



Tilltalade 2 st

Parter och domslut

Abbas Ahmadi

Parter

Tilltalad

ABBAS Ahmadi, 20010110-8892
c/o Häktet Sollentuna, Box 819, 191 28 Sollentuna
Medborgarskap: Afghanistan, Sverige

Offentlig försvarare

Advokat Magnus Strömberg
Advokatfirman Strömberg
Box 44018, 100 73 Stockholm

Åklagare

Assistentåklagare Johanna Strid
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950, 191 29 Sollentuna

Målsägande (part)

Sekretess AA
Sekretess

Vårdnadshavare

Sekretess AB
Sekretess

Vårdnadshavare

Sekretess AC
Sekretess

Målsägandebiträde

Advokat Sara Nyberg
Advokat Sara Nyberg AB
Ekbacksvägen 28, 168 69 Bromma

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 940
191 29 Sollentuna

Besöksadress

Tingsvägen 11
Sollentuna

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:30

Telefon

08-561 695 00

E-post

attunda.tingsratt@dom.se

Webb

www.attundatingsratt.domstol.se

Domslut

Brott som Abbas Ahmadi döms för

Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649), 2022-02-04, Upplands Väsby kommun

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-02-04, Upplands Väsby kommun

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-09-20, Sigtuna kommun

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-09-20, Upplands Väsby kommun

Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken, 2022-09-10, Sigtuna kommun

Påföljd

Fängelse 3 år

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Abbas Ahmadi ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Abbas Ahmadi ska betala skadestånd till Sekretess AA med 225 000 kr.

Beloppet avser kränkningersättning Abbas Ahmadi ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 september 2022 tills betalning sker.

Abbas Ahmadi ska betala skadestånd till Sekretess AA med 30 000 kr.

Beloppet avser ersättning för psykiskt och fysiskt lidande. Abbas Ahmadi ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 september 2022 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika förverkas från Abbas Ahmadi enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2022-5000-BG104862.5, 2022-5000-BG104862.6 och 2022-5000-BG104862.9).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess AA:s identitet. Detta innefattar identitetsuppgifter för henne och för hennes vårdnadshavare samt andra uppgifter som kan leda till att deras identitetsuppgifter går att klarlägga.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna om Sekretess AA:s identitet och hennes vårdnadshavares identitet i detta avgörande.

Brottsofferfond

Abbas Ahmadi ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Magnus Strömberg får ersättning av staten med 200 725 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 118 080 kr arbete
- 40 500 kr tidsspillan
- 2 000 kr utlägg
- 40 145 kr mervärdesskatt

Sara Nyberg får ersättning av staten med 127 631 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 86 346 kr arbete
- 14 175 kr tidsspillan
- 1 584 kr utlägg
- 25 526 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Abbas Ahmadi ska betala 1 624 kr avseende kostnad för provtagning och analys.

Mohammad Rezai

Parter

Tilltalad

MOHAMMAD Reza Rezai, 20020321-5959
Baldergatan 24 Lgh 1202, 195 51 Märsta
Medborgarskap: Afghanistan

Offentlig försvarare genom substitution

Advokat Therese Holmberg
Advokatbyrån Choice AB
Kaplansbacken 4 B, 112 24 Stockholm

Offentlig försvarare

Advokat Marthin Högsten
Advokatbyrån Choice AB
Järnagatan 16, 151 73 Södertälje

Åklagare

Assistentåklagare Johanna Strid
Åklagarmyndigheten
Norrorsts åklagarkammare i Stockholm
Box 950, 191 29 Sollentuna

Målsägande (part)

Sekretess AA
Sekretess

Vårdnadshavare

Sekretess AB
Sekretess

Vårdnadshavare

Sekretess AC
Sekretess

Målsägandebiträde

Advokat Sara Nyberg
Advokat Sara Nyberg AB
Ekbacksvägen 28, 168 69 Bromma

Domslut

Brott som Mohammad Rezai döms för

Sexuellt ofredande mot barn, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken, 2022-09-10, Sigtuna kommun

Påföljd

Villkorlig dom

40 dagsböter om 220 kr (8 800 kr)

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Mohammad Rezais ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Mohammad Rezai ska betala skadestånd till Sekretess AA med 10 000 kr.

Beloppet avser kränkningsersättning. Mohammad Rezai ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 september 2022 tills betalning sker.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess AA:s identitet. Detta innefattar identitetsuppgifter för henne och för hennes vårdnadshavare samt andra uppgifter som kan leda till att deras identitetsuppgifter går att klarlägga.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna om Sekretess AA:s identitet och hennes vårdnadshavares identitet i detta avgörande.

Brottsofferfond

Mohammad Rezai ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Marthin Högsten får ersättning av staten med 121 506 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 71 217 kr arbete
- 25 988 kr tidsspillan
- 24 301 kr mervärdesskatt

Mohammad Rezai ska betala tillbaka 121 506 kr av kostnaderna till staten.

Målsägandebiträdet Sara Nyberg har tillerkänts ersättning i domslutet för Abbas Ahmadi.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 1, 2022-09-23, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Abbas Ahmadi ska dömas för rattfylleri enligt 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649).

Gärningsbeskrivning

1 RATTFYLLERI (5000-K128665-22)

Abbas Ahmadi har kört personbil efter att ha använt cannabis och tramadol, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 4 februari 2022 på Truckvägen, Upplands Väsby kommun.

Abbas Ahmadi begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 1, 2022-09-23, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Abbas Ahmadi ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

2 RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K128665-22)

Abbas Ahmadi har olovligt använt cannabis och tramadol, som är narkotika. Det hände den 4 februari 2022 på Truckvägen, Upplands Väsby kommun eller en tid dessförinnan på annan okänd plats i Sverige.

Abbas Ahmadi begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 79, 2023-02-02, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Abbas Ahmadi ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har begärt att Abbas Ahmadi ska dömas för grov våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Mohammad Rezai ska dömas för sexuellt ofredande mot barn enligt 6 kap 10 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (Abbas Ahmadi) (5000-K1072485-22)

Abbas Ahmadi har tillsammans och i samförstånd med annan okänd gärningsperson genomfört vaginala och oralt samlag med NN 2 som var 13 år. Det hände den 10 september 2022 på Östregårds väg och Tingvallavägen 2, Märsta, Sigtuna kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det var flera gärningsmän som turades om att ha samlag med målsäganden.

Abbas Ahmadi begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Ansvarsyrkande i andra hand

Oaktsam våldtäkt

Abbas Ahmadis agerande enligt ovan är i vart fall att bedöma som oaktsam våldtäkt. Abbas Ahmadi var grovt oaktsam beträffande den omständigheten att NN2 inte deltog frivilligt.

1.2 SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN (Mohammad Reza Rezai) (5000-K1072485-22)

Mohammad Reza Rezai har ofredat NN 2, som var 13 år, på ett sätt som kunde förväntas kränka NN 2s sexuella integritet, genom att slå målsäganden på rumpan flera gånger. NN2 orsakades smärta. Det hände den 10 september 2022 på Tingvallavägen 2, Märsta, Sigtuna kommun eller på en annan plats i Märsta.

Mohammad Reza Rezai begick gärningen med uppsåt.

1.3 RINGA NARKOTIKABROTT (Abbas Ahmadi) (5000-K1072485-22)

Abbas Ahmadi har olovligen innehaft 6 tabletter MDMA, 0,41 gram tramadol och 10 tabletter tramadol, som är narkotika. Det hände den 20 september 2022 på Manfred Björkquists Allé 2 C, Sigtuna, Sigtuna kommun.

Abbas Ahmadi begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 79, 2023-02-02, åtalpunkt 2

Åklagaren har begärt att Abbas Ahmadi ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

2 RINGA NARKOTIKABROTT (Abbas Ahmadi) (5000-K1104520-22)

Abbas Ahmadi har olovligen använt tetrahydrocannabinol och kokain, som är narkotika. Det hände den 20 september 2022 i Industrivägen 2, Upplands väsby, Upplands Väsby kommun eller en tid dessförinnan på annan plats i landet.

Abbas Ahmadi begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Abbas Ahmadi ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sekreteress AA har begärt att Mohammad Rezai ska betala skadestånd med 30 000 kr. Beloppet avser kränkningsersättning Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 10 september 2022 tills betalning sker.

Sekreteress AA har begärt att Abbas Ahmadi ska betala skadestånd med 450 000 kr. Beloppet avser kränkningsersättning Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 10 september 2022 tills betalning sker.

Sekreteress AA har begärt att Abbas Ahmadi ska betala skadestånd med 30 000 kr. Beloppet avser ersättning för psykiskt och fysiskt lidande. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 10 september 2022 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Abbas Ahmadi enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2022-5000-BG104862.5, 2022-5000-BG104862.6 och 2022-5000-BG104862.9).

Inställning

Stämningsansökan 2023-02-02

Åtalspunkt 1.1 – grov våldtäkt mot barn (Abbas Ahmadi)

Abbas Ahmadi har förnekat brott. Han har vidgått att han haft ett oralt och ett vaginalt samlag med målsäganden men uppgett att han vare sig känt till eller varit oaktsam beträffande att målsäganden varit under 15 år. Han har också uppgett att samlagen varit frivilliga. Han har slutligen bestritt åklagarens påstående om att flera har turats om att ha samlag med målsäganden.

Beträffande åklagarens andrahandsyrkande har Abbas Ahmadi förnekat att han varit i någon grad oaktsam beträffande att målsäganden inte deltog i samlagen frivilligt.

Abbas Ahmadi motsatt sig att betala skadestånd men godtagit sättet att beräkna ränta.

Åtalspunkt 1.2 – sexuellt ofredande mot barn (Mohammad Rezai)

Mohammad Rezai har förnekat gärningen och motsatt sig att betala skadestånd men godtagit sättet att beräkna ränta.

Åtalspunkt 1.3 – ringa narkotikabrott (Abbas Ahmadi)

Abbas Ahmadi har erkänt gärningen. Han har inte haft någon erinran mot förverkandeyrkandet.

Åtalspunkt 2 – ringa narkotikabrott (Abbas Ahmadi)

Abbas Ahmadi har erkänt att han använt cannabis, men förnekat att han använt kokain.

Stämningsansökan 2022-09-23

Åtalspunkterna 1–2 – rattfylleri och ringa narkotikabrott (Abbas Ahmadi)

Abbas Ahmadi har förnekat gärningarna.

Utredning

Stämningsansökan 2023-02-02

Åtalspunkt 1.1 – grov våldtäkt mot barn (Abbas Ahmadi) och åtalspunkt 1.2 – sexuellt ofredande mot barn (Mohammad Rezai)

Abbas Ahmadi och Mohammad Rezai har hörts. På åklagarens begäran har de barnförhör som hållits med målsäganden från den 16 september 2022, den 6 oktober 2022 och den 9 december 2022 spelats upp. Även de barnförhör som hållits med vittnet Novalie (Nova) Blom från den 23 september 2022 och den 27 januari 2023 har spelats upp. På åklagarens begäran har även vittnena Suzan Wasberg, Mir Nasradin, Ina Müller och Charlie Björlund hörts.

Åklagaren har som övrig bevisning åberopat följande

- Anmälan och händelserapport för att bevisa tid och plats för gärningen m.m.
- PM "Jouren Solna", brottsplatsundersökning och karta för att bevisa brottsplats samt avstånd.

- Tjänsteanteckning "Identifiering misstänkt" och skärmdump för att bevisa identifiering av Abbas Ahmadi.
- Målsägandens kriminaltekniska spår, prover samt kroppsmall, rättsintyg, redovisning NFC och DNA sakkunnigutlåtande för att bevisa att provtagning och undersökning skedde på målsäganden, hur den gick till, resultatet samt information om målsägandens vikt och längd m.m.
- Fotografier, PM "Becknarväska" för att bevisa att en becknarväska som målsäganden beskriver i förhör påträffades hos Abbas Ahmadi.
- PM "SMS-kontakt med vittnet Novalie Blom" för att bevisa vad hon angett till polisens utredare.
- Skärmdump för att bevisa identifieringen av Abbas Ahmadi.
- PM "Skärmdump samtalslista" m.m. för att bevisa samtal mellan målsäganden och dennes mor.
- Resultat från fotokonfrontation för att bevisa identifiering av de misstänkta.
- PM "Abbas telefonkontakter den 9/10", svar från Tele2, extraction report, telefonhistorik, inlagd kontakt i mobil, PM "Granskning telefonkontakter", SMS-konversationer och utdrag från telefonsamtal mellan Abbas Ahmadi och Micaéla för att bevisa telefonkontakter mellan Abbas Ahmadi och Mohammad Rezai.
- PM "Slagning telefonnummer och karta" för att bevisa avstånd mellan Mohammad Rezais bostad och Vikingavägen 2, Märsta.
- Tjänsteanteckning om att vittne inte vill medverka för att bevisa att vittnet inte har gått att höras.
- Sökhistorik, PM "Målsägandens snapchat" m.m. för att bevisa sökning från målsägandens snapchatkonto samt kontakter med Abbas Ahmadi.
- PM "Misstänkts användarnamn snapchat", foto och PM "Användarnamn Instagram", extraction report och abonnemangsuppgifter för att bevisa Abbas Ahmadis snapchatnamn, Mohammad Rezais instagramnamn och Abbas Ahmadis telefonnummer.
- Kontoutdrag för att bevisa målsägandens köp.
- Swishbetalning och kontoutdrag för att bevisa swish mellan de tilltalade.
- Rörelseanalys och positioneringar/mastuppkopplingar för att bevisa hur de tilltalade och målsäganden rört sig.
- Vittnet Novalie Bloms skrift under barnförhör för att bevisa vad hon antecknat.
- PM "Användarnamn Instagram" samt svar från instagram m.m. för att bevisa att målsägandens kompis haft kontakt med person på sociala medier med samma användarnamn som Mohammad Rezai använder.
- PM "Omständigheter vid förhör 3".

Målsäganden, som biträtt åtalet, har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Åtalspunkt 1.3 – ringa narkotikabrott (Abbas Ahmadi)

Abbas Ahmadi har hörts. Åklagaren har som övrig bevisning åberopat analysresultat, fotografier och beslagsprotokoll för att bevisa innehav av narkotika.

Åtalspunkt 2 – ringa narkotikabrott (Abbas Ahmadi)

Abbas Ahmadi har hörts. Åklagaren har som övrig bevisning åberopat analysresultat och informationsblad för att bevisa intag av narkotika.

Stämningsansökan 2022-09-23

Åtalspunkterna 1–2 – rattfylleri och ringa narkotikabrott (Abbas Ahmadi)

Abbas Ahmadi har hörts. Åklagaren har som övrig bevisning åberopat analysresultat och informationsblad för att bevisa påvisad mängd narkotika i den tilltalades blod m.m.

Domskäl

Bakgrund

Stämningsansökan 2023-02-02

Genom utredningen har inledningsvis följande framkommit beträffande åtalet för grov våldtäkt mot barn och sexuellt ofredande mot barn (åtalpunkterna 1.1 och 1.2). Den aktuella dagen, vid 15–16-tiden, träffades målsäganden, hennes vän Nova, Abbas Ahmadi, Mohammad Rezai och en okänd person vid Tingvalla förskola. Där hade Abbas Ahmadi ett oralt och ett vaginalt samlag med målsäganden utom synhåll för de övriga. Efter samlagen gick Abbas Ahmadi och målsäganden tillbaka till de övriga och några lekte sanning och konsekvens. Enligt målsäganden slog Mohammad Rezai henne då, som en konsekvens i leken, hårt på rumpan. Det har Mohammad Rezai förnekat. Efter en stund förflyttade sig målsäganden, Nova, Abbas Ahmadi och den okände några hundra meter till ett skogsområde vid Östregårds väg. Enligt målsäganden och Nova följde även Mohammad Rezai med till skogsområdet. Vid skogsområdet fortsatte några att leka sanning och konsekvens. Målsäganden och den okände gick i väg från de övriga vid två tillfällen. Enligt målsäganden hade den okände samlag med henne vid det andra tillfället. Strax därefter lämnade samtliga platsen. Enligt målsäganden och Nova skedde det i samband med att några personer gick förbi platsen och såg vad som hände. Klockan var då mellan 18 och 20.

Målsäganden var 13 år vid tillfället. Abbas Ahmadi, som var 21 år, har vidgått att han haft ett oralt och ett vaginalt samlag med målsäganden, men uppgett att han inte visste att målsäganden var under 15 år samt att samlagen var frivilliga. Mohammad Rezai, som var 20 år, har förnekat att han slagit målsäganden på rumpan och har uppgett att han var tillsammans med de övriga bara under en kortare tid – cirka 20 minuter – vid förskolan och att han inte följde med till skogsområdet.

I samband med att Abbas Ahmadi greps misstänkt för våldtäkten gjordes en husrannsakan i hans bostad. Där påträffades MDMA och tramadol (åtalpunkt 1.3). Det togs också urinprov på Abbas Ahmadi. Provet visade att han hade spår av cannabis och kokain i urinen (åtalpunkt 2).

Skuld

Stämningsansökan 2023-02-02

Rättsliga utgångspunkter i skuldfrågan

Våldtäkt mot barn (Abbas Ahmadi)

Den som genomför ett vaginalt, analt eller oralt samlag med ett barn under femton år döms för våldtäkt mot barn till fängelse i lägst tre och högst sex år. Om brottet är grovt, döms för grov våldtäkt mot barn till fängelse i lägst fem och högst tio år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas bland annat om fler än en har förgripit sig på barnet eller på annat sätt deltagit i övergreppet. Om brottet med hänsyn till omständigheterna är att anse som mindre grovt, döms för sexuellt utnyttjande av barn till fängelse i högst fyra år.

Det krävs inte att det förekommit våld eller hot för att döma någon för våldtäkt mot barn och det spelar inte heller någon roll om barnet har deltagit frivilligt. Detta har motiverats med att det i fråga om barn framstår som främmande att laborera med begrepp som frivillighet och samtycke och att barns förmåga att ge uttryck för sin vilja i sexuella sammanhang är mycket begränsad (se prop. 2004/50:45 s. 67). Det kan alltså vara fråga om våldtäkt mot barn även om barnet skulle ha gett uttryck för att vilja ha samlag.

I det nu aktuella målet är det en förutsättning för en fällande dom för våldtäkt mot barn att gärningen riktat sig mot en person under 15 år. Även den som inte har haft uppsåt till men varit oaktsam

beträffande omständigheten att den andra personen inte har fyllt 15 år kan dömas. Det krävs inte någon kvalificerad oaktsamhet. Oaktsamheten kan vara medveten eller omedveten. En allmän oaktsamhetsbedömning ska göras. Samtliga för gärningsmannen iakttagbara omständigheter som inträffat, eller förhållanden som förelegat, vid tidpunkten för gärningen ska beaktas. (Se prop. 2017/18:177 s. 88.)

Straffansvar vid medveten oaktsamhet omfattar det fallet att gärningsmannen misstänker att barnet är under den relevanta åldern, men ändå genomför gärningen (se prop. 2017/18:177 s. 88).

Gärningsmannen är omedvetet oaktsam när han eller hon inte misstänker, alltså inte inser risken för, att barnet inte har uppnått en viss ålder, men borde ha insett att det fanns en sådan risk. I dessa fall krävs för ansvar att det fanns något som han eller hon kunde ha gjort för att komma till insikt och att det också är något som denne borde ha gjort. Ofta är det som personen kunde ha gjort något ganska enkelt, som att fråga, tänka efter eller kontrollera de närmare förhållandena. Skyldigheten att vidta någon form av kontroll av den unges ålder ökar ju tydligare indikationer det finns på att personen inte uppnått en viss ålder. Att en person över huvud taget inte har vidtagit någon form av kontroll av åldern kan alltså, om förhållandena medfört att personen borde ha varit på sin vakt, tala för att han eller hon inte har agerat med tillräcklig grad av aktsamhet för att undvika straffansvar. Att en person har vidtagit olika former av kontrollåtgärder för att få klarhet i den unges ålder kan däremot tala för att personen inte varit oaktsam, under förutsättning att åtgärderna varit allvarligt menade. (Se prop. 2017/18:177 s. 88 f.) En uppgift från en ung person om åldern kan inte alltid tas för god (Se Högsta Domstolens dom "Chattkontakten" den 30 november 2022 i mål nr B 402-22).

Oaktsam våldtäkt (Abbas Ahmadi)

Om gärningsmannen varken har haft uppsåt eller varit oaktsam i förhållande till att en målsägande inte fyllt 15 år, är det i stället bestämmelsen om våldtäkt som blir tillämplig när det är fråga om samlag. I dessa fall hamnar frågan om frivillighet i fokus. Straffansvar för våldtäkt kan komma i fråga om den som samlaget genomförs med inte deltar frivilligt. Bedömningen av om en målsägande har deltagit frivilligt eller inte ska grundas på situationen i dess helhet. Straffansvaret sträcker sig inte så långt att en persons inre önskan att inte delta i den sexuella handlingen är tillräcklig för straffansvar, om personen ändå de facto går med på den. Att en person utsätts för påtryckningar eller övertalningsförsök och sedan tillåter en sexuell handling innebär i sig inte heller att ett frivilligt deltagande inte föreligger. Det avgörande är om personen har haft möjlighet att fritt ta ställning till om han eller hon ska delta i den sexuella handlingen. Det innebär till exempel att så kallat tjatsex inte är straffbart om personen valt att delta i den sexuella handlingen och det saknas omständigheter som innebär att valet att delta inte ska tillmätas betydelse. (Se prop. 2017/18:177 s. 78.)

Frivilligheten måste föreligga då den sexuella handlingen företas. Det förhållandet att en person i förväg angett att han eller hon vill delta i en sexuell handling innebär inte att en senare genomförd sexuell handling ska anses vara frivillig. Det frivilliga deltagandet måste även föreligga under hela den sexuella handlingen. (Se prop. 2017/18:177 s. 79.)

Om gärningsmannen inte haft uppsåt till men varit grovt oaktsam beträffande att den andra personen inte deltagit frivilligt kan ansvar för oaktsam våldtäkt komma i fråga. Bedömningen ska ta sin utgångspunkt i vad som är styrkt om gärningen och omständigheterna runt den. Grov oaktsamhet bör regelmässigt anses föreligga i de fall gärningsmannen är medvetet oaktsam, det vill säga när gärningsmannen faktiskt misstänker att den andra personen inte deltar frivilligt men ändå genomför den sexuella handlingen. Det är inte uteslutet att beteckna även en omedveten oaktsamhet som grov. Även mer påtagliga fall när gärningsmannen inte misstänker, alltså inte inser risken för, att deltagandet är ofrivilligt, men borde ha gjort det omfattas därför av straffansvar. I dessa fall krävs för ansvar att det finns något som personen kunde ha gjort för att komma till insikt och att det också är något som denne verkligen borde ha gjort. Det fordras att oaktsamheten i det enskilda fallet framstår som klart klandervärd. (Se prop. 2017/18:177 s. 84 f.)

Straffet för oaktsam våldtäkt är fängelse i högst fyra år.

Tillsammans och i samförstånd (Abbas Ahmadi)

Inte bara den som utför den sexuella handlingen utan även den som till exempel utövar våld eller utför något annat som ett medel för att sex ska komma till stånd kan vara att bedöma som gärningsman avseende våldtäkt mot barn och oaktsam våldtäkt (Se P. Asp, Brottsbalk (1962:700) 6 kap. 1 §, avsnitt 2.2.4, Lexino 2022-08-18 [JUNO]). Ansvar kan ådömas inte bara den som utfört gärningen utan även den som har främjat den med råd eller dåd. Om två eller flera personer har agerat tillsammans och i samförstånd vid utförandet av ett brott har det inte nödvändigtvis någon avgörande betydelse vilka uppgifter var och en har haft att utföra vid brottet. Samtliga kan vara att bedöma som gärningsmän antingen därför att de uppfyller de krav som följer direkt av den aktuella brottsbeskrivningen eller därför att de annars anses som gärningsmän (jfr 23 kap. 4 § andra stycket brottsbalken).

Varje medverkande bedöms efter det uppsåt som ligger denne till last. Vid uppsåtliga brott krävs att brottsrequisiten enligt det tillämpliga straffbudet är täckta av uppsåt (se rättsfallet NJA 2007 s. 929). För att en tilltalad ska dömas måste alltså dennes uppsåt omfatta de gärningsmoment som medgärningsmännen utfört. När det gäller bedömningen av varje tilltalads uppsåt krävs dock inte någon fullständig överensstämmelse mellan en tilltalads föreställning om vad som ska ske och vad som sedan faktiskt sker. När flera är inblandade i en brottslig verksamhet har inte alltid varje medverkande vetskap om hur brottet närmare ska gå till. Det krävs inte heller för att uppsåtskravet ska vara uppfyllt.

Sexuellt ofredande mot barn (Mohammad Rezai)

Den som genom ord eller handlande ofredar ett barn under femton år på ett sätt som är ägnat att kränka barnets sexuella integritet döms för sexuellt ofredande mot barn till fängelse i högst två år.

Handlingen måste alltså ha varit ägnad att kränka barnets sexuella integritet. För att ett agerande ska ha en sådan karaktär krävs att handlandet har en tydlig sexuell inriktning eller prägel. Vissa handlingar, till exempel beröring av könsdelar, uppfyller i stort sett alltid det krav som ställs upp för straffbarhet. När det är fråga om en kroppslig beröring som inte redan i sig typiskt sett uppfyller kravet på tydlig sexuell inriktning eller prägel får förhållandena i det enskilda fallet större betydelse. Det finns då skäl att särskilt väga in vem som företar handlingen, mot vem den riktas, i vilket sammanhang handlingen utförs och om gärningsmannen i övrigt genom ord eller handling har gett uttryck för ett sexuellt intresse för målsäganden. (Se NJA 2018 nr 1049 och där gjorda hänvisningar.)

Ett handlande som inte har en tillräcklig sexuell inriktning eller prägel för att utgöra ett sexuellt ofredande kan i stället falla under straffbudet om ofredande.

*Tingsrättens bedömning i skuldfrågan***Bedömningen av målsägandens och vittnenas uppgifter**

För en fällande dom i brottmål krävs det att det genom den utredning som har lagts fram är ställt utom rimligt tvivel att den åtalade har gjort sig skyldig till det som åklagaren har påstått. Det är inte tillräckligt att en målsägandes berättelse är mer trovärdig än den tilltalades. En trovärdig utsaga från målsäganden kan dock, i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet, vara tillräckligt för en fällande dom. Även utan en alltigenom trovärdig utsaga från målsäganden kan en fällande dom komma i fråga. I sådana fall krävs dock att utsagan får stöd av stark bevisning av annat slag. (Se bl.a. NJA 2009 s. 4471 och II, NJA 2010 s. 671 och NJA 2017 s. 316.)

Målsäganden har berättat återhållsamt och relativt fåordigt om det som hänt. Det innebär också att berättelsen inte har varit överdriven. Det målsäganden har berättat i fråga om händelseförloppet och detaljer i detta får dock starkt stöd av utredningen i övrigt. Tingsrätten finner inte anledning att ifrågasätta målsägandens berättelse på de punkter som är väsentliga för åtalet.

Av de vittnen som hörts i målet är det bara Nova som befunnit sig i målsägandens närhet när händelserna utspelat sig. Hon har inte gjort några direkta iakttagelser av vad som hänt. Det finns emellertid inte anledning att ifrågasätta heller hennes berättelse.

De vittnen som i övrigt vittnat om själva händelserna har redogjort för vad de fått berättat för sig från andra personer. Det är här fråga om både andra- tredje- och fjärdehandsuppgifter. Dessa vittnens uppgifter måste alltså värderas med försiktighet, men tingsrätten konstaterar att de går i linje med målsägandens och Novas berättelser.

Tingsrätten bedömer sammantaget att målsägandens berättelse kan läggas till grund för tingsrättens bedömning av de åtalade gärningarna.

Grov våldtäkt mot barn – åtalpunkt 1.1 (Abbas Ahmadi)

Abbas Ahmadi har haft ett oralt och ett vaginalt samlag med målsäganden. Samlagen skedde vid förskolan, relativt kort efter det att de inblandade träffades där. Det samlag som enligt målsäganden genomfördes av den okände personen skedde i ett skogsområde några hundra meter från förskolan och mer än i vart fall en timme därefter. Utredningen ger inte tillräckligt stöd för att Abbas Ahmadi och den okände personen planerat händelseförloppet eller på annat sätt handlat på ett sådant sätt att de kan anses ha genomfört samlagen tillsammans och i samförstånd. Med hänsyn till det rumsliga och tidsmässiga avståndet mellan Abbas Ahmadis och den okändes samlag med målsäganden kan de inte heller anses ha turats om att ha samlag med målsäganden.

Frågan är då vilken insikt Abbas Ahmadi haft om målsägandens ålder.

Det är utrett att målsäganden sagt till Abbas Ahmadi att hon var 15 år. Det står också klart att hon sagt att hon gick på en viss namngiven skola, som är en högstadieskola.

De uppgifter som Abbas Ahmadi vid huvudförhandlingen har lämnat i fråga om sin kännedom om målsägandens ålder skiljer sig från vad som nedtecknats från förhör med honom under förundersökningen.

Abbas Ahmadi har vid huvudförhandlingen uppgett följande. Han träffade målsäganden genom Nova, som han i sin tur kom i kontakt med genom en kompis. Han addade Nova på Snapchat någon gång i juli 2022 och målsäganden ett par tre veckor därefter. Han träffade målsäganden sammanlagt 7–10 gånger, alltid tillsammans med Nova och alltid ute. Målsäganden sa att hon var 15 år och gick i nian och Nova att hon var 19 år. Han ställde frågan och trodde på dem hundra procent. Hans kompis hade också sagt att målsäganden var 15. Målsäganden och Nova sa att de hade samma pappa och var syskon. Målsäganden sa också att hon hade en kille som var född 1998 och på fråga från Nova uppgav hon att hon hade haft 10–15 killar. Nova sa att hon hade en kille som var 20 år. De pratade annars om allt möjligt när de träffades.

Enligt vad som nedtecknats från förhör med honom under förundersökningen har Abbas Ahmadi då uppgett följande.

Vad berättade de om sin sysselsättning?

Jag tror att hon sa att hon gick i skolan, vet inte vilken årskurs, frågade inte heller.

[- - -]

Tyckte du att det verkade rimligt att hon skulle fylla 16?

Jag har kompisar i den åldern. Man ska inte ljuga om sin ålder och om hon sa att hon skulle fylla 16 så tänkte inte jag mer på det

[- - -]

FL: Va berättade [målsäganden] om sin fritid vad hon brukade göra på dagarna?

Abbas: Asså som ja vet asså hon va ofta me Novalie asså ...

FL: Mm.

Abbas: ... typ som ja tror att hon va nästan varje da, ja.

FL: Mm.

Abbas: Och dom gick runt i Märsta.

FL: Mm.

Abbas: Ja. Som ja sagt asså ja träffa dom inte så ofta asså, träffa dom typ eh, typ eh, typ eh säger vi nästa, nästan en månad innan den 10 september.

FL: Mm.

Abbas: Ja sen ja träffa inte dom på en månad och sen hon ringde mig.

FL: Och va berättade dom om sin sysselsättning ...

Abbas: Vaddå?

FL: ... sysselsättning alltså jobb eller studier eller?

Abbas: Asså ja tror att hon sa hon går skolan.

[- - -]

FL: Och var gick hon i skolan?

Abbas: De vet ja inte.

FL: De vet du inte. Sa hon i vilken årskurs hon gick?

Abbas: Nej de prata vi inte.

FL: Ni prata inte om de.

Abbas: Nej.

Abbas Ahmadi har förklarat avvikelserna med att uppgifterna från förundersökningen syftar på Nova. Tingsrätten bedömer förklaringen som en uppenbar efterhandskonstruktion. Det är uppenbart för tingsrätten att Abbas Ahmadi under förundersökningen har lämnat uppgifter som indikerar att han inte känt till och inte heller varit särskilt intresserad av att ta reda på målsägandens ålder eller andra omständigheter kring henne.

Tingsrätten bedömer att det inte är visat att Abbas Ahmadi haft uppsåt till att målsäganden var under 15 år. Det är inte heller styrkt att han varit medvetet oaktsam i förhållande till målsägandens ålder. Att Abbas Ahmadi inte ställt fler frågor till målsäganden för att få ledning om hennes ålder medför dock enligt tingsrättens mening att han varit omedvetet oaktsam. Det är förhållandevis vanligt att flickor i målsägandens ålder ofta lämnar felaktiga uppgifter om hur gamla de är i syfte att framstå som mer vuxna. Att målsäganden skulle ha en kille som är född 1998 borde också ha fått Abbas Ahmadi att ifrågasätta målsägandens uppgifter, liksom att målsäganden och Nova – som är påtagligt olika utseendemässigt – skulle ha samma pappa. Det saknar inte heller betydelse att målsäganden är liten, även för sin ålder.

Tingsrätten kommer sammantaget till slutsatsen att Abbas Ahmadi varit oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år. Han har därmed gjort sig skyldig till våldtäkt mot barn. Som tingsrätten redogjort för är det inte fråga om en situation där flera gärningsmän kan sägas ha turats om att ha samlag med målsäganden. Brottet ska inte rubriceras som grovt.

Sexuellt ofredande mot barn – åtalpunkt 1.2 (Mohammad Rezai)

Mohammad Rezai har uppgett att han visserligen var på plats vid förskolan samtidigt som Abbas Ahmadi, målsäganden, Nova och den okände personen, men att han inte pratade med eller hade någon annan kontakt med målsäganden eller Nova.

Genom målsägandens, Novas och de tilltalades uppgifter är det utrett att de personer som träffades vid förskolan i det inledande skedet var just de samt den okände personen och att inga andra personer befann sig där. Målsäganden har beskrivit hur de lekte sanning och konsekvens och att "dom" gjorde bara snuskiga saker, som "vilken position tycker du om" och liknande och att när det blev konsekvens så skulle man gå i väg och "typ röra nåns grej". Hon har berättat att hon, när hon fick konsekvens, måste låta "den där killen" slå på hennes rumpa och att han slog väldigt hårt så att hon fick ont i några minuter.

Målsäganden har berättat att den som slog henne på rumpan var varken Abbas Ahmadi eller den okände som senare hade samlag med henne i skogen. Det saknas utrymme för att den som slog kan ha varit någon annan än Mohammad Rezai. Nova har vid en fotokonfrontation pekat ut Mohammad Rezai som en av de personer som befann sig vid förskolan. Målsäganden har känt igen och pekat ut

Mohammad Rezai när de båda befann sig på Coop några veckor efter händelsen. Det har inte heller framkommit något som ger anledning för målsäganden att felaktig anklaga Mohammad Rezai för brott.

Tingsrätten bedömer att det är styrkt att Mohammad Rezai har slagit målsäganden på rumpan vid det aktuella tillfället.

Beträffande målsäganden och hennes ålder har Mohammad Rezai uppgett följande. Han känner inte målsäganden men kan ha sett henne gå runt i centrum. Han har hört att andra har pratat om att målsäganden och hennes kompis brukar gå runt i Valsta centrum och fråga äldre killar om deras Snap och att det inte är ok eftersom de är alldeles för unga. Med unga menar han under 18, alltså 16–17. Han var starkt emot att Abbas Ahmadi och han skulle träffa målsäganden och Nova vid förskolan, och frågade Abbas Ahmadi vad denne höll på med.

Det är inte visat att Mohammad Rezai haft uppsåt till att målsäganden varit under 15 år. Genom hans uppgifter har det dock framgått att han ansett att målsäganden inte varit tillräckligt gammal för att han skulle vara bekväm med att umgås med henne. Med hänsyn till att Mohammad Rezai aldrig tidigare hade umgåtts med målsäganden har han haft en skyldighet att kontrollera hennes ålder innan han lekt lekar med sexuella beröringar med henne. Det har han inte gjort. Tingsrätten bedömer att Mohammad Rezai varit i vart fall omedvetet oaktsam beträffande målsägandens ålder.

Tingsrätten kommer sammantaget till slutsatsen att Mohammad Rezai har slagit målsäganden på rumpan. Annat har inte framkommit än att det varit fråga om *ett* slag. Mohammad Rezai har varit i vart fall omedvetet oaktsam i fråga om att målsäganden varit under 15 år. Mot bakgrund av de omständigheter som slaget utdelats under – en lek med sexuella undertoner – ska gärningen bedömas som sexuellt ofredande mot barn.

Ringa narkotikabrott – åtalpunkt 1.3 (Abbas Ahmadi)

Abbas Ahmadis har erkänt innehav av tramadol men uppgett att han inte vet vad MDMA är. Han har uppgett att kompisar till honom chillar hos honom när han inte är hemma, men att ingen annan än han själv bor där samt att grannen har nyckel till bostaden.

Narkotikan har hittats i Abbas Ahmadis bostad. Tabletterna med MDMA låg i en tuggummipåse bakom en tv-skärm. Det som Abbas Ahmadi uppgett angående andra personers tillgång till hans bostad är inte tillräckligt konkret för att han ska undgå att dömas för innehav av MDMA-tabletterna. Han ska alltså dömas för ringa narkotikabrott i enlighet med åtalet.

Ringa narkotikabrott – åtalpunkt 2 (Abbas Ahmadi)

Abbas Ahmadi har erkänt bruk av cannabis, men förnekat att han brukat kokain. Han inte lämnat någon rimlig förklaring till hur det kan komma sig att det funnits spår av kokain i hans urin. Han kan därför inte undgå att dömas för bruk av narkotika i enlighet med gärningsbeskrivningen.

Stämningsansökan 2022-09-23

Rattfylleri och ringa narkotikabrott – åtalpunkterna 1 och 2 (Abbas Ahmadi)

Abbas Ahmadi har erkänt att han kört bilen vid det aktuella tillfället samt att han brukat tramadol mot ryggsmärta trots att han inte har tramadol på recept. Han har förnekat att han brukat cannabis olovligen eftersom brukandet skedde i Köpenhamn ett par veckor innan händelsen. Han har också uppgett att han kan ha fått i sig cannabis genom passiv rökning då hans kompisar rökt cannabis i bilen när han kört.

Den mängd tetrahydrocannabinol som uppmäts i Abbas Ahmais blod vid det aktuella tillfället sådan att det inte är mycket osannolikt att Abbas Ahmadis bruk av cannabis skett så långt tillbaka i tiden som två veckor före händelsen. Det är vidare orimligt att han uppnått denna mängd genom passiv rökning. Tingsrätten bedömer Abbas Ahmadis förklaring som en efterhandskonstruktion och bortser från den. Abbas Ahmadi ska därmed dömas för rattfylleri och ringa narkotikabrott i enlighet med åtalet.

Påföljd

Abbas Ahmadi

Abbas Ahmadi finns antecknad under fem avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast av Svea hovrätt den 9 februari 2022 för försök till rån och ringa narkotikabrott den 11 augusti 2021 till skyddstillsyn och fängelse 3 månader. Tingsrättens dom beträffande den brottsligheten meddelades den 1 december 2021. Hovrättens dom är överklagad.

Den brottslighet som Abbas Ahmadi nu döms för har ett straffvärde som motsvarar 3 års fängelse. Det finns inte någon möjlighet att välja något annat straff än fängelse. Straffet bestäms till fängelse i 3 år.

Mohammad Rezai

Tingsrätten bedömer att straffvärdet för Mohammad Rezais brottslighet uppgår till en månads fängelse.

Mohammad Rezai var 20 år vid gärningen. Det som förekommer om Mohammad Rezai i belastningsregistret saknar betydelse för påföljden i detta mål. Det saknas skäl att tro att Mohammad Rezai kommer att begå nya brott. Varken brottslighetens art eller straffvärde hindrar enligt tingsrättens mening att påföljden bestäms till en icke frihetsberövande påföljd. Mohammad Rezai ska därför dömas till villkorlig dom. Den villkorliga domen ska förenas med böter. Antalet dagsböter bestäms till 40. På grund av Mohammad Rezais ekonomi bestäms varje dagsbot till 220 kr. Sammanlagt ska Mohammad Rezai alltså betala 8 800 kr i böter.

Skadestånd

Allmänt om kränkningersättning

Målsäganden har genom brotten utsatts för en så allvarlig kränkning av den personliga integriteten att de tilltalade ska betala kränkningersättning.

Kränkningersättningen syftar till att kompensera känslor som den kränkande handlingen har framkallat, såsom rädsla, förnedring, skam eller liknande som inte tar sig sådana medicinska uttryck att det föreligger en personskada. Det som ska ersättas är den momentana upplevelse som den angripne typiskt sett har drabbats av vid skadetillfället, och inte efterföljande lidande eller andra upplevelser eller verkningar av det brottsliga angreppet. Det blir då i första hand fråga om att avgöra vilken kränkning som typiskt sett kan anses ha uppkommit genom angreppet. Det innebär att ersättningen i stor utsträckning får bestämmas med ledning av objektiva faktorer snarare än individens personliga upplevelse. Ersättningen bestäms i praktiken med ledning av de schabloner för brottsskadeersättning som gäller vid domstillfället.

Allmänt om ersättning för sveda och värk

Ersättning för sveda och värk omfattar sådant som smärta och andra fysiska obehag, ångest, sömn- och koncentrationssvårigheter, depressiva reaktioner samt lidande som följer med olika slags vård och behandling under den akuta sjukdomsperioden. Med sveda och värk avses personligt fysiskt och psykiskt lidande under akut sjuktid, det vill säga intill dess att skadan läks eller ett varaktigt försämrat tillstånd inträder. Ersättning för sveda och värk bestäms vanligen schablonmässigt med ledning av de hjälptabeller som vid skadetillfället tillämpas av Trafikskadenämnden. Ersättningen bestäms då med utgångspunkt i ett månatligt grundbelopp som varierar bland annat med skadans art och sjuktidens längd. Vid annan vård än sjukhusvård som föranleder sjukskrivning uppgår schablonbeloppet i dag till 2 800 kr per vecka.

Vid sexualbrott mot barn kan enligt praxis ersättning dock utgå enligt schablon då det förutsätts att barnet drabbats av medicinska besvär, såsom försämrat psykiskt mående, även om det inte finns någon

konkret utredning om skadeverkningar (se NJA 2005 s. 919). Vid våldtäkt mot barn tillämpas i regel ett schablonbelopp om 15 000 kr medan det vid upprepade falls av grova sexualbrott tillämpas ett schablonbelopp om 30 000 kr.

Tingsrättens bedömning i fråga om Abbas Ahmadi's skadeståndsskyldighet

Det belopp som målsäganden har begärt av Abbas Ahmadi grundar sig på åtal för grov våldtäkt mot barn. Abbas Ahmadi döms nu för våldtäkt mot barn. Det begärda beloppet är därmed inte rimligt. Tingsrätten bedömer att ett rimligt belopp för den kränkning som målsäganden utsatts för genom Abbas Ahmadi's brottslighet uppgår till 225 000 kr. Detta belopp stämmer överens med praxis för liknande fall.

Vad gäller ersättning för sveda och värk konstaterar tingsrätten att psykoterapeuten Ina Müller har berättat att målsäganden drabbades av en krisreaktion till följd av händelsen, att målsäganden fortsatt sin behandling hos henne sedan dess och att hon uppskattar att 20 veckor kvarstår av målsägandens behandling. Tingsrätten bedömer att målsäganden därmed har visat sig berättigad till ersättning med det belopp som hon begärt, det vill säga 30 000 kr.

Abbas Ahmadi ska alltså betala sammantaget 255 000 kr i skadestånd till målsäganden. Det råder ingen tvist om räntan.

Tingsrättens bedömning i fråga om Mohammad Rezai's skadeståndsskyldighet för sexuellt ofredande mot barn

Det belopp som målsäganden begärt avseende sexuellt ofredande mot barn framstår i förhållande till praxis som högt, även med beaktande av de nya regler som införts i skadeståndslagen under 2022. Tingsrätten bedömer att rimligt belopp uppgår till 10 000 kr. Det råder ingen tvist om räntan.

Övriga frågor

Förverkande (Abbas Ahmadi)

Åklagarens förverkandeyrkanden är lagligen grundade och ska bifallas.

Kostnad för provtagning och analys (Abbas Ahmadi)

Abbas Ahmadi ska, i enlighet med 31 kap. 1 § rättegångsbalken, ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys.

Avgift till Brottsofferfond (Abbas Ahmadi och Mohammad Rezai)

Eftersom Abbas Ahmadi och Mohammad Rezai döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska de båda betala avgift till brottsofferfonden.

Ersättning till försvararen Therese Holmberg och målsägandebiträdet Sara Nyberg

Den ersättning som Therese Holmberg och Sara Nyberg har begärt är rimlig. Den ska därför godtas.

Försvararen Magnus Strömberg får sänkt ersättning

Magnus Strömberg har begärt ersättning för 110 timmars arbete, tidsspillan och utlägg. Tingsrätten ifrågasätter inte att försvararen har lagt ner det arbete som framgår av kostnadsräkningen. Men ersättningen framstår som alltför väl tilltagen med tanke på det arbete som har varit rimligt att lägga ned. Detta gäller särskilt, vilket åklagaren påpekat, den tidsåtgång som avser inläsning av förundersökning. Skälig ersättning uppgår enligt tingsrättens till 118 080 kr motsvarande arbete i 80 timmar.

Magnus Strömberg har vidare begärt ersättning för resor med egen bil 80 mil med 2 960 kr, såvitt tingsrätten kan förstå motsvarande totalt 20 resor tur och retur till häktet Sollentuna, arresten Solna, Attunda tingsrätt samt Barnahus. Han har också begärt ersättning för parkeringskostnader med 720 kr och för trängselskatt med 1 408 kr.

Huvudregeln är att en offentlig försvarare inte kan få ersättning av staten för annat än det billigaste sättet att resa, om det inte finns goda skäl för att välja ett annat färdmedel. Det kan till exempel vara så att resa med kollektivt färdmedel tar så mycket längre tid än att resa med egen bil att den totala kostnaden för staten, inräknat ersättning för tidsspillan, blir lägre. Med hänsyn till de möjligheter som torde finnas att resa med kollektivt färdmedel från Magnus Strömbergs kontor till de angivna platserna får de resor som genomförts med egen bil anses ha kunnat genomföras med billigare färdmedel. Magnus Strömberg har inte gett någon motivering till varför han valt att resa med egen bil i stället för att resa med kollektivt färdmedel. Tingsrätten anser därför att han inte kan tillerkännas ersättning med mer än skäliga 2 000 kr för resor och andra yrkade utlägg.

Det belopp Magnus Strömberg har begärt för tidsspillan får godtas.

Staten står för kostnaderna – Abbas Ahmadi

Med hänsyn till det långa frihetsberövandet som döms ut till Abbas Ahmadi i detta mål ska kostnaden för hans försvarare och målsägandebiträdet stanna på staten.

Återbetalning av försvararkostnaden – Mohammad Rezai

Eftersom Mohammad Rezai döms för brott och med hänsyn till hans ekonomi ska han betala tillbaka hela kostnaden för försvararen till staten. Han ska inte betala tillbaka kostnaden för målsägandebiträdet då åtalet mot Mohammad Rezai får antas ha avsett en mindre del av målsägandebiträdets nedlagda arbete.

Fortsatt häktning efter dom – Abbas Ahmadi

Abbas Ahmadi ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas. Skälet är att straffskalan för brottet är fängelse i minst två år och det inte är uppenbart att det saknas risk för att han håller sig undan straffet eller begår nya brott.

Sekretess

Det finns tillräckliga skäl för fortsatt sekretess i enlighet med vad som framgår av förordnandet i domslutet.

Avräkningsunderlag bifogas

Rätten

Rådmannen Malin Stensbäck samt nämndemännen Jan Alvarsson, Marie Dycefield-Scott och Solveig Ericsson Beckard
Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Malin Stensbäck

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Attunda tingsrätt senast den 20 mars 2023.
Överklagandet ska vara skriftligt. Attunda tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Attunda tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Attunda tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Attunda tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Attunda tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.