



PARTER OCH DOMSLUT

Robin Vesterlund

Parter

Tilltalad

Tim Christoffer ROBIN Vesterlund, 19951222-4933
Forsmoby 209, 881 94 Sollefteå

Offentlig försvarare genom substitution
Advokat Robert Persson
Norrlandsadvokaterna AB
Sjögatan 1 A, 891 60 Örnsköldsvik

Offentlig försvarare
Advokat Christian Shumkov
Norrlandsadvokaterna AB
Sjögatan 1 A, 891 60 Örnsköldsvik

Åklagare

Kammaråklagare Maria Lindgren
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Målsägande

1. Sekretess MA

Särskild företrädare
Sekretess ÅA
Sekretess på adress

Målsägandebiträde
Advokat Kristina Svedberg
Advokatfirman Vedin & Thors AB
Strandgatan 15, 891 39 Örnsköldsvik

2. Sekretess MB

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 114 871 23 Härnösand	Backgränd 9 Härnösand	måndag–fredag 08:00–15:00	0611-46 05 00	angermanlands.tingsratt@dom.se Webb www.angermanlandstingsratt.domstol.se

Målsägandebiträde
Advokat Kristina Svedberg
Advokatfirman Vedin & Thors AB
Strandgatan 15, 891 39 Örnsköldsvik

Domslut

Brott som Robin Vesterlund döms för

Olaga hot, 2023-01-18 – 2023-03-14, Sollefteå kommun, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023

Olovlig befattningsmed sprit, 2023-01-18 – 2023-01-20, Sollefteå kommun, 11 kap 1 § 2 p alkohollagen (2010:1622)

Olovligt anskaffande av alkohol, 2023-01-18, Sollefteå kommun, 11 kap 7 § alkohollagen (2010:1622)

Våldtäkt mot barn, 2023-01-18, Sollefteå kommun, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Övergripping i rättsak, 2023-01-18 – 2023-03-14, Sollefteå kommun, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

Påföljd

Fängelse 4 år

Skadestånd

Robin Vesterlund ska betala skadestånd till Sekretess MA med 250 000 kr. Beloppet avser 235 000 kr för kränkning och 15 000 kr sveda och värk. Robin Vesterlund ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 mars 2023.

Robin Vesterlund ska betala skadestånd till Sekretess MB med 15 000 kr. Beloppet avser kränkning. Robin Vesterlund ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 mars 2023.

Förverkande och beslag

I beslag tagen sprit/spridryck förverkas från Robin Vesterlund enligt 1 § lagen (1958:205) om förverkande av alkoholhaltiga drycker m.m (Polismyndigheten, 2023-5000-BG8102 p. 1-7). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska bestå gällande uppgifter som kan röja målsäganden MA:s identitet och som framkommit vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar. Sekretessen ska också bestå för uppgifter i samtliga digitala versioner av denna dom som kan röja målsäganden MA:s identitet. Sekretessen omfattar också uppgifter som

kan röja målsäganden MB:s och dennes mammas identitet samt målsäganden MA:s pappas identitet.

Brottsofferfond

Robin Vesterlund ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Christian Shumkov ska få ersättning av staten med 107 546 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 68 895 kr arbete
- 14 700 kr tidsspillan
- 2 442 kr utlägg
- 21 509 kr mervärdesskatt

Kristina Svedberg ska få ersättning av staten med 61 106 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 31 386 kr arbete
- 14 700 kr tidsspillan
- 2 799 kr utlägg
- 12 221 kr mervärdesskatt

Kristina Svedberg ska få ersättning av staten med 25 525 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 17 913 kr arbete
- 2 100 kr tidsspillan
- 407 kr utlägg
- 5 105 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Robin Vesterlund ska dömas för olovlig befattning med sprit enligt 11 kap 1 § 2 p alkohollagen (2010:1622).

Åklagaren har begärt att Robin Vesterlund ska dömas för olovligt anskaffande av alkohol enligt 11 kap 7 § alkohollagen (2010:1622).

Åklagaren har begärt att Robin Vesterlund ska dömas för våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 OLOVLIG BEFATTNING MED SPRIT (5000-K74978-23)

Robin Vesterlund har innehaft 163 liter olovligen tillverkad sprit eller spritdryck. Det hände någon gång mellan den 18 januari 2023 och den 20 januari 2023 på Forsmoby 209, Sollefteå, Sollefteå kommun.

Robin Vesterlund begick gärningen med uppsåt.

1.2 OLOVLIGT ANSKAFFANDE AV ALKOHOL (5000-K74978-23)

Robin Vesterlund har olovligen bjudit person som var under 15 år på sprit. Det hände den 17-18 januari 2023 i Sollefteå kommun.

Robin Vesterlund begick gärningen med uppsåt.

1.3 VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K207000-23)

Robin Vesterlund har haft vaginalt samlag med MA som var under 15 år. Det hände den 18 januari 2023 i Sollefteå kommun.

Robin Vesterlund begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Robin Vesterlund ska dömas för olaga hot enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har begärt att Robin Vesterlund ska dömas för övergrepp i rättssak enligt 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (5000-K297568-23)

Robin Vesterlund har med hot om våld angripit MA för att hindra henne från att göra en anmälan/lämna uppgifter vid förhör. Angreppet bestod i Robin Vesterlund uttalat att om MA ser till så han förlorar vårdnaden om sin son kommer han att slå ihjäl MB eller annat liknande uttalande med samma innebörd. Det hände någon gång mellan den 18 januari 2023 och den 14 mars 2023 i Sollefteå kommun.

Robin Vesterlund begick gärningen med uppsåt.

2.2 OLAGA HOT (5000-K297568-23)

Robin Vesterlund har hotat MB genom att till MA uttala att han skulle slå ihjäl MB eller annat liknande uttalande med samma innebörd. MA har vidareförmedlat hotet till MB vilket Robin Vesterlund haft att räkna med. Det hände någon gång mellan den 18 januari 2023 och den 14 mars 2023 i Sollefteå kommun.

Hotet var sådant att MB kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet och säkerhet till frihet samt frid.

Robin Vesterlund begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Sekreteress MA har begärt att Robin Vesterlund ska betala skadestånd med 250 000 kr.

Beloppet avser 235 000 kr för kränkning och 15 000 kr sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 mars 2023.

Sekreteress MB har begärt att Robin Vesterlund ska betala skadestånd med 15 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 mars 2023.

Förverkande och beslag

Det yrkas att i beslag tagen sprit/spritdryck förverkas från Robin Vesterlund enligt 1 § lagen (1958:205) om förverkande av alkoholhaltiga drycker m.m

(Polismyndigheten, 2023-5000-BG8102. p. 1-7-).

INSTÄLLNING

Robin Vesterlund har erkänt olovlig befattning med sprit och olovligt anskaffande av alkohol samt inte haft något att invända mot det särskilda yrkandet om förverkande.

Robin Vesterlund har förnekat våldtäkt mot barn, övergrepp i rättssak och olaga hot.

Robin Vesterlund har motsatt sig målsäganden MA:s och målsäganden MB:s skadeståndsanspråk. Han har godtagit ränteberäkningarna som skäliga.

UTREDNING

Robin Vesterlund har hörts. På åklagarens, målsäganden MA:s och målsägande MB:s begäran har förhör hållits med målsägandena MA och MB, målsägande MA:s pappa (Sekreteress ÅA) och målsägande MB:s mamma (Sekreteress VB) samt vittnena Lovisa Skoglund, Anders Hall och Alexandra Vågberg.

Åklagaren, målsäganden MA och målsäganden MB har åberopat skriftlig bevisning.

På Robin Vesterlunds begäran har förhör hållits med vittnena Daniella Vesterlund och Linda Vesterlund.

DOMSKÄL

Ska Robin Vesterlund dömas för olovlig befattning med sprit och olovligt anskaffande av alkohol?

Robin Vesterlund har erkänt gärningarna. Hans erkännande stöds av åberopade fotografier, beslagsprotokoll och redovisning från NFC. Åtalet är därför styrkt och ska bedömas som åklagaren påstått.

Ska Robin Vesterlund dömas för våldtäkt mot barn?

Robin Vesterlund har förnekat gärningen och gjort gällande att det inte förekommit något sexuellt mellan honom och målsäganden MA den 18 januari 2023. Robin Vesterlund har i korthet berättat följande. Han skjutsade målsäganden MA hem till honom. Han tog en grogg och hon drack upp halva den. Målsäganden MA kräcktes lite grann efter att hon druckit det sista av groggen, vilket han torkade upp. Senare fick han veta att de sökte efter målsäganden MA och att hennes pappa var på väg hem till honom, varvid han fick panik då han sagt att hon inte var där. Han skjutsade därför in henne till stan och släppte av henne. Han ringde henne senare på kvällen för att stämma av att allt var bra med henne, vilket han fick bekräftat. Han har inte haft något samlag med målsäganden MA.

Målsäganden MA har i korthet berättat att Robin Vesterlund genomfört ett vaginalt samlag med henne mot hennes vilja. Målsäganden MA har under förundersökningen förändrat sin berättelse. Inledningsvis vidgick hon att Robin Vesterlund bjudit henne på en halv grogg samt att han senare lämnat av henne i stan. I det efterföljande förhöret berättade hon att fått två groggar och att det hänt annat, men att det fick hennes pojkvän, målsäganden MB berätta om. Vid det sista polisförhöret, vilket också stämmer överens med vad hon berättat inför tingsrätten, har hon berättat att Robin Vesterlund mot hennes vilja genomfört ett vaginalt samlag med henne efter att han bjudit henne på två groggar. Hon har dock lämnat en förklaring till varför hon inledningsvis inte velat berätta om vad Robin Vesterlund gjort mot henne.

Målsäganden MA har lämnat en berättelse som tingsrätten upplever som självupplevd. Även om hon varit berusad har hon kunnat berätta på ett sammanhängande sätt och redogjort detaljerat i relevanta delar av händelseförloppet. Hennes berättelse innehåller också vissa särpräglade detaljer och beskrivning av tankar och känslor. Hon har också i vissa delar sagt att hon inte

kommer ihåg, vilket ger intryck av att hennes berättelse i andra delar bygger på faktiska minnesbilder.

Vad målsäganden MA berättat stöds av hennes sinnestillstånd när hennes pappa och hennes pojkväns mamma hämtade upp henne på stan och även hur hennes pojkvän beskrivit hennes reaktion i telefon och på morgonen när de träffades samt hur de alla beskrivit hennes försämrade mående efter händelsen. Även det förhållande att hennes pappa berättat att hon hade en alkohol-koncentration om 1,04 promille efter hon kommit hem stödjer hennes berättelse att hon druckit den mängd alkohol som hon berättat om och inte den begränsade mängd som Robin Vesterlund uppgett. Någon förklaring till varför målsäganden MA falskeligen skulle beljuga Robin Vesterlund har inte heller framkommit.

Robin Vesterlunds förklaring varför han inledningsvis inte sa att målsäganden MA varit hos honom på kvällen och att han släppt av henne i berusat tillstånd på stan är inte logisk. Det meddelade som Robin Vesterlund skickade till målsäganden MA den 7 februari 2023 om att hon inte skulle berätta för någon, trots att han redan skrivit till Lars Svensson att han bjudit målsäganden MA på alkohol, talar också för att något hänt som han inte ville ska komma ut samt att det inte handlar om att han bjudit henne på alkohol. Robin Vesterlunds uppgifter inför tingsrätten att han tog en kontakt med målsäganden MA senare under kvällen för att stämma av att allt var bra motbevisas också av vad målsägandens pappa berättat.

Vittnet Lovisa Skoglund, vilken numera återigen är sambo med Robin Vesterlund, har i polisförhör berättat att Robin Vesterlund berättat för henne att han haft sex med målsäganden MA. Vid förhör inför tingsrätten har hon dock inte velat vidkännas att hon uppgett det, utan berättat att hon hört det från Anders Hall. Förhørsanteckningarna är dock tydliga med vad hon fått höra direkt från Robin Vesterlund och vad hon hört från Anders Hall. Vittnet

Anders Hall har inför tingsrätten berättat att Robin Vesterlund kom till honom samma kväll som den aktuella händelsen och berättade att han haft sex med målsäganden MA och att han därefter släppt av henne på stan. Anders Hall har vidare berättat att även Lovisa Skoglund berättat det för honom en tid därefter. I polisförhör har Anders Hall dock endast berättat att han fått det berättat från Lovisa Skoglund, vilket inledningsvis också var det som han berättade vid tingsrätten. Efter vetskap om att de beskyllt honom för att föra osanning har han dock uppgett att han vill berätta hela sanningen. Han har också uppgett att han till polisen i samband med förhöret berättat det som han nu uppgett inför tingsrätten om det som Robin Vesterlund berättat, men att han då också sa att det inte var något som han ville berätta under utredningen. Vittnet Alexandra Vågberg har berättat att Lovisa Skoglund under hösten 2023 berättat för henne att Robin Vesterlund haft sex med målsäganden MA och även beskrivit hur det gått till. Vad hon berättat stöds också av den återopade konversationen mellan Lovisa Skoglund och Alexandra Vågberg. Tingsrätten bedömer att de uppgifter som Lovisa Skoglund lämnat i polisförhör och de uppgifter som Anders Hall och Alexandra Vågberg lämnat inför tingsrätten ger ytterligare stöd åt den berättelse som målsäganden MA lämnat.

Sammantaget bedömer tingsrätten att det som målsäganden MA berättat vinner sådant stöd av annan bevisning att den kan läggas till grund för tingsrättens bedömning i målet.

Genom målsäganden MA:s berättelse är det således utrett att Robin Vesterlund genomfört ett vaginalt samlag med henne mot hennes vilja. Målsägande MA har också berättat att de åkte till stan direkt efter samlaget och att hon lämnades av på stan ca 30 minuter därefter. Målsägande MA:s pappa samt målsägande MB:s mamma har berättat att när de kom till Robin Vesterlunds bostad så snöade det och att det var färska hjulspår. Detta ska enligt dem varit vid 01-tiden på natten. Målsäganden MB har berättat att målsägande MA ringde honom vid 02-tiden och att hon då blivit avsläppt på stan. Målsägande MA:s

pappa har också berättat att det tog ca 15-20 minuter för dem att åka från Robin Vesterlunds bostad till stan där de hittade målsäganden MA. Det är således utrett att samlaget ägde rum den 18 januari 2023. Målsäganden MA var under 15 år vid gärningen. Åtalet är därför styrkt och är att bedöma som våldtäkt mot barn.

Ska Robin Vesterlund dömas för övergrepp i rättssak och olaga hot?

Robin Vesterlund har förnekat brott och gjort gällande att han har gjort uttalanden som kan förstås som att han var förbannad på målsägande MB, men att det inte utgjorde något olaga hot eller övergrepp i rättssak. Robin Vesterlund har i korthet berättat följande. Han har inte ringt och sagt det som påstås, men han har träffat målsäganden MA och åkt bil med henne. Det är riktigt att han då kan ha sagt att han skulle slå sönder målsäganden MB eller något liknande om denne gjorde så att han förlorade vårdnaden om sin son. Det berodde dock inte på att målsäganden MB ska ha påstått något om våldtäkt, utan på att målsäganden MB sagt att han och hans före detta sambo skulle bli av med vårdnaden om sitt barn.

Målsägande MA har berättat att hon blev uppringd på skolan av Robin Vesterlund och att denne då sa att han skulle slå honom tills han slutade andas eller att han skulle slå ihjäl honom samt att hon uppfattade det som om det handlade om det som hänt hemma hos honom och om han hamnade i häkte. Vad målsäganden MA berättat stöds av det som målsäganden MB och dennes mamma berättat om att målsäganden MA uppgett för dem efter händelsen.

Genom vad målsäganden MA berättat, vilket även i viss mån stöds av Robin Vesterlund själv vidgått, om än han menar att han inte sagt det över telefon utan i en bil direkt till målsäganden MA, och vad målsäganden MB och dennes mamma berättat, är det utrett att till målsäganden MA uttalat hot mot målsäganden MB. Det måste ha stått klart för Robin Vesterlund att målsäganden MA skulle föra vidare hotet till målsäganden MB, vilket också

skedde, och att hotet var ägnat att framkalla allvarlig rädsla hos målsäganden MB. Åtalet är därför styrkt och gärningen är att bedöma som ett olaga hot.

Hotet mot målsägande MB har framställts till målsäganden MA. Det har inte framkommit att Robin Vesterlund uttalat något hot direkt mot målsäganden MA angående vad som skulle hända om hon gjorde att han förlorade vårdnaden om sin son. Tingsrätten bedömer dock att Robin Vesterlunds uttalande inneburit ett subtilt hot mot henne om vad som skulle hända om hon berättade, vilket ryms inom det angivna gärningspåståendet. För att ansvar för övergrepp i rättssak ska aktualiseras krävs dock att gärningen skett i syfte att hindra eller hämnas anmälan, talan, vittnesmål eller annan utsaga. Ett avsiktsuppsåt krävs alltså. Det har framkommit att målsäganden MB har försökt förmå målsäganden MA att berätta om vad hon utsatts för av Robin Vesterlund den aktuella kvällen. Det har inte framkommit att det funnits något annat som i jämförelse med den gärningen skulle ha haft någon motsvarande betydelse för Robin Vesterlunds fortsatta vårdnad om sin son. Att det handlade om händelsen den aktuella kvällen och att Robin Vesterlund ville påverka målsäganden MA att inte berätta stöds ytterligare av att Robin Vesterlund skickat ett meddelande till målsäganden MA den 7 februari och även i samband med att han lämnade av henne på stan uppmanade henne att inte berätta om händelsen för någon. Målsäganden MA:s direkta uppfattning var också att det handlade om den händelsen, vilket Robin Vesterlund måste ha förstått. Även om hotet inte var riktat direkt mot målsägande MA utan endast varit subtilt bedömer tingsrätten att Robin Vesterlund haft ett avsiktsuppsåt att också påverka målsäganden MA att inte berätta om att hon utsatts för sexualbrott av honom. Åtalet är därför styrkt och gärningen är att bedöma som ett övergrepp i rättssak.

Påföljd m.m.

Robin Vesterlund döms nu för våldtäkt mot barn, övergrepp i rättssak, olaga hot, olovlig befattningsmed sprit och olovligt anskaffande av alkohol. Gällande brottet våldtäkt mot barn har det utförts mot barnets vilja och skett efter att Robin Vesterlund fått barnet att dricka alkohol. Tingsrätten bedömer mot bakgrund av detta och omständigheterna i övrigt att gärningen har ett straffvärde närmare fyra års fängelse. Med beaktande av övrig brottslighet uppgår det samlade straffvärdet till fyra års fängelse. Annan påföljd än fängelse är inte aktuellt mot bakgrund av straffvärdet. Robin Vesterlund ska därför dömas till fängelse fyra år.

Robin Vesterlund döms nu för brott för vilket är föreskrivet fängelse. Han ska därför betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden. Med anledning av det straff han nu ådöms ska kostnaden för hans försvarare och för målsägandebiträdet stanna på staten.

Skadestånd

Robin Vesterlund döms nu för våldtäkt mot barn och övergrepp i rättssak mot målsäganden MA. Båda gärningarna har inneburit en allvarlig kränkning av hennes personliga integritet. Yrkat belopp gällande kränkning är skäligt. Gällande ersättning för sveda och värk motsvarar yrkat belopp det schablonbelopp som normalt utgår vid våldtäkt mot barn. Ranteyrkandet är inte föremål för tvist. Målsäganden MA:s skadeståndsanspråk ska därför bifallas i alla delar.

Robin Vesterlund döms nu för olaga hot mot målsäganden MB. Gärningen har inneburit en allvarlig kränkning av hans personliga integritet. Med beaktande av målsäganden MB:s ålder är yrkad ersättning skälig. Ranteyrkandet är godtaget och ska därför bifallas.

Särskilda yrkanden

Robin Vesterlund döms nu för innehav av i beslag tagen sprit. Åklagarens yrkande om förverkande är därför lagligen grundat. Robin Vesterlund har också medgett ett förverkande, varvid det ska bifallas.

Sekretess

Det kan antas att målsäganden MA skulle lida men om hennes identitet blev känd. Sekretessen ska därför bestå för uppgifter som lagts fram inom stängda dörrar och som kan röja hennes identitet. Det innebär att sekretessen också omfattar uppgifter som kan röja målsägande MB:s och dennes mammas identitet samt målsäganden MA:s pappas identitet. Sekretessen ska också bestå gällande uppgifter i digitala versioner av detta avgörande där motsvarande uppgifter framgår.

Ersättning till målsägandebiträde och offentlig försvarare

Kristina Svedberg har begärt ersättning som målsägandebiträde för målsägande MA för 20,5 timmars arbete jämte tidsspillan och utlägg. Hon har också gett in en tidsspecificerad kostnadsräkning. Begärd ersättning är i alla delar skälig och ska tillerkännas henne.

Kristina Svedberg har begärt ersättning som målsägandebiträde för målsägande MB för närmare tolv timmars arbete jämte tidsspillan och utlägg. Hon har också gett in en tidsspecificerad kostnadsräkning. Begärd ersättning är i alla delar skälig och ska tillerkännas henne.

Christian Shumkov har begärt ersättning som offentlig försvarare för drygt 49 timmars arbete jämte tidsspillan och utlägg. Han har också gett in en tidsspecificerad kostnadsräkning. Tingsrätten bedömer att begärd ersättning är skälig i alla delar, bortsett från att den totala tiden för genomgång av förundersökningsprotokoll om drygt 13 timmar tillsammans med

förberedelsetiden om sju timmar, gällande de delar av målet som nu avgjorts, är väl omfattande. Skälig ersättning i den delen motsvarar 16 timmars arbete. Christian Shumkov ska därför tillerkännas ersättning för 45 timmars arbete i målet jämte begärd ersättning för tidsspillan och utlägg.

RÄTTEN

Rådmannen Johan Ahlberg samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Johan Ahlberg

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Ångermanlands tingsrätt senast **den 10 maj 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Ångermanlands tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Ångermanlands tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Ångermanlands tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Ångermanlands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Ångermanlands tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.