



LULEÅ TINGSRÄTT
Handl 12

DOM
2021-03-18
meddelad i
Luleå

Mål nr: B 2143-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Lars THOMAS Roland Brandlöv, 19830723-8918
Sörbyvägen 61
975 92 Luleå

Offentlig försvarare:

Advokat Magnus Söderlind
Advokatbyrån Tuhkanen AB
Kungsgatan 34 A
972 41 Luleå

Åklagare

F.d. vice chefsåklagare Mikael Lundquist
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå

Målsägande

Sekretess MÅ1, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Jenny Nordlund
Advokatfirman Lundberg & Åkerlund HB
Box 136
971 04 Luleå

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 1 st brottsbalken
2020-07-17

Påföljd m.m.

Fängelse 3 månader

Skadestånd

Thomas Brandlöv ska betala skadestånd till Sekretess MÅ1/Sekretess NN3 med 20 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 juli 2020 till dess full betalning sker.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Skeppsbrogatan 43

Telefon

0920-29 55 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 849

971 26 Luleå

E-post

lulea.tingsratt@dom.se

Webbplats

<https://www.domstol.se/lulea-tingsratt/behandling-av-personuppgifter/sa-behandlar-vi-personuppgifter/>

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för uppgifter som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden Sekretess MÅ1/Sekretess NN3:s identitet eller vittnena Sekretess NN9 och Sekretess NN10:s identiteter. Detsamma ska gälla för uppgifter i partsbilaga till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Magnus Söderlind får ersättning av staten med 75 372 kr. Av beloppet avser 51 797 kr arbete, 7 710 kr tidsspillan, 791 kr utlägg och 15 074 kr mervärdesskatt. Thomas Brandlöv ska betala 30 149 kr av denna kostnad till staten.
 2. Jenny Nordlund får ersättning som målsägandebiträde av staten med 35 090 kr. Av beloppet avser 28 072 kr arbete och 7 018 kr mervärdesskatt. Thomas Brandlöv ska betala 14 036 kr av denna kostnad till staten.
-

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har yrkat att Thomas Brandlöv ska dömas för sexuellt övergrepp mot barn och påstått att följande hänt.

Thomas Brandlöv har genomfört en sexuell handling med barn genom att förmå Sekretess NN3, som var fem år, att onanera hans penis. Det hände den 17 juli 2020 på Sörbyvägen 61, Luleå kommun.

Thomas Brandlöv begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 6 § 1 st brottsbalken

Sekretess MÅ1/Sekretess NN3 (vidare kallad målsäganden) har biträtt åtalet. Hon har yrkat skadestånd av Thomas Brandlöv med 30 000 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 juli 2020 till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkningersättning.

Thomas Brandlöv har förnekat brott och motsatt sig skadeståndsyrkandet. Endast sättet att beräkna ränta har vitsordats som skäligt i och för sig.

UTREDNINGEN

Thomas Brandlöv har hörts. Förhör med målsäganden (barnförhör) har på åklagarens begäran spelats upp. På åklagarens begäran har vittnena Sekretess NN9 och Sekretess NN10 hörts. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat fotografier och beslagsprotokoll. På Thomas Brandlövs begäran har vittnet Beatrice Seger (Thomas fru) hörts. Han har som skriftlig bevisning åberopat protokoll över klädundersökning, beställning av forensisk undersökning och sakkunnigutlåtande från NFC.

Målsäganden har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Inledningsvis är följande utrett. Thomas Brandlövs son (vidare kallad sonen) är kompis med målsäganden. Familjerna bor nära varandra. Vid tiden brukade målsäganden ibland komma till familjen Brandlövs hus för att leka med sonen, vilket hon även

gjorde den aktuella dagen. Vid tillfället var dock endast Thomas Brandlöv hemma. Därutöver har de hörda berättat i huvudsak följande.

Målsäganden: Hon skulle hälsa på sonen, men han var inte hemma. Hon fick leka i hans rum tills han kom hem. Hon fick en fråga av Thomas om hon kunde hjälpa till med en sak. Det var en vanlig fråga. Hon svarade ja. Hon fick dra en mössa över ögonen och de gick in på toaletten. Någon slog upp och ner och det pangade. Sedan fick hon dra i något. Det var runt och kändes ungefär som en hundleksak. Efter det skulle hon tvätta händerna och sedan fick hon gå in på sonens rum igen.

Hon drog ner mössan innan hon gick in på toaletten. Det var sonens mössa. Den var svart och hade en bild på Super Mario där fram. Hon drog själv mössan över ögonen, men Thomas gav henne den. Hon fick ha Super Mario fram. Han frågade om hon kunde se igenom den och hon svarade nej. Han ville att hon inte skulle se. Inne på toaletten gick han iväg. Hon stod kvar. Då kollade hon var hon befann sig och det var inne på toaletten. Hon visste det eftersom hon stod framför toaletten. När han kom tillbaka hade hon dragit ner mössan igen. Då hjälpte hon honom med saken. Det var som en duschslang, men ganska tjock. Det kändes ungefär som ett rör, men ganska mjukt. Hon fick dra i grejen. Först drog hon med en hand och sedan fick hon dra med båda. Han sa att hon kunde dra lite hårdare och sedan att hon kunde dra med båda. Hon vet inte vad hon drog i. Det kändes som sagt som en duschslang, men som ett rör också. Det var ganska mjukt. Den var inte kall eller varm, utan mittemellan. Hon drog som framåt. Hon stod upp. Han var där också och hade bara kallingarna på sig. Hon såg att de var korta. I vanliga fall brukar han ha byxor på sig. När hon kom till huset hade han en röd skjorta och kallingarna på sig. När hon drog upp och ner smällde det. Det lät så två gånger. Då var de fortfarande inne på toaletten.

När hon dragit fick hon tvätta händerna. Det var Thomas som sa att hon skulle göra det. Hon vet inte varför. Det kändes ungefär som hon drog i något som pojkar brukar ha. Pojkar har ju som rör någonstans på kroppen, mellan benen. Där är det ju som ett rör. Hon fick ta av sig mössan när hon tvättade händerna. Thomas tvättade händerna

efter henne. Han sa bara ”tack för att du hjälpte mig”. Sonen kom inte, så hon cyklade hem igen. Hon har inte hjälpt Thomas med sådana saker förut.

När hon kom hem satte mamma en träningsmaskin på hennes fot. Målsäganden berättade för mamma och pappa det som hon berättade nu, att hon fick dra i en sak. Mamma frågade om det var Thomas snopp, men hon visste inte vad det var. När hon fick hjälpa honom med saken tyckte hon att det kändes lite sådär. Det var inte en så himla rolig grej. Hon trodde att det skulle vara roligt, men det var det inte. Det kändes mittemellan. Det var bara Thomas hemma och familjens hund hemma. Sonen var fortfarande kvar i stugan med sina syskon och deras mamma Bea.

Thomas tog mössan från stället där de brukar ha mössor. Hon vet inte var det är. Hon var i sonens rum när han kom med mössan. Hon kom till toaletten fast hon inte såg något eftersom Thomas höll henne i handen. Hon satte på sig mössan utanför rummet. De var ungefär som en överraskning. Sedan hjälpte hon honom med den här saken. Den kändes torr. Det var som att det var några droppar vatten här och där, just på snöret. Hon skulle säga att vattnet kom i början när hon hjälpte honom. Hon vet inte var vattnet kom ifrån.

Thomas Brandlöv: De var i sommarstugan. Han behövde åka hem till huset och arbeta. I samband med det skulle han hämta några saker till stugan. Han arbetade i cirka två timmar. Därefter förberedde han sig för att åka tillbaka. Han lämnade bilens bagagelucka öppen och gick ner till källaren för att hämta sina snickarbyxor och annat han skulle ha med sig. När han kom upp för trappan hörde han en mobilsignal och tänkte att någon var där. Vid köket hörde han en röst från sonens rum. Thomas lämnade sakerna på köksbordet och gick dit. Dörren till rummet stod halvöppen och han hörde målsägandens röst. Hon sa till någon i telefon att hon var hos sonen. Målsäganden hade burit ner sonens Harry Potter-lego. Thomas förklarade att sonen inte var hemma, men att han kunde komma förbi henne när han var tillbaka. Sedan bad Thomas henne att hjälpa honom att plocka upp legot. Hon tog Hogwarts-borgen och han tog en stuga. Sedan gick de båda ut ur sonens rum. Hon gick mot hallen och han gick mot köket. Han såg henne inte lämna huset. Sedan tog han sakerna från

köksbordet och såg hennes ryggstavla när hon cyklade hem. Han lastade in sakerna i bilen och körde iväg. När han kom tillbaka till stugan var allt som vanligt.

Han är bekant med målsäganden eftersom hon går i sonens klass. De har även gått på samma dagis. Sonen har aldrig varit hos henne. Hon har däremot kommit till deras hus. Hon är lillgammal och framåt, öppnar dörren och kliver in. Hon är orädd.

Anledningen till att han lämnar annorlunda uppgifter idag jämfört med sitt första förhör beror på att han vid tillfället var i chock. Hans värld slogs i spillror. Han blandade ihop dagarna. Att han sa fel påtalade han självmant vid det andra förhöret. Han träffade bara målsäganden en gång den aktuella helgen. Dock har hon varit hemma hos dem flera gånger tidigare. Hans minnesbilder från den aktuella dagen kom under tiden han satt anhållen. Det andra och tredje förhöret som hölls med honom blev aldrig upplästa och godkända av honom. Hans psykiska status var mycket dålig. Ett halvt dygn till som anhållen och han hade kunnat erkänna vad som helst.

Det stämmer att han onanerade den aktuella dagen och då var han ensam i bostaden. Dock kom han av sig och gjorde klart arbetet istället. Målsäganden träffade han senare. Han tror inte att någon var i huset när han onanerade. Det stämmer inte att han skaffat en surfplatta enbart för att kolla på porr. Han är inte sexuellt intresserad av minderåriga. Han fabriksåterställer sin iPad när han använt den eftersom han surfar på Tor. Det är lätt att bli kapad där. Han ser inte på något olagligt material.

Gällande Super Mario-mössan köpte han den till sonen. Barnen brukar leka med mössor, t.ex. drar ner den över ögonen och försöker hitta varandra. Det är mycket möjligt att målsäganden varit med och lekt på det sättet. Han vet inte exakt, men hon har varit med och lekt flera gånger. När han åkte hem från stugan var enbart han i bilen. Hunden var kvar i stugan. Han var klädd i skjorta och svarta korta shorts. När han var klar med arbetet packade han bilen. Ytterdörren for fritt och den kan ha slagit igen. De har en trasig dörrmekanism. Han uppskattar att målsäganden, från att han ser henne tills hon lämnar huset, var där mellan en till en och en halv minut. De lyfte bara upp legot och sedan gick de ut från sonens rum. När han tänker tillbaka på mötet kan

han inte komma på något som var märkligt. Hon verkade inte skamsen eller sur över att ha blivit tillrättavisad. Det stämmer att sonens rum är bredvid badrummet. Det hade renoverats, men var inte färdigt. Det fanns två vattenrör som stack ut vid toaletten, cirka 40 cm ovanför marken.

Gällande Sekretess NN9 känner han henne sedan tidigare. De är uppväxta på samma ort och har gått i samma klass i nio år. De har aldrig umgåtts som barn. På högstadiet mobbade han henne. En gång gick hon till attack mot honom och spöade honom. När de båda flyttat tillbaka till hemorten hälsade hon inte de första åren, utan vände bort blicken. Hon började hälsa först ett år innan den påstådda händelsen. Sekretess NN10 har han pratat mer med. Det finns inget otalt mellan dem.

Sekretess NN9: Hon är bekant med Thomas. De har gått grundskolan tillsammans, men aldrig umgåtts. Det har inte funnits någon osämja mellan dem. Hon har inget minne av att han skulle varit elak mot henne. Den aktuella dagen hade hon, målsäganden och ett syskon handlat. Målsäganden hade egen cykel. På väg hem frågade hon om hon fick leka hos sonen, vilket var okej. Hon svängde av till deras hus. Sekretess NN9 tänkte att någon var hemma eftersom det stod en bil på uppfaren. Hon såg sig om över axeln, såg målsäganden stå på bron och att dörren öppnades av någon, oklart vem. Sekretess NN9 cyklade vidare med syskonet i vagnen bakom.

Målsäganden har en GPS-klocka med telefon. De pratade och hon sa att sonen inte var hemma, men att hon var på hans rum. Sekretess NN9 sa åt henne att cykla hem. Sekretess NN9 hann ta ett samtal och sedan kom målsäganden hem. Sekretess NN9 frågade vad hon hade lekt med. Hon svarade att hon lekt på sonens rum och att hon hjälpt Thomas med en sak. Hon visste inte med vad, men hon hade fått dra i något på toaletten. Sekretess NN9 tänkte att det var för att de renoverade badrummet. Målsäganden sa att hon inte såg något eftersom hon hade en mössa för ögonen. Då kände Sekretess NN9 att något var fel.

Hon försökte få målsäganden att beskriva vad som hänt utan att lägga ord i munnen på henne. Hon sa att hon först fick dra med en hand, sedan med båda och att hon

därefter fick tvätta händerna jättenoga. Sedan kom Sekretess NN10 hem. Då ville målsäganden först inte berätta, men sedan sa hon att få hon dra i något och att Thomas hade haft jättekorta kalsonger på sig. Hon sa att det kändes som en nos längst fram. Hon försökte måtta till 15–20 cm. Hon sa igen att hon fick tvätta händerna. Hon hade tagit på sig en mössa utanför toaletten och såg därför inte vad hon drog i. Hennes sinnesstämning var som vanligt. Hon pratade inte om en snopp, utan det var först för några dagar sedan det kom upp. Då sa hon att när hon var med Thomas förstod hon att det var en snopp. Däremot förstod hon inte varför hon skulle ta i den. Sekretess NN9 har själv inte nämnt något om en snopp. Hon vet att målsäganden sagt det i barnförhöret, men det stämmer inte. Hon ville inte att målsäganden skulle veta om hon själv inte förstod det.

De betalade i affären kl. 14.45. Målsäganden cyklade sedan 400 meter. Sekretess NN9 ringde henne kl. 14.59 och då var hon i sonens rum. Hon var alltså i huset i max 10 minuter eftersom hon kom hem mellan kl. 15.05 och 15.10. Det vet Sekretess NN9 eftersom hon ringde ett samtal kl. 15.10. Gällande målsäganden är hon vetgirig och lite lillgammal. Hon är framåt och inte så rädd av sig. Hon tycker inte så mycket om att leka med leksaker, utan vill hellre baka eller laga mat. Hon har inga låtsaskompisar eller så. Denna händelse kan hon omöjligen hittat på.

Det stämmer att hon såg att dörren öppnades hos familjen Brandlöv. Det är inte troligt att målsäganden annars skulle gått in. När hon kom hem började hon ganska omgående berätta om händelsen. Hon berättade ungefär samma berättelse för Sekretess NN9 som för Sekretess NN10. Det är svårt att avgöra hur denna händelse påverkat målsäganden. För henne har det mest varit att hon blivit fråntagen alla sina rättigheter, såsom att cykla till kompisar. Sekretess NN9 och Sekretess NN10 har gått på samtal hos barn- och ungdomspsykiatri för att veta hur de ska hantera målsägandens frågor samt vad som händer när hon blir äldre och förstår.

Det är inte långt (anger avstånd) mellan deras och Thomas hus. När hon pratade med målsäganden sa hon inte vad hon lekte med. Det hördes inget anmärkningsvärt i hennes röst. Det stämmer att det var första gången i måndags som hon sa att det var

Thomas snopp hon drog i. Sekretess NN9 kontaktade inte polisen med anledning av detta. De kom ju fram till att det var en snopp i förhör. Hon har inget minne av att hon frågade målsäganden om detta. Hon har varit väldigt säker på det. Det stämmer att målsäganden fick en crosstrainer på foten när hon kom hem. Hon ville träna och när de tog fram den hamnade ett av benstöden på hennes fot. Det var efter att de pratat om vad som hänt hos Thomas.

Sekretess NN10: Han skulle fiska och hade därför varit ute och handlat lite saker. Han möttes av målsäganden på uppfarten. Hon hade en ledsen min och haltade. Han frågade vad som hänt. Hon sa att hon fått crosstrainern på foten. Sekretess NN9 sa att de var tvungna att gå in och prata. De satte sig vid köksbordet. De pratade om att de hade handlat och att målsäganden svängt av till sonen för att leka. Han förstod inte var de ville komma med berättelsen. Hon sa att hon hade fått gå in, lekt med bilar och sedan hade Sekretess NN9 ringt på GPS-klockan. Målsäganden hade svarat och sagt att hon var i sonens rum. Sekretess NN9 hade sagt att målsäganden skulle komma hem. Hon sa sedan att hon fick hjälpa Thomas med att dra i en sak. Hon visste inte vad eftersom hon haft en mössa över ögonen. Sedan hade hon fått gå in på toaletten och hjälpt Thomas dra i något runt. Hon sa att det var som en duschslang, fast tjockare, och att det kände som en nos i ena änden. Hon måttade upp 15 cm. Då började Sekretess NN10 förstå.

Han tänkte att det inte var möjligt. De gav målsäganden godis och hon fick leka med paddan. Han och Sekretess NN9 gick till köket. De var i chock och tänkte att målsäganden inte kan ha hittat på detta. Tankarna bara snurrade. De ringde till Sekretess NN9:s mamma, som jobbat på förskola. Hon tog kontakt med någon på BUP som sa att de skulle gå och prata med Thomas. De gick dit, men ingen var hemma. Klockan var då cirka 16. Målsäganden hade sagt att sonen skulle komma hem. Hon sa att Thomas sagt det till henne när han släppte in henne i huset. De gick tillbaka hem, men återvände vid 17.30. Det var fortfarande ingen hemma. Då ringde de en polis de känner. Hon sa att de inte skulle konfrontera Thomas, utan ta det via polisen.

När de pratade med målsäganden la de inte ord i hennes mun. Hon berättade själv om något som var tjockare än en duschslang och blöt i ena änden. Hon är bra på att förklara och hittar inte på historier. Hon är vetgirig, tycker om fakta och att läsa. De läste nyligen en bok om kroppen. Hon kan inte ha hittat på detta. Hon har varit på badhuset med honom, men aldrig sett en erigerad penis. Hon vet inte hur en snopp känns.

Målsäganden skulle inte gå in i ett hus om ingen öppnar. Hon knackar. Alla grannar han frågat säger att hon aldrig går in självmant. Det är svårt att veta hur hon påverkats av denna händelse, men hon brukar nämna att hon inte får leka med sonen. Hon har sagt att hon vill gå dit och att det inte är säkert att något händer igen. Ibland kan hon prata om att hon var hos polisen eller fundera på om det var en snopp hon tog i. Det är tankar som kommit på senare tid.

Beatrice Seger. Det finns ingen osämja mellan henne, Sekretess NN9 och Sekretess NN10. Beatrice minns den aktuella dagen. Familjen var i stugan och hade bekanta över. De åkte på morgonen. Familjen var kvar och tog det lugnt. Thomas skulle jobba lite och åkte hem. Gällande målsäganden brukade hon komma över till deras hus ibland på sommaren. Hon och sonen brukade leka blindbock med andra barn. De stoppade en mössa över huvudet och jagade varandra. De brukade använda den blå mössan med svamp på. Beatrice har sett målsäganden vara med och leka detta.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Ska Thomas Brandlöv dömas för brott?

För en fällande dom i brottmål krävs att åklagaren presenterar sådan bevisning att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade begått den åtalade gärningen. Det innebär att det ska vara praktiskt taget uteslutet att det gått till på annat sätt än det som åklagaren påstår. Av detta följer att det inte är tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades, utan det krävs annan bevisning som ger målsägandens berättelse stöd.

Högsta domstolen har i några rättsfall på senare år uttalat att vid ett påstått sexualbrott saknas ofta direkta vittnesiakttagelser och teknisk bevisning till stöd för åtalet. Det hindrar inte att bevisningen ändå kan vara tillräcklig för en fällande dom. En huvuduppgift i sådana mål är att bedöma trovärdigheten av målsägandens utsaga. En alltigenom trovärdig utsaga från målsäganden kan i förening med vad som i övrigt framkommit i målet, t.ex. målsägandens beteende efter händelsen, vara tillräckligt för en fällande dom. Det är dock ett rimligt krav att målsägandens berättelse till den del möjligt blivit kontrollerad under förundersökningen. Bristar i det avseendet behöver dock inte leda till att åtalet ogillas. Vid bedömningen av målsägandens utsaga ska domstolen lägga vikt vid faktorer avseende berättelsen som sådan, t.ex. om den är klar, lång, levande, logisk, detaljrik, påvisat sanningsenlig i viktiga delar samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment eller tvekan i avgörande delar (se rättsfallen NJA 2009 s. 447 I och II, NJA 2010 s. 671 och NJA 2017 s. 316).

Tingsrätten finner att barnförhöret med målsäganden är väl genomfört. Hon har på ett tydligt sätt berättat om det hon menar hände. Henne berättelse har varit klar, lång, levande och detaljrik samt inte innehållit motsägelser eller svårförklarliga moment. Vidare har berättelsen varit åldersadekvat och påvisat sanningsenlig i viktiga delar såsom att hon vid tillfället, dvs. efter att Sekretess NN9 ringde och innan hon cyklade hem, var ensam i huset med Thomas Brandlöv. De pratade och befann sig inne på sonens rum, vilket ligger bredvid ett badrum. Hon har redogjort för ett händelseförlopp med uttryck och ageranden som framstår som logiska och verklighetstroga avseende samspelet mellan ett barn och en vuxen. Hon har däri lämnat uppgifter av sexuell natur som en femåring normalt inte kan anses känna till. Det har inte framgått att hon på något sätt överdrivit eller berättat för att exempelvis få uppmärksamhet. Tvärtom har hennes inställning till Thomas Brandlöv och den påstådda gärningen varit neutral. Sammantaget finner tingsrätten att målsägandens berättelse är mycket trovärdig.

För att målsägandens berättelse ska läggas till grund för åtalet krävs dock, som ovan konstateras, att den får stöd av vad som i övrigt framkommit i målet. Det kan vara uppgifter om målsägandens reaktioner omedelbart efter händelsen, vittnen eller

eventuell teknisk bevisning. Åklagaren har inte åberopat någon teknisk bevisning. Inte heller finns vittnen som iakttagit den påstådda händelsen. Frågan är då om den skriftliga bevisningen och de uppgifter som vittnena Sekretess NN9 och Sekretess NN10 lämnat på annat sätt ger stöd till målsägandens berättelse.

Gällande den skriftliga bevisningen i form av fotografier på och beslagsprotokoll avseende Super Mario-mössan är det ostridigt att den vid tillfället fanns i bostaden. Den bevisningen har därför ett begränsat bevisvärde.

Avseende uppgifter som Sekretess NN9 och Sekretess NN10 lämnat om hur målsäganden betedde sig direkt efter händelsen konstateras följande. De träffade henne direkt efter att hon varit hemma hos Thomas Brandlöv. Deras berättelser om hennes beteende och lämnade uppgifter framstår som nyanserade och trovärdiga. Enligt tingsrätten är det inte möjligt att de omedvetet påverkat målsäganden till att lämna en så konsekvent, lång och detaljerad berättelse om ett händelseförlopp med sexuellt innehåll genom att t.ex. ställa ledande frågor om det var Thomas Brandlövs snopp hon drog i. Inte heller ser tingsrätten någon anledning till att de medvetet skulle vilja göra det. De var uppenbart inte ovänner med honom eftersom de lät målsäganden leka hos sonen. Vittnenas uppgifter ger således starkt stöd till målsägandens berättelse.

Sammantaget finner tingsrätten att den av åklagaren åberopade bevisningen är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt. Frågan är då om Thomas Brandlövs uppgifter och den av honom åberopade bevisningen motbevisar gärningspåståendet i sådan grad att åtalet inte är bevisat.

Thomas Brandlöv har åberopat vittnesförhör med Beatrice Seger och viss skriftlig bevisning. Han har uppgett sammanfattningsvis följande. Han vet inte var målsäganden fått denna berättelse ifrån. Ibland hittar barn på saker. Att hon nämnt en mössa för ögonen kan vara för att barnen brukade leka så med den, vilket hans vittne bekräftat. Vidare har målsäganden de facto inte berättat om den åtalade gärningen, dvs. att hon onanerade hans penis. I förhör bekräftar hon att det är Sekretess NN9 som tagit upp ordet ”snopp”. Hon kan således omedvetet ha påverkat målsäganden. Det ska även

beaktas att han och Sekretess NN9 hade en dispyt när de gick i skolan och att hon inte hälsat på honom. Därutöver är det under en mycket kort tid som hela händelseförloppet med övergreppet ska ha ägt rum, efter kl. 14.59 och innan kl. 15.10. Att han lämnat annorlunda uppgifter i sitt första förhör berodde på att han var i chock. Övriga förhör har inte blivit upplästa och godkända av honom.

Tingsrätten konstaterar att Thomas Brandlöv uttryckt stort missnöje med hur utredningen skötts hos polisen och anført att den innehåller brister. Tingsrätten finner att det till viss del är förståeligt att han blandat ihop dagarna eftersom han var chockad. Det kan dock inte bortses från att han lämnat olika uppgifter, t.ex. om hans barn var hemma i huset och vad han gjorde innan han träffade målsäganden. Det kan noteras att han i sitt första förhör uppgav att han sa till målsäganden att sonen skulle komma hem samma dag, vilket är förenligt med vad hon berättat om. Det är även vad Sekretess NN10 uppgett att målsäganden sa till honom, vilket gjorde honom förvånad när de knackade på hos Thomas Brandlöv under kvällen och ingen var hemma. Sekretess NN10 menar också att målsäganden blev insläppt i huset, vilket är förenligt med de iakttagelser som Sekretess NN9 gjorde men inte med Thomas Brandlövs uppgifter. Samtliga dessa avvikelser påverkar Thomas Brandlövs trovärdighet.

Gällande mössan framstår det som ostridigt att barnen dragit den över ögonen i lekar. Likt åklagaren anført talar det inte emot åtalet, utan likväl för att målsäganden var bekant med att dra mössan över ögonen för att leka. Gällande tiden finner tingsrätten inget hinder mot att gärningen kan ha utförts under dessa minuter. Enligt de inblandades uppgifter är det en kort bit mellan familjernas hus och målsäganden cyklade.

Mot den bakgrunden finner tingsrätten att vad Thomas Brandlöv framført och den bevisning han åberopat inte är sådant att beviskravet inte längre är uppfyllt. Utifrån den bevisvärdering som Högsta domstolen uppställt i denna typ av mål finner tingsrätten att målsägandens berättelse tillsammans med de uppgifter som vittnena Sekretess NN9 och Sekretess NN10 lämnat om hennes beteende efteråt samt övriga omständigheter i målet är tillräckligt för en fällande dom.

Thomas Brandlöv ska därför dömas för sexuellt övergrepp mot barn i enlighet med åtalet.

Påföljd

Thomas Brandlöv förekommer under två avsnitt i belastningsregistret. Det senaste är från 2019 och avser bokföringsbrott. Där blev påföljden villkorlig dom och dagsböter. Det andra avsnittet är från 2017 och är ett föreläggande av ordningsbot för trafikbrott.

Enligt tingsrätten är straffvärdet för aktuell gärning tre månaders fängelse.

Av yttrande från frivården framgår i huvudsak följande. Av utredningen framkommer enskilda riskfaktorer som kan öka risken för återfall i brott. Thomas Brandlöv förekommer sedan tidigare i belastningsregistret, men är inte tidigare dömd för liknande brottslighet. Han tar inte ansvar för aktuellt brott. Mot bakgrund av brottets art bedöms ett övervakningsbehov föreligga och medverkan i behandlingsprogrammet Seif, riktat mot sexualbrott bedöms som det enda lämpliga påföljdsförslaget. Förutsättningar för skyddstillsyn med särskild behandlingsplan saknas dock då han inte medger sådan problematik och heller inte upplever behov av behandling. Någon annan frivårdspåföljd föreslås inte. Han bedöms vara lämplig att genomföra samhällstjänst. Samhällstjänst bedöms inte vara brottsförebyggande och rekommenderas därför inte.

Thomas Brandlöv har vid huvudförhandlingen uppgett att han inte har någon kommentar till frivårdens yttrande. Han har inget vårdbehov och har mått extremt dåligt med anledning av detta åtal. Hans liv har blivit förstört. Han kan knappt vistas ute i samhället han bor i. Han kommer inte att få ha kvar sin anställning om han blir dömd, även om han inte specifikt fått den informationen från sin arbetsgivare. Han samtycker till samhällstjänst.

Tingsrätten ifrågasätter inte att aktuellt mål inneburit sociala konsekvenser för Thomas Brandlöv. Det är dock inget som beaktas juridiskt. Det har inte framkommit några konkreta uppgifter om att han riskerar att förlora sitt jobb vid en fällande dom. Inte

heller har det framkommit andra förmildrande omständigheter som kan beaktas enligt 29 kap. 5 § brottsbalken, dvs. kopplade till hans person och situation.

Vad gäller val av påföljd konstateras följande. Sexualbrott mot barn är brott av sådan art att påföljden normalt ska bestämmas till fängelse. Tingsrätten finner att aktuell gärning är sådan och det har inte presenterats något alternativ i målet som kan bryta den presumptionen. Fängelse blir därför den enda aktuella påföljden.

Sammantaget ska påföljden bestämmas till tre månaders fängelse.

Övriga frågor

Skadestånd

Tingsrätten finner att målsäganden blivit utsatt för en allvarlig kränkning, vilket är en förutsättning för att få kränkningersättning. Mot bakgrund av omständigheterna i målet och vägledande praxis från Brottsoffermyndigheten bedömer tingsrätten att hon skäligen ska tillerkännas 20 000 kr i kränkningersättning. Begärd ränta på beloppet ska utgå.

Övrigt

Det finns skäl att låta sekretessen bestå i målet på det sätt som framgår av domslutet.

Vad försvararen respektive målsägandebiträdet begärt i ersättning är rimligt och ska utgå. Med hänsyn till utgången i målet och Thomas Brandlövs ekonomiska förhållanden finner tingsrätten sammanlagt det skäligt att han ska återbetala 40 procent av dessa kostnader till staten.

Eftersom Thomas Brandlöv döms för brott med fängelse i straffskalan ska han enligt lag betala avgift till Brottsofferfonden.

LULEÅ TINGSRÄTT

DOM
2021-03-18**Mål nr:** B 2143-20

Handl 12

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Domen kan överklagas till Hovrätten för Övre Norrland senast den 8 april 2021.

Therese Quant

I avgörandet har tingsfiskalen Therese Quant med nämnd deltagit. Rätten är överens.

Avräkningsunderlag, se bilaga



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19830723-8918	Datum för dom/beslut 2021-03-18
Efternamn Brandlöv	Förnamn Lars THOMAS Roland

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-07-27	2020-07-29
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Skeppsbrogatan 43
Telefon
0920-29 55 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 849
971 26 Luleå

E-post
lulea.tingsratt@dom.se
Webbplats
<https://www.domstol.se/lulea-tingsratt/behandling-av-personuppgifter/sa-behandlar-vi-personuppgifter/>



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen
eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.