



Parter och domslut

Roland Nganmenyi

Parter

Tilltalad

ROLAND Takamo Nganmenyi, 19810925-1531
Kalvhagsgatan 13 Lgh 1101, 561 49 Huskvarna
Medborgarskap: Kamerun

Offentlig försvarare

Advokat Helena Svensson
Garrow Advokater AB
Vasagatan 58, 411 37 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Anna Knutson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping
Box 73, 551 12 Jönköping

Målsägande (part)

THERENCE Usambi Ekaichack
Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

Sekretess A

Målsägandebiträde

Advokat Suzan Stenberg
Advokatbyrån Suzan Stenberg AB
Västra Storgatan 8, 553 15 Jönköping

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 2243
550 02 Jönköping

Besöksadress

Hamngatan 15
Jönköping

Expeditionstid

måndag - fredag
08:30-16:00

Telefon

036-15 67 00

E-post

jonkopings.tingsratt@dom.se

Webb

www.jonkopingsratt.domstol.se

Domslut

Brott som Roland Nganmenyi döms för

Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023, 2022-12-06, Jönköpings kommun

Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023, 2023-04-10, Jönköpings kommun

Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023, 2023-04-15, Jönköpings kommun

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 3 p brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2022-07-02 till 2022-07-03, Jönköpings kommun

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 3 p brottsbalken, 2022-10-16, Jönköpings kommun

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 3 p brottsbalken, 2022-11-09, Jönköpings kommun

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 3 p brottsbalken, 2023-01-27 till 2023-02-10, Jönköpings kommun

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 3 p brottsbalken, 2023-02-10 till 2023-02-11, Jönköpings kommun

Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2019-09-01 till 2019-09-30, Jönköpings kommun

Åtal som Roland Nganmenyi frikänns från

Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2020-10-27 till 2020-12-31, Jönköpings kommun

Påföljd

Fängelse 6 år

Utvisning

Roland Nganmenyi utvisas ur Sverige och förbjuds att återvända hit. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Häktning m.m.

Roland Nganmenyi ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas och tills utvisningsbeslutet får laga kraft eller dessförinnan får verkställas.

Skadestånd

Roland Nganmenyi ska betala skadestånd till Therence Ekaicheck med 8 000 kr. Roland Nganmenyi ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2023 tills betalning sker.

Roland Nganmenyi ska betala skadestånd till Sekretess A med 570 000 kr. Roland Nganmenyi ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 140 000 kr från

den 30 september 2019 och på 430 000 kr från den 10 april 2023, allt tills betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslagen av sängkläder, madrassöverdrag, mobiltelefoner och sim-kort ska bestå till domen vinner laga kraft. Beslagen ska därefter hävas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG66741.1, 2023-5000-BG46388.1, 2023-5000-BG57626.1-6 och 2023-5000-BG48749.1-7).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet. Vidare ska sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) vara fortsatt tillämplig på uppgifter i § 7-intyget, förutom slutsatserna på intygets första sida.

Brottsofferfond

Roland Nganmenyi ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Helena Svensson får, efter rättelse av felsummering, ersättning av staten med 242 651 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 170 183 kr arbete
- 8 438 kr tidspillan
- 15 500 kr utlägg
- 48 530 kr mervärdesskatt

Suzan Stenberg får ersättning av staten med 103 768 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 78 154 kr arbete
- 4 860 kr tidspillan
- 20 754 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktilaga 157, 2023-10-06, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Roland Nganmenyi ska dömas för olaga hot enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023.

Gärningsbeskrivning

1.1 OLAGA HOT (5000-K417610-23)

Roland Takamo Nganmenyi har hotat målsägande NN 3 genom att lämna röstmeddelande till målsägande med innebörden att han kommer att döda henne om han ser henne någonstans i Sverige eller i Jönköping, eller liknande med samma innebörd. Det hände den 10 april 2023 i Jönköpings kommun eller på annan plats i Sverige.

Hotet var sådant att målsägande NN 3 kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Roland Takamo Nganmenyi begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktilaga 157, 2023-10-06, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Roland Nganmenyi ska dömas för våldtäkt (antal brott: 2) enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 3 p brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

2.1 VÅLDTÄKT (5000-K417610-23)

Roland Takamo Nganmenyi har genomfört ett fullbordat vaginalt samlag med målsägande NN 3, som inte deltog frivilligt. Det hände någon gång mellan den 27 januari 2023 och den 10 februari 2023 på Vårsol, Västra Storgatan 21, Jönköping, Jönköpings kommun.

Roland Takamo Nganmenyi har förmått målsägande NN 3 att delta genom att allvarligt missbruka hennes beroendeställning. Beroendeställningen består i att Roland Takamo Nganmenyi är målsägande NN 3:s förälder.

Roland Takamo Nganmenyi begick gärningen med uppsåt.

2.2 VÅLDTÄKT (5000-K417610-23)

Roland Takamo Nganmenyi har genomfört ett fullbordat vaginalt samlag med målsägande NN 3, som inte deltog frivilligt. Det hände mellan den 10 februari 2023 och den 11 februari 2023 på Vårsol, Västra Storgatan 21, Jönköping, Jönköpings kommun.

Roland Takamo Nganmenyi har förmått målsägande NN 3 att delta genom att allvarligt missbruka hennes beroendeställning. Beroendeställningen består i att Roland Takamo Nganmenyi är målsägande NN 3:s förälder.

Roland Takamo Nganmenyi begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktilaga 157, 2023-10-06, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Roland Nganmenyi ska dömas för olaga hot enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023.

Gärningsbeskrivning

3.1 OLAGA HOT (5000-K417610-23)

Roland Takamo Nganmenyi har hotat målsägande NN 3 genom att uttala att han ska döda henne, eller liknande med samma innebörd, och i samband med det slagit handen i väggen så att den gick sönder. Det hände den 6 december 2022 på Vårsol, Västra Storgatan 21, Jönköping, Jönköpings kommun.

Hotet var sådant att målsägande NN 3 kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Roland Takamo Nganmenyi begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktilaga 157, 2023-10-06, åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Roland Nganmenyi ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 3 p brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

4.1 VÅLDTÄKT (5000-K417610-23)

Roland Takamo Nganmenyi har genomfört ett analt samlag och ett fullbordat vaginalt samlag med målsäganden NN 3, som inte deltog frivilligt. Det hände den 9 november 2022 på Kalvhagsgatan 13, Huskvarna, Jönköpings kommun.

Roland Takamo Nganmenyi har förmått målsägande NN 3 att delta genom att allvarligt missbruka hennes beroendeställning. Beroendeställningen består i att Roland Takamo Nganmenyi är målsägande NN 3:s förälder.

Roland Takamo Nganmenyi begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktilaga 157, 2023-10-06, åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Roland Nganmenyi ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 3 p brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

5.1 VÅLDTÄKT (5000-K417610-23)

Roland Takamo Nganmenyi har genomfört ett fullbordat vaginalt samlag med målsägande NN 3, som inte deltog frivilligt. Det hände den 16 oktober 2022 i ett källarförråd på Kalvhagsgatan 13, Huskvarna, Jönköpings kommun.

Roland Takamo Nganmenyi har förmått NN 3 att delta genom att allvarligt missbruka hennes beroendeställning. Beroendeställningen består i att Roland Takamo Nganmenyi är målsägande NN 3:s förälder.

Roland Takamo Nganmenyi begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 157, 2023-10-06, åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Roland Nganmenyi ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 3 p brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Gärningsbeskrivning

6.1 VÅLDTÄKT (5000-K417610-23)

Roland Takamo Nganmenyi har genomfört ett fullbordat vaginalt samlag med målsägande NN 3, som inte deltog frivilligt. Det hände någon gång mellan den 2 juli 2022 och den 3 juli 2022 på Kalvhagsgatan 13, Huskvarna, Jönköpings kommun.

Roland Takamo Nganmenyi har förmått NN 3 att delta genom att allvarligt missbruka hennes beroendeställning. Beroendeställningen består i att Roland Takamo Nganmenyi är målsägande NN 3:s förälder.

Roland Takamo Nganmenyi begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 157, 2023-10-06, åtalspunkt 7

Åklagaren har begärt att Roland Nganmenyi ska dömas för våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Gärningsbeskrivning

7.1 VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K417610-23)

Roland Takamo Nganmenyi har genomfört fullbordat vaginalt samlag med målsäganden NN 3. Målsägande NN 3 var vid gärningstillfället 17 år och avkomling till Roland Takamo Nganmenyi.

Det hände någon gång mellan den 27 oktober 2020 och den 31 december 2020 på Kalvhagsgatan 13, Huskvarna, Jönköpings kommun.

Roland Takamo Nganmenyi begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 157, 2023-10-06, åtalspunkt 8

Åklagaren har begärt att Roland Nganmenyi ska dömas för våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Gärningsbeskrivning

8.1 VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K417610-23)

Roland Takamo Nganmenyi har genomfört fullbordat vaginalt samlag med målsägande NN 3. Vid gärningstillfället har målsägande blivit gravid. Målsägande NN 3 var vid gärningstillfället 15 år och avkomling till Roland Takamo Nganmenyi.

Det hände någon gång mellan den 1 september 2019 och den 30 september 2019 på Duvgatan 12, Jönköping, Jönköpings kommun.

Roland Takamo Nganmenyi begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktilaga 157, 2023-10-06, åtalspunkt 9

Åklagaren har begärt att Roland Nganmenyi ska dömas för olaga hot enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023.

Gärningsbeskrivning

9.1 OLAGA HOT (5000-K576260-23)

Roland Takamo Nganmenyi har hotat Therence Ekaicheck genom att i röstmeddelande uttala att han ska misshandla målsägande, eller liknande med samma innebörd. Det hände den 15 april 2023 i Jönköpings kommun eller på annan plats i Sverige.

Hotet var sådant att Therence Ekaicheck kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin säkerhet.

Roland Takamo Nganmenyi begick gärningen med uppsåt.

Uttvisning

Åklagaren har begärt att Roland Nganmenyi ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Roland Nganmenyi ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Therence Ekaicheck har begärt att Roland Nganmenyi ska betala skadestånd med 8 000 kr. Räkna enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2023 tills betalning sker.

Sekretess A har begärt att Roland Nganmenyi ska betala skadestånd med 1 301 000 kr. Räkna enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på 8 000 kr från den 10 april 2023, på 415 000 kr från den 10 februari 2023, på 8 000 kr från den 6 december 2022, på 200 000 kr från den 9 november 2022, på 200 000 kr från den 16 oktober 2022, på 215 000 kr från den 3 juli 2022, på 115 000 kr från den 31 december 2020 och på 140 000 kr från den 30 september 2019, allt tills betalning sker.

Förverkande och beslag

Det yrkas att beslaget av sängkläder, mobiltelefon och sim-kort ska bestå till domen vinner laga kraft. Beslaget ska därefter hävas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG66741.1, 2023-5000-BG46388.1, 2023-5000-BG57626.1-6 och 2023-5000-BG48749.1-7).

BAKGRUND

Roland Nganmenyi är biologisk pappa till målsäganden, som är född 2003. Roland Nganmenyi är medborgare i Kamerun men kom till Sverige 2012. Målsägandens namn och personuppgifter är sekretessbelagda och hon kallas i domen målsäganden, Sekretess A eller NN3. Målsäganden är uppväxt i Kamerun tillsammans med sin mormor. Målsäganden och Roland Nganmenyi träffades i Kamerun 2015 eller 2016 (enligt Roland Nganmenyi var det 2016 och enligt målsäganden var det 2015). Målsäganden flyttade då in med Roland Nganmenyi i Kamerun. Roland Nganmenyi var dock oftast inte hemma under denna period. Målsäganden har berättat att han vid ett tillfälle i Kamerun hade samlag med henne, något som han har förnekat. År 2017 tog Roland Nganmenyi med sig målsäganden och flyttade till Sverige. Målsägandens mamma var kvar i Kamerun. Roland Nganmenyi var vid denna tid gift men relationen tog slut 2020. Målsäganden har berättat att allt var bra från början men att han sedan började ha sex med henne, vilket han har förnekat. De bodde i Sverige först på Duvgatan och senare på Kalvhagsgatan. Även målsägandens yngre syster bodde med henne och Roland Nganmenyi. Vidare flyttade efter en period en kvinna in på Kalvhagsgatan med två minderåriga tvillingar. Roland Nganmenyi var gift med den kvinnan och han är pappa till tvillingarna.

Målsäganden åkte tillbaka till Kamerun 2020 med Roland Nganmenyi. Under tiden i Kamerun hade målsäganden kontakt med socialtjänsten i Sverige och uppgav att Roland Nganmenyi lämnat henne där och tagit hennes pass och uppehållstillstånd. Hon hade även kontakt med Roland Nganmenyi och bad om att få komma tillbaka till Sverige, vilket skedde under 2021. Roland Nganmenyi har gjort gällande att målsäganden under denna period felaktigt spenderat pengar som han gav henne före resan till Kamerun, bl.a. genom att skicka pengar till en kille. Målsäganden träffade under 2019 Therence Ekaichek (målsägande i åtalpunkten 9). Deras relation avbröts men återupptogs i januari 2023 och de är i dag ett par. Målsäganden flyttade till HVB-hemmet Vårsol i november 2022. Hon flyttade sedan tillbaka till Roland Nganmenyi till Kalvhagsgatan efter ett tag, men flyttade åter till Vårsol i januari 2023.

Målsäganden har berättat att Roland Nganmenyi haft sex med henne upprepade gånger under den period hon bott i Sverige. Åtalet omfattar två påstådda våldtäkter på Vårsol (åtalpunkterna 2.1 och 2.2.), på Kalvhagsgatan (åtalpunkterna 4-7) samt på Duvgatan (åtalpunkten 8). Åtalet omfattar därutöver två fall av olaga hot mot målsäganden (åtalpunkterna 1 och 3) samt ett olaga hot mot pojkvännen Therence Ekaichek (åtalpunkten 9). Roland Nganmenyi har förnekat att han någonsin haft sexuellt umgänge med målsäganden. I målet har omfattande teknisk bevisning åberopats, bl.a. i form av Whats-app-meddelanden. Roland Nganmenyi har gjort gällande att han inte skrivit meddelandena samt att polisens utredning inte är riktig. Han har vidgått att det telefonnummer som slutar på -97 är hans medan han inte känner till övriga telefonnummer. Han har också gjort gällande att målsäganden anmält honom för att hämnas mot bakgrund av en händelse där han anmält henne för försök till mord den 24 november 2022. Som framgår under rubriken Utredning har Roland Nganmenyi åberopat bevisning gällande den händelsen. Den förundersökningen har lagts ned. Målsäganden gjorde polisanmälan den 11 april 2023, efter den händelse som omfattas av åtalpunkten 1.

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden framgår under tidigare rubrik Yrkanden. De framgår också av stämningsansökan, som bifogas som bilaga till domen. Åklagaren har på fråga angett att gärningsbeskrivningarna i andra hand omfattar påståenden om brottet samlag med avkomling. Även målsägandenas skadeståndsyrkanden framgår under tidigare rubrik Yrkanden.

Roland Nganmenyi har förnekat samtliga gärningar. När det gäller påstådda våldtäkter har han förnekat att samlag ägt rum. När det gäller åtalet för olaga hot enligt åtalpunkten 1 har han vidgått att det är han som talar på röstmeddelandet, men gjort gällande att det inte varit avsett för målsäganden. Beträffande åtalet för olaga hot enligt åtalpunkten 3 har han förnekat att han uttalat dödshot eller att han orsakat skada i dörren. När det gäller åtalet för olaga hot enligt åtalpunkten 9 har han vidgått att det är han som talar men gjort gällande att meddelandet är taget ur sitt sammanhang och att han inte hotat målsäganden.

Roland Nganmenyi har motsatt sig målsägandens och Therence Ekaicheks skadeståndsyrkanden. Inga belopp har godtagits som skäliga i och för sig.

Roland Ngranmenyi har inte haft någon synpunkt på bevisbeslaget av mobiltelefoner, simkort och madrassöverdrag. Målsäganden har inte haft någon invändning mot det bevisbeslag som avser hennes egendom. Inte heller HVB-hemmet Vårsol har haft någon invändning mot det bevisbeslag som avser egendom som tillhör dem.

Roland Ngranmenyi har motsatt sig yrkandet om utvisning.

UTREDNINGEN

Målsäganden och Roland Ngranmenyi har hörts över åtalet, dels i en allmän del, dels under respektive åtalspunkt. Vidare har Therence Ekaichek hörts som målsägande gällande åtalspunkten 9 men denne har även hörts gällande åtalet i övrigt. På åklagarens och målsägandens begäran har vittnesförhör hållits med socialsekreteraren Beatrice Fridholt Löf, boendestödjaren Elin Wilhelmsson, IT-forensikern Henrik Adamsson och behandlingspedagogen Rebecca Stadig. Inget av förhören återges i referatform, utan kommenteras vid behov i domskälen.

Åklagaren och målsäganden har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan som finns som bilaga till domen samt dessutom, såvitt avser åtalspunkten 5, NFC:s arbetsblad DNA spermaundersökning och fotografier. Vidare har åklagaren till styrkande av var Roland Ngranmenyi bodde i september 2019 (åtalspunkten 8) åberopat dom i mål nr B 4320-19. Röstmeddelanden gällande åtalspunkten 1 och 9 har spelats upp.

Roland Ngranmenyi har som skriftlig bevisning åberopat polisanmälan gällande händelsen från den 24 november 2022. Han har också åberopat olika filmsekvenser från den händelsen som spelats upp under huvudförhandlingen.

DOMSKÄL

Skuld- och rubriceringsfrågor

Allmänt om beviskrav m.m.

För fällande dom i mål om sexualbrott krävs, liksom i brottmål i allmänhet, att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till det som åklagaren påstår. Högsta domstolen har konstaterat att en trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som i övrigt har framkommit kan vara tillräckligt för en fällande dom. Vid bedömningen av en utsaga beaktas bland annat om utsagan är klar, lång och detaljrik. Om målsäganden efter händelsen har berättat om händelsen för andra personer kan sådana uppgifter i vissa fall utgöra indirekt stöd för målsägandens berättelse. Vidare kan skriftlig bevisning utgöra stöd för målsägandens uppgifter.

Rättsliga utgångspunkter

Sexualbrottslagstiftningen har ändrats många gånger. Enligt den nuvarande regleringen, som infördes 2018, är det avgörande för om det ska vara fråga om våldtäkt eller inte om målsäganden deltar frivilligt i den sexuella handlingen. Vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt ska särskilt beaktas om frivilligheten kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt.

En person som deltar frivilligt i ett samlag eller annan sexuell handling har av fri vilja bestämt sig för att delta i någon form, mer eller mindre aktivt eller passivt. För att deltagandet ska vara frivilligt fordras inte att vederbörande styrts av något visst motiv, exempelvis att han eller hon sett fram emot en lustfylld upplevelse. Motivet kan vara uppgivet eller beräknande, såsom när någon låter sig övertalas av tjat, s.k. tjatsex, eller när någon valt att delta i förhoppningen att vinna karriärmässiga fördelar. Den som utför en sexuell handling mot någon annan person har ett ansvar för att förvissa sig om att den andra personen vill delta. Förhåller sig denna passiv eller ger dubbeltydiga signaler, får motparten ta reda på om den andra vill delta (prop. 2017/18:177 s. 33 ff.).

En person kan aldrig anses delta frivilligt om gärningsmannen förmår personen att delta genom att bl.a. allvarligt missbruka att personen står i beroendeställning till gärningsmannen (se 6 kap. 1 § 3 p brottsbalken). Den som befinner sig i en sådan beroendeställning har inte något annat val än att delta i den sexuella handlingen. Deltagandet kan därför inte ses som ett utövande av personens självbestämmanderätt.

För att en beroendeställning ska föreligga krävs ett avhängighetsförhållande mellan gärningsmannen och den mot vilken brottet förövas. Beroendeställningen kan ha sin grund i ekonomiska mellanhavanden eller i ett anställnings- eller lydnadsförhållande. Beroendeställningen kan även vara av annat slag, såsom en narkomans beroende av den som tillhandahåller honom narkotika. Fall av dessa slag har det gemensamt att den ene är beroende av beslut som den andre har möjlighet att fatta. Högsta domstolen har framhållit i NJA 2015 s. 536 att beroendeställningen inte behöver vara av formellt slag och att även i de fall där det finns inslag av frivillighet eller valfrihet kan det vara fråga om en beroendeställning. Vid bedömningen kan enligt domstolen även en eventuell åldersskillnad ha betydelse.

I kravet på att missbruket ska ha varit allvarligt ligger att den mot vilken gärningen förövas ska stå under ett tryck som är av allvarlig betydelse för honom eller henne; beroendeställningen måste i vart fall ha påverkat den svagare personens handlande. Det krävs att det är gärningsmannen som är aktiv i den meningen att han måste ha förmått offret att företa eller tåla en sexuell handling. Även om något slag av påverkan krävs, betyder "förmå" inte att den som har begått gärningen behöver övervinna ett motstånd från den andres sida, se NJA II 1992 s. 60. Något krav på att gärningsmannen övervunnit ett motstånd eller att det är gärningsmannen som tagit initiativet har inte uppställts.

Den som, med ett barn under 15 år, genomför samlag eller annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag döms för våldtäkt mot barn. Det samma gäller den som begår en sådan gärning mot ett barn som fyllt 15 men inte 18 år och som är avkomling till gärningsmannen. I dessa fall blir frågan om frivillighet inte aktuell eftersom ett barn aldrig kan samtycka till sexuella handlingar.

Om någon genomför vaginalt samlag med eget barn och handlingen inte är straffbar som annat sexualbrott t.ex. våldtäkt, döms den personen för samlag med avkomling till fängelse högst två år enligt 6 kap. 7 § brottsbalken.

Den som hotar någon annan med brottslig gärning på ett sätt som är ägnat att hos den hotade framkalla allvarlig rädsla för egen eller annans säkerhet till person, egendom, frihet eller frid, döms för olaga hot.

Allmänt om målsägandens uppgifter och den tekniska utredningen m.m.

Målsäganden har enligt tingsrätten lämnat klara och tydliga uppgifter. Hon har berättat på ett återhållsamt sätt och satt händelserna i sitt sammanhang. När det gäller de aktuella samlagen har hennes berättelse inte innehållit särskilt många särskiljande detaljer utan flertalet av händelserna har beskrivits på likartat sätt. Enligt tingsrätten gör detta dock inte att det finns anledning att ifrågasätta hennes uppgifter, utan det får ses som en naturlig följd av att fråga är om flera händelser som skett på ett likartat sätt under lång tid.

Det finns inget som tyder på att målsäganden skulle ha anledning att ljuga och felaktigt beskylla sin pappa för saker han inte gjort. Tvärtom visar utredningen att hon inte velat att hennes pappa skulle råka illa ut, vilket hon förmedlat till vårdpersonal. Det som till sist fick henne att polisanmäla var när hon utsattes för hot enligt åtalpunkten 1. Det som Roland Nganmenyi pekat på gällande den tidigare händelsen i november 2022, vilket enligt honom gett målsäganden anledning att lämna felaktiga uppgifter, leder inte till någon annan bedömning. Tingsrätten återkommer längre fram till betydelsen av den händelsen. Tingsrätten bedömer också målsägandens uppgifter som tillförlitliga. Det betyder inte att målsägandens uppgifter utan vidare kan tas för goda. För att de ska kunna läggas till grund för bedömningen krävs att uppgifterna får stöd av övrig bevisning.

Målsägandens uppgifter får, vilket kommer framgå under bedömningen av respektive åtalspunkt, starkt stöd av den tekniska bevisningen. När det gäller Whats-app-meddelandena har Roland Nganmenyi hävdade bl.a. att någon annan skrivit dessa. När det gäller telefonnumret som slutar på -97 har han vidgått att

det är hans telefonnummer, men förnekat att han skrivit meddelandena. Han har hävdad att det är målsäganden som skrivit meddelandena till sig själv och svarat på dessa. När det gäller det telefonnummer som slutar på -05, har han invänt att han fick det sim-kortet av en person som senare flyttade till Kamerun samt att han inte känner till numret. Roland Nganmenyi har slutligen hävdad att polisen skapat falska meddelanden.

Alla meddelanden är skrivna av användarnamnet Pitchichi, som är det användarnamn som Roland Nganmenyi vidgått att han använt. De är skrivna från telefoner som tagits i beslag hos Roland Nganmenyi. Det telefonnummer som slutar på -97 är det nummer som står registrerat på Roland Nganmenyi. Sim-kortet som tillhör det numret satt i den mobiltelefon som togs i beslag i samband med anhållandet. När det gäller det nummer som slutar på -05 visar utredningen att det satt i en mobiltelefon som anträffades på golvet i Roland Nganmenyis sovrum i samband med husrannsakan den 17 maj 2023. Vid den husrannsakan hittade man även en annan mobiltelefon på nattygsbordet och vid tömningen av den mobiltelefonen kunde man se att simkortet med det telefonnummer som slutar på -05 hade suttit i telefonen. Av utredningen framgår att man i en mobiltömning kan se om ett sim-kort suttit i en telefon då detta registreras via så kallade ICCID-nr. Ett sim-kort har alltid ett ICCID-nr och detta hör ihop med ett mobilnummer. Via begäran om abonnentuppgifter har man fått fram ett ICCID-nr som är kopplat till det telefonnummer som slutar på -05 och det ICCID-nr som återfanns i den mobiltelefon som hittades på nattygsbordet i Roland Nganmenyis lägenhet.

Utifrån den tekniska utredningen som lagts fram finner tingsrätten klarlagt att Roland Nganmenyi är kopplad till inte bara det telefonnummer som slutar på -97 utan även det som slutar på -05. Roland Nganmenyis invändning om att mannen som han fått simkortet av skrivit meddelandena faller redan på den grunden att simkortet fanns i hans lägenhet vid husrannsakan. Även hans invändning om att målsäganden själv skulle ha skrivit meddelandena framstår som en klar efterhandskonstruktion som kan lämnas utan avseende. Något som talar för att polisen skulle manipulerat meddelanden som Roland Nganmenyi hävdad har inte framkommit.

Vissa av meddelandena har raderats av Roland Nganmenyi men de har ändå kunnat säkras i målsägandens telefon. IT-forensikern Henrik Adamsson har förklarat att om den som mottar ett meddelande svarar på detta innan avsändaren raderar meddelandet i sin telefon är det möjligt att se meddelandet i den mottagande telefonen, vilket är fallet med vissa meddelanden i målet. Genom den skriftliga bevisningen och IT-forensikerns uppgifter, men även av meddelandenas innehåll och sammanhang, finner tingsrätten bevisat att det är Roland Nganmenyi som skrivit alla meddelanden som åberopats i målet. Det som Roland Nganmenyi uppgett, nämligen att hans telefon har en funktion som gör att sända meddelanden raderas automatiskt inom 24 timmar leder inte till någon annan bedömning.

När det gäller övrig muntlig bevisning så består den bl.a. av uppgifter från målsägandens pojkvän Therence Ekaichiek. Normalt sett bör uppgifter från närstående bedömas med viss försiktighet. Tingsrätten konstaterar dock att han har gjort ett mycket trovärdigt intryck och han har lämnat nyanserade uppgifter som bedöms tillförlitliga. Målsägandens uppgifter vinner stöd av vad han berättat. Hennes uppgifter får också stöd av övrig muntlig bevisning, dvs. uppgifter från personal från Vårsol och socialtjänst.

Det är bevisat att Roland Nganmenyi har hotat målsäganden enligt åtalspunkten 1

Det aktuella röstmeddelandet har spelats upp och översättning har lagts fram. Roland Nganmenyi har vidgått att det är han som talar i meddelandet. Meddelandet innehåller tydliga dödshot och hot om våld. Målsäganden har berättat att hon vet att hoten riktade sig mot henne och att Roland Nganmenyi innan han skickade röstmeddelandet hade kallat henne hora. Roland Nganmenyi har gjort gällande att meddelandet var ämnat för en vän, men har inte kunnat uppge vännens namn. Utifrån meddelandets innehåll är det enligt tingsrätten uppenbart att hotet riktar sig mot målsäganden. Sammantaget är det bevisat att Roland Nganmenyi har hotat målsäganden. Hotet var sådant att målsäganden kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Det är bevisat att Roland Nganmenyi har haft samlag med målsäganden enligt åtalspunkten 2

Målsäganden har varit mycket tydlig med att Roland Nganmenyi haft samlag med henne vid två tillfällen när hon bodde på Vårsol. När det gäller det sista tillfället, åtalspunkten 2.2, så skedde det natten innan hon skulle skjutsa Roland Nganmenyi till flygplatsen. När det gäller tillfället under åtalspunkten 2.1 så har hon inte kunnat ange exakt datum, men hon flyttade tillbaka till Vårsol den 27 januari 2023 och samlaget skedde någon gång efter det men före den 10 februari 2023. Hon har berättat om hur samlagen gick till och var de skedde samt att Roland Nganmenyi fick utlösning vid båda tillfällena i henne. Hon har också berättat om vad som hände före respektive efter samlagen.

Roland Nganmenyi har bekräftat att han var hos målsäganden den 10 februari 2023, att hon körde honom till flygplatsen samt att han åkte till Kamerun den 11 februari 2023. Han har uppgett att målsägandens uppgifter om att hon körde honom från sitt hem till Kalvhagsgatan för att packa är felaktiga samt att han i stället blev skjutsat av en vän. Några kontaktuppgifter till denne vän har han inte velat lämna till polisen eftersom han slutade samarbeta med polisen när han märkte att polisen förfalskat utredningen. Roland Nganmenyi har också bekräftat att han varit hos målsäganden på Vårsol vid ytterligare tillfällen före den 10 februari 2023. Han har, som framgått tidigare, förnekat att något sexuellt hänt mellan dem. Han har också angett att målsäganden då var gravid med en person från Dubai, vilket han fick veta i december 2022.

Av utlåtande från NFC framgår att på det madrasskydd som satt på målsägandens säng i Vårsols lägenhet har bl.a. påvisats tre besudlingar av sperma och sekret. Resultatet talar extremt starkt för att huvuddelen av DNA:t från sperman i de tre besudlingarna kommer från Roland Nganmenyi (grad 4 +) om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. I samma besudlingar har påträffats sekret/DNA och resultatet talar extremt starkt (grad 4 +) för att detta kommer från målsäganden om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

Målsägandens uppgifter om att Roland Nganmenyi haft samlag med henne i Vårsols lägenhet vinner mycket starkt stöd av den tekniska utredning som nämnts ovan. Roland Nganmenyi själv har ingen förklaring till fynden utan har uppgett att "det är omöjligt" att man skulle hitta hans sperma i lägenheten. Att sperman skulle ha planterats där kan uteslutas. Målsägandens uppgifter vinner vidare mycket starkt stöd av de Whats-app-meddelanden som åberopats. Målsägandens uppgifter får slutligen också stöd av den muntliga bevisningen, däribland uppgifterna från målsägandens pojkvän Therence Ekaicheck och boendestödjaren Elin Wilhelmsson.

Sammantaget finner tingsrätten bevisat att Roland Nganmenyi haft vaginalt samlag med målsäganden vid de två tillfällen som omfattas av åtalet. Tingsrätten återkommer till gärningarnas rubricering.

Det är bevisat att Roland Nganmenyi har hotat målsäganden enligt åtalspunkten 3

Målsäganden och Roland Nganmenyi har båda berättat om en händelse på Vårsol där Roland Nganmenyi besökte målsäganden. Båda har berättat att Roland Nganmenyi var arg vid tillfället samt att målsäganden gick in på toaletten. Målsäganden har berättat att Roland Nganmenyi vid tillfället hotade att döda henne, något som Roland Nganmenyi har förnekat. Hon har också berättat att han slog handen i väggen vid toaletten vilket orsakade den skada som senare fick lagas.

Det är ingen annan person som har hört hotelserna uttalas. Däremot får målsägandens uppgifter indirekt stöd av vad Rebecca Stadig uppgett om att målsäganden upplevdes som rädd när hon ringde till personalen från toaletten. Uppgifterna får också indirekt stöd av vad som framkommit när det gäller skadan i väggen. Enligt tingsrätten kan det uteslutas att skadan uppkommit på det sätt som Roland Nganmenyi uppgett, nämligen genom att målsäganden hållit med blöt hand på väggen. Även med beaktande av vad målsäganden berättade för Rebecca Stadig vid tillfället, dvs. att skadan uppkom när hon försökte ta skydd på toaletten, finner tingsrätten ingen anledning att ifrågasätta målsägandens nu lämnade uppgifter om att det var Roland Nganmenyi som orsakade skadan genom att slå i väggen. Rebecca Stadig har beskrivit att hon såg ett hål i väggen och att målsäganden skulle ha orsakat den typen

av skada i samband med att hon sökte skydd på toaletten kan enligt tingsrätten uteslutas. Inte heller finns skäl att ifrågasätta målsägandens uppgifter om att dödshot uttalades av Roland Nganmenyi vid tillfället. Det är alltså bevisat att Roland Nganmenyi hotat målsäganden enligt åtalet.

Det är bevisat att Roland Nganmenyi har haft samlag med målsäganden enligt åtalspunkten 4

Målsäganden har gällande denna händelse berättat om att Roland Nganmenyi först hade analsex med henne bakifrån, att det gjorde ont och att hon "puttade ut" honom. Hon har beskrivit att det kändes som om hon behövde bajs. Hon har också beskrivit att därefter genomfördes ett vaginalt samlag genom att hon låg på rygg, men att hon är osäker på om han fick utlösning denna gång. Målsägandens uppgifter får mycket starkt stöd av Whats-app-konversationen, dels den konversation som sker före händelsen, dels av konversationen som sker samma dag som gärningen och dagarna efter denna. Den 4 november 2022 skriver Pitchichi, dvs. Roland Nganmenyi, bl.a. att "U will enjoy it there", varpå målsäganden svarar att "det gör ont" och att hon inte vill. I meddelanden som sker samma dag, dvs. den 9 november, skriver Roland Nganmenyi bl.a. att han behöver henne, att han ska göra så att hon får lust samt att "vi ska göra det analt". I meddelande den 10 november, dvs. dagen efter den åtalade gärningen, skriver han vidare, "vi kan göra det som igår" och "det är skönt". När målsäganden skriver att hon inte tycker om det svarar han "jag tycker om det". Ytterligare meddelanden rörande frågan om analsex skickas också samma dag, liksom den 11 november.

Förvaret har pekat på att målsäganden i det första polisförhören inte berättat om analsex medan åklagaren påpekat att i senare förhör har målsäganden också berättat om analt samlag. Målsäganden har då förklarat att skälet till att hon inte berättade det för polisen var att han försökte ha analsex med henne men att det gjorde ont. Tingsrätten konstaterar att målsäganden på ett tydligt sätt förklarat vid förhandlingen hur hon menar, dvs. att vid tillfället kom Roland Nganmenyis penis in en bit i ändtarmen innan allt avbröts på grund av smärta hos henne. Detta stämmer väl överens med de återopade meddelandena från bl.a. den 11 november 2022.

I lagens mening är det ett analt samlag när ett manligt könsorgan kommer i kontakt med analöppningen på målsäganden och det är inte längre av betydelse om någon penetration skett eller inte. Meddelandet som finns i konversationen från den 11 november 2022 där målsäganden skriver "du har aldrig haft sex med mig i anus" måste enligt tingsrätten också uppfattas på detta sätt, dvs. som att det målsäganden menar är att något fullbordat analt samlag inte skett. Även meddelandet från samma dag när målsäganden skriver "att tänka sig hur ont det kommer göra när den kommer in" måste uppfattas på samma sätt. Sammantaget finner tingsrätten att målsägandens uppgifter vinner ett mycket starkt stöd av den skriftliga bevisningen i form av Whats-app-konversationer och det är bevisat att Roland Nganmenyi genomfört analt och vaginalt samlag med målsäganden, även om det inte är visat att han fick utlösning denna gång. Tingsrätten återkommer till gärningens rubricering.

Det är bevisat att Roland Nganmenyi har haft samlag med målsäganden enligt åtalspunkten 5

Målsäganden har berättat att Roland Nganmenyi vid aktuellt tillfälle genomförde samlag med henne i källarförrådet på Kalvhagsgatan. Hon har berättat att det skedde på morgonen efter att han skrivit att han saknade henne och behövde henne. Hon har beskrivit var samlaget ägde rum i förrådet och hur hon låg på madrassen. Hon har också uppgett detaljer kring händelsen, såsom att Roland Nganmenyi hade en handduk med sig som han torkade av sig på efter samlaget. Hon har visserligen först uppgett att hon låg på madrassen och hennes pappa på henne, men sedan korrigerat detta till att hon låg nerhasad på madrassen medan han stod upp. Hon har förklarat att detta inte var enda gången han hade sex med henne i källarförrådet och att hon först blandade ihop gångerna.

Av NFC:s utredning framgår att sperma påträffats på flera besudlingar på ett madrassöverdrag som låg på en säng i Roland Nganmenyis källarförråd. I två besudlingar påträffades sperma. Resultatet talar extremt starkt (grad 4 +) från att sperman kommer från Roland Nganmenyi om man bortser från att den kommer från en annan nära släkting. Något sekret/DNA från målsäganden har inte påträffats.

Såväl målsäganden som Roland Nganmenyi har uppgett att sängen tillhörde Roland Nganmenyis ex-fru och att sängen ställdes in i förrådet när hon flyttade in på Kalvhagsgatan. Roland Nganmenyi har uppgett att han haft sex i sängen med sin ex-fru innan sängen flyttades in i källarförrådet och dessa uppgifter är inte motbevisade. Det kan alltså inte uteslutas att hans sperma kommit att hamna på madrassöverdraget vid annat tillfälle, även om det kan noteras att besudlingarna finns på det ställe på madrassen är målsäganden beskrivit att samlaget ägde rum.

I målet har även åberopats Whats-app-konversationer från aktuell dag. Av dessa framgår bl.a. att Roland Nganmenyi skriver att han saknar målsäganden, som skriver att det inte går och att "vi kan inte göra det". Roland Nganmenyi skriver då "jag behöver det verkligen, gör något" och "Du kan tänka ut någonstans". Vidare framgår att målsäganden skriver "nej jag vill inte gå dit och sedan tillbaka" men därefter "jag går ner dit". Meddelandena ger enligt tingsrätten ett mycket starkt stöd åt målsägandens uppgifter om att samlag skedde i källarförrådet. Sammantaget finner tingsrätten att målsägandens uppgifter vinner så starkt stöd av den skriftliga bevisningen att dessa uppgifter ska läggas till grund för bedömningen. Det är därmed bevisat att Roland Nganmenyi hade vaginalt samlag som ledde till utlösning med målsäganden i källarförrådet aktuell dag. Tingsrätten återkommer till rubriceringsfrågan.

Det är bevisat att Roland Nganmenyi har haft samlag med målsäganden enligt åtalspunkten 6

När det gäller denna åtalspunkt har målsäganden inledningsvis förklarat att hon inte minns den. Åklagaren har därefter tillåtit konfrontera henne med följande uppgifter ur polisförhör (s. 311-312 i förundersökningsprotokollet, målsägandens namn utbytt).

"Målsäganden säger att Roland var på jobbet den här dagen. Han sa att han saknade henne och hon visste då vad han menade så hon sa att hon hade mens. Roland frågade när mensen började och målsäganden sa att den började igår. Roland sa att de hade sex igår och att han inte såg något då. Målsäganden sa då att de inte hade sex igår utan de hade sex i förrgår. Hon sa att mensen började när hon kom tillbaka från jobbet. På fråga vad Roland menar när han säger att han saknar henne förklarar målsäganden att det hela tiden betyder att han vill ha sex. Hon var rädd i början att han skulle bli arg om hon sa nej. Hon säger att hon förstår vad Roland menar när han skriver så, men ibland låtsades hon som att hon inte förstod bara för att han skulle skriva det. På fråga om målsäganden minns tillfället "i förrgår" som de skriver om säger målsäganden att de hade sex dagen innan precis som Roland skrev, men att hon skrev i förrgår bara för att hon hittade på att hon hade mens. Hon ombeds berätta om hur det gick till när de hade sexet. Hon säger att det var som vanligt. Han frågade som vanligt och hon gick dit. Han tog ner hennes byxor och la penis i hennes vagina som vanligt. Det avslutades när hans spermier kom i hennes vagina."

Målsäganden har då berättat att hon gick till sängen för att sova och att Roland Nganmenyi skrev att han saknade henne och sedan hade han sex med henne. Hon har förklarat att hon hade nattlinne på sig, att han la in sin penis i hennes vagina och hade sex tills han fick utlösning. Hon har också sagt att det rann ner när hon sedan gick på toan. De sa inget under samlaget. Hon har vidare uppgett att det kan varit så att systemen tittade på tv i vardagsrummet och att de andra sov.

Enligt målsäganden har det förekommit samlag mellan henne och hennes pappa vid många fler tillfällen som inte omfattas av åtalet. Att det kan vara svårt att komma ihåg detaljer kring de olika händelserna är förståeligt inte minst om många tillfällen varit likartade. Det förhållandet att målsäganden inledningsvis inte kom ihåg det aktuella tillfället är enligt tingsrätten inget som gör att det finns skäl att ifrågasätta hennes trovärdighet. Däremot krävs det att uppgifterna får stöd av annan utredning för att de ska kunna läggas till grund för bedömningen.

Åklagaren har gällande denna åtalspunkt åberopat Whats-app-meddelanden bl.a. från den 4 juli 2022. I meddelandena skriver Roland Nganmenyi bl.a. att han saknar målsäganden, som då skriver att hon har mens. Roland Nganmenyi ifrågasätter detta och skriver i ett meddelande som han raderat men som återfunnits i målsägandens telefon "Ok, but I think we had sex yesterday I didn't see it". Målsäganden besvarar detta meddelande med "Nej vi hade sex i förrgår". Enligt tingsrätten ger meddelandena ett starkt stöd för målsägandens uppgifter om att Roland Nganmenyi hade samlag med henne den tid som omfattas av åtalet. Sammantaget finner tingsrätten att det är bevisat även under denna åtalspunkt att Roland Nganmenyi haft samlag med målsäganden.

Det är inte bevisat att Roland Nganmenyi har haft samlag med målsäganden enligt åtalspunkten 7

Den händelse som omfattas av åtalet ska ha skett någon gång mellan den 27 oktober och den 31 december 2020. Målsäganden har inledningsvis förklarat att hon inte minns så mycket av händelsen och att det hände så mycket vid denna tid.

Åklagaren har tillåtit konfrontera målsäganden med uppgifter från polisförhör (s. 295 i förundersökningsprotokollet, målsägandens namn utbytt).

"Målsäganden gick in på hans rum och satte sig, och han klädde av henne och gjorde som vanligt. Han la henne på rygg i sängen. Han klädde av sig och klädde sedan av henne. Han kom in med sin penis i hennes vagina och hade sex med henne. Efteråt hände inget. Hon var själv och grät och han var i sitt rum. På fråga om hur gammal målsäganden var vid tillfället säger hon att hon var 17 år och det var på vintern."

Målsäganden har då berättat enligt förhöret och uppgett i huvudsak följande. Samlaget skedde på hennes födelsedag och Roland Nganmeni hade sagt att det var en födelsedagspresent. Hon låg på sängkanten och han fick utlösning under samlaget. De åkte sedan till Kamerun för att fira jul i slutet av december. Att hon inte berättade i polisförhör att det skedde på hennes födelsedag var eftersom hon inte fick frågor om det. Hon grät inte medan han var med i rummet men grät sedan i vardagsrummet. Hon var aldrig glad när han hade sex med henne.

Det finns enligt tingsrätten inte skäl att tro att målsäganden medvetet lämnar felaktiga uppgifter. För att målsägandens uppgifter, i en situation som denna, ska kunna läggas till grund för bedömningen krävs att de vinner stöd av annan utredning. Någon sådan utredning i form av t.ex. Whats-app-meddelanden finns inte gällande denna åtalspunkt. Inte heller har målsäganden berättat för någon utomstående person om denna händelse. Det är också en märklig omständighet att en så väsentlig omständighet som att händelsen ska ha utspelat sig på målsägandens födelsedag inte nämnts i polisförhöret, där det talas om att händelsen utspelade sig på vintern. Sammantaget finner tingsrätten att bevisningen inte är tillräcklig för en fällande dom gällande denna åtalspunkt.

Det är bevisat att Roland Nganmenyi haft samlag med målsäganden enligt åtalspunkten 8

Av den skriftliga bevisningen framgår att målsäganden genomgick två aborter under 2019, en i februari och en i oktober. När det gäller den sista aborten framgår det av journalanteckningar att den graviditeten påbörjades under den i åtalet angivna tiden.

Målsäganden har förklarat att hon under 2019 blev gravid med en kille och gjorde abort samt att hon två eller tre månader senare blev gravid med sin pappa. Hon har förklarat att hon kände att hon mådde illa, att hennes pappa bad henne köpa graviditetstest, att det visade positivt och att tid bokades för abort. Hon har också förklarat att det skedde medan de bodde på Duvgatan i Jönköping. När det gäller den händelse som lett fram till graviditeten har hon inledningsvis förklarat att hon inte minns något.

Åklagaren har fått tillåtelse att konfrontera målsäganden med följande uppgifter från polisförhör den 19 april 2023 (s. 296 i förundersökningsprotokollet, målsägandens namn utbytt).

"Målsäganden tillfrågas om hon minns tillfället då hennes pappa gjorde henne gravid. Hon säger att hon minns det. Hon var hemma med sin pappa. Han ropade på henne och hon gick dit. Den dagen klädde han inte av henne alla kläderna utan bara byxorna. Hon var bredvid hans säng. Hon hade ingen p-stav och sa till honom att hon inte va "safe", att hon skulle bli gravid eftersom han inte brukade kondom när han hade sex med henne. Han sa att han inte skulle släppa in något. Han menade att han inte skulle släppa in spermier. Han la målsäganden på rygg och kom in med sin penis och hade sex med henne."

Målsäganden har då uppgett i huvudsak följande. Hon minns bättre när förhöret lästs upp. Hon sa till sin pappa att hon inte ville bli gravid igen och han sa att han inte skulle få utlösning i henne. Hon fick sedan veta att hon var gravid. Hon mådde dåligt och kunde inte äta. Hon ringde sin pappa och sa att hon inte

mådde bra. Hennes pappa frågade om hon trodde att hon var gravid. Hennes pappa gjorde graviditetstest på henne och sa att hon var gravid. Hon sa att hon ville göra abort och att hon inte kunde ha barn med honom. Hon frågade vad barnet skulle kalla honom för i så fall. Den första killen som hon blev gravid med träffade hon under några veckor men inte efter den första aborten. Hon hade ingen annan pojkvän efter den första aborten utan det var bara hennes pappa som låg med henne efter det. Hon hade inte träffat Therence vid denna tidpunkt. Hon hade gått igenom två aborter på ett år och var jätteledsen. Det kändes jättetufft och det hennes pappa gjorde var inte rätt. Hon hade ingen nära sig. Före aborten hade hennes pappa sagt att om de skulle fråga henne vem som gjort henne gravid skulle hon säga att det var en kille hon träffat i Stockholm. Hon gjorde som han sa. Hon berättade sedan för Elin om graviditeten och om vem som var pappa till barnet.

Roland Ngranmenyi har även gällande denna åtalspunkt förnekat att han haft sex med målsäganden. Han har uppgett att han bara känt till att målsäganden varit gravid vid ett tillfälle och då var det med en kille som enligt målsäganden hade våldtagit henne. Han har vidare berättat att målsäganden efter händelsen fortsatt hade kontakt med killen och att anmälan om våldtäkt sedan togs tillbaka. Han har också uppgett att vid denna tid bodde familjen i Norrahammar och inte på Duvgatan. Han har dock också bekräftat att han under denna tid var frihetsberövad viss tid på grund av våld mot sin dåvarande fru och att det var därefter som flytten till Norrahammar skedde.

Målsäganden har varit tydlig med att det var hennes pappa som gjorde henne gravid vid den andra graviditeten. Detta har hon även berättat för Elin Wilhelmsson, låt vara att det var lång tid efter händelsen. Hon har beskrivit sina känslor och hur hon upptäckte att hon var gravid. Hon har uppgett att hon inte hade någon annan pojkvän vid denna tid och att hon och den som gjorde henne gravid första gången inte träffades. Tingsrätten finner ingen anledning att betvivla denna uppgift, då det inte finns något skäl för henne att felaktigt peka ut sin pappa, särskilt inte då flera personer omvitnat att hon inte velat att han skulle råka illa ut. Om hon felaktigt hade velat beskylla sin pappa för att ha gjort henne gravid framstår det vidare som mindre troligt att hon skulle välja att göra det gällande en av graviditeterna men inte båda.

Det kan också noteras att Roland Ngranmenyi själv förnekat kännedom om den andra graviditeten men av journalanteckningar framgår att han besökte sin dotter vid mottagningen. Information lämnades då om att personal eventuellt ville göra en orosanmälan med tanke på målsägandens sociala situation, men de fick ingen respons på det vare sig från målsäganden eller hennes pappa.

När det gäller platsen för gärningen har målsäganden hävdatt att de bodde på Duvgatan vid denna tid, medan Roland Ngranmenyi uppgett att de flyttat till Norrahammar. Åklagaren har i denna del åberopat en tidigare dom, genom vilken Roland Ngranmenyi dömdes för misshandel av sin dåvarande fru på Duvgatan. Dessutom har Roland Ngranmenyi själv bekräftat att flytten till Norrahammar skedde efter hans frihetsberövande. Det är därmed utrett att målsäganden och Roland Ngranmenyi bodde på Duvgatan vid den tid då gärningen skedde.

Sammantaget finner tingsrätten att målsägandens uppgifter får sådant stöd av den övriga utredningen att de ska läggas till grund för bedömningen. Det är därmed bevisat att Roland Ngranmenyi haft samlag med sin dotter under i åtalet angiven tid och att detta resulterat i en graviditet. Tingsrätten återkommer till rubriceringsfrågan.

Det är bevisat att Roland Ngranmenyi har hotat Therence Ekaichack enligt åtalspunkten
9

Tingsrätten har tagit del av det röstmeddelande som Therence Ekaichack mottagit, liksom översättning av detta. Meddelandet innehåller tydliga hot om våld och misshandel. Therence Ekaichack har uppfattat meddelandet som hotfullt och blivit rädd. Roland Ngranmenyi har vidgått att det är han som talar på röstmeddelandet men hävdatt att han inte har någon anledning att ge sig på Therence Ekaichack och att meddelandet är taget ur sitt sammanhang. Tingsrätten konstaterar att meddelandet innehåller hot som har varit ägnade att framkalla allvarlig fruktan hos Therence Ekaichack. Om Roland Ngranmenyi haft för avsikt att verkställa hotet eller inte saknar betydelse för bedömningen av om straffbarhet föreligger.

Frågan om beroendeställning och frivillighet samt rubriceringsfrågor

Tingsrätten har alltså funnit bevisat i målet att Roland Nganmenyi har haft samlag med målsäganden vid de tillfällen som omfattas av åtalspunkterna 2.1-2.2, 4, 5, 6 och 8. Vid åtalspunkten 8 var målsäganden 15 år och hon är avkomling till Roland Nganmenyi. Brottet är inte mindre grovt. Roland Nganmenyi ska därför dömas för våldtäkt mot barn enligt den åtalspunkten.

När det gäller övriga åtalspunkter har målsäganden fyllt 18 år. Åklagaren har gjort gällande att målsäganden inte deltog frivilligt samt att Roland Nganmenyi förmått henne att delta genom att allvarligt missbruka hennes beroendeställning. Som tidigare nämnts kan en person i den situationen aldrig delta frivilligt eftersom den som befinner sig i en beroendeställning inte har något annat val än att delta i den sexuella handlingen.

Som tidigare framgått kan en beroendeställning se ut på många olika sätt och de exempel som ges i förarbetena kan inte ses som uttömmande. Det är korrekt som försvaret påpekat att den nu aktuella situationen inte tillhör de fall som räknas upp i förarbetena. Det innebär dock inte att situationen inte skulle kunna omfattas av bestämmelsen. Högsta domstolen har angett att beroendeställningen inte behöver vara av formellt slag och att fallen har det gemensamt att en person är beroende av beslut som den andre personen fattar, varvid en åldersskillnad är en faktor.

Ett vuxet barn kan inte alltid anses vara i ett beroendeförhållande till sin förälder. Om så hade varit fallet hade t.ex. brottet samlag med avkomling i 6 kap. 7 § brottsbalken inte fyllt någon funktion. Det finns exempel i praxis på när en person som haft samlag med ett vuxet biologiskt barn dömts enligt den bestämmelsen, se t.ex. NJA 2015 s. 826.

Situationen i nu aktuellt fall är dock en helt annan. Målsäganden träffade sin pappa i Kamerun när hon var ung, omkring 12–13 år. Hon flyttade sedan hit med honom till Sverige viss tid därefter. Hon kände ingen i landet och kunde inte språket. Hon var med andra ord helt beroende av sin pappa vid den tidpunkten. När hon varit här i Sverige viss tid, innan hon fyllt 16 år, utsattes hon för den gärning som omfattas av åtalspunkten 8, vilken resulterade i en graviditet. Roland Nganmenyi är ungefär dubbelt så gammal som målsäganden. Det är alltså uppenbart att när målsäganden kom till Sverige befann hon sig i en beroendeställning till sin pappa, som var hennes vårdnadshavare och omsorgsperson vid tidpunkten.

Målsäganden har på ett imponerande sätt lärt sig svenska språket och utbildat sig samt haft ett extraarbete. Detta är omständigheter som skulle kunna tala för att någon tagit sig ur en beroendeställning. Målsäganden har dock på ett tydligt sätt beskrivit hur hennes pappa kontrollerat henne, bl.a. hennes sociala medier, och att han blivit mycket svartsjuk om hon t.ex. hade kontakt med pojkar. Av konversationer som åberopats framgår att han älskar henne både som en dotter och som en flickvän. Uppgifterna får i denna del stöd av vad som framkommit av förhören med t.ex. Therence Ekaichek, men även av övriga vittnesförhör.

Målsäganden har huvuddelen av tiden bott med sin pappa och även med sin yngre syster, förutom när hon flyttade till Vårsol mot slutet av 2022. I det läget har hon varit beroende av sin pappa bl.a. för att ha någonstans att bo. Även när hon flyttat till Vårsol har hennes pappa verkat för att hon skulle flytta hem, vilket också kom att ske under en kortare period. Socialsekreteraren Beatrice Fridholt Löf har berättat att det funnits en oro kring målsägandens hemsituation och att målsäganden vid något tillfälle kontaktade socialjouren då hon blivit utkastad och stod utan hem.

Den film som Roland Nganmenyi åberopat visar olika sekvenser av en situation i november 2022 där Roland Nganmenyi enligt målsäganden hade tagit hennes pass. Målsäganden är i filmklippen förtvivlad och ger ett desperat intryck när hon upprepar att han ska ge henne hennes pass. Enligt tingsrätten ger även filmen stöd för att målsäganden befunnit sig i en beroendeställning.

Sammanfattningsvis är det tingsrättens bedömning att målsäganden har befunnit sig i en beroendeställning. Utredningen, bl.a. Whats-app-meddelandena, visar att Roland Nganmenyi har förmått målsäganden att delta i de sexuella handlingarna genom att allvarligt missbruka denna beroendeställning. Ingen av gärningarna kan anses som mindre allvarlig. Roland Nganmenyi ska därför dömas för våldtäkt enligt åtalspunkterna 2.1, 2.2 och 4-6.

Det kan avslutningsvis tilläggas att även om bedömningen skulle ha mynnat ut i att målsäganden inte hade befunnit sig i en beroendeställning i den mening som avses i bestämmelsen visar utredningen att inget av samlagen varit frivilliga, vilket Roland Ngranmenyi måste ha förstått. Detta framgår enligt tingsrätten tydligt av whats-app-meddelandena som lagts fram, bl.a. av meddelandena från maj-juli och november 2022 där målsäganden bl.a. uppger att hon inte vill ha sex och hon ber vid något tillfälle Roland Ngranmenyi att för en gång skull respektera hennes vilja. Även vissa av meddelandena från februari 2023 har samma innebörd. Trots det fortsätter Roland Ngranmenyi att skriva att han behöver henne. Situationen kan inte jämföras med den som nämns i förarbetena om att så kallat "tjatsex", inte innebär att frivillighet inte föreligger, då det uttalandet bygger på att fråga är om två jämbördiga parter. Så är inte fallet här då Roland Ngranmenyi är dubbelt så gammal som målsäganden och därtill hennes pappa.

Dessutom ska Roland Ngranmenyi dömas för två fall av olaga hot mot målsäganden samt ett fall av olaga hot mot Therence Ekaicheck enligt åtalpunkterna 1,3 och 9 eftersom hoten varit ägnade att framkalla allvarlig rädsla hos målsägandena.

Skadeståndsfrågor

Therence Ekaichecks skadeståndsanspråk

Therence Ekaicheck har genom det olaga hotet i åtalpunkten 9 utsatts för en så allvarlig kränkning av sin personliga integritet att han har rätt till skadestånd för kränkning. Begärt belopp om 8 000 kr är skäligt utifrån den förhöjda nivå av kränkningersättning som gäller från den 1 juli 2022.

Målsägandens skadeståndsanspråk

Målsäganden har begärt skadestånd för kränkning för var och en av gärningarna; 8 000 kr för vart och ett av de olaga hoten, 200 000 kr för var och en av våldtäkterna under åtalpunkterna 2–6, 100 000 kr för våldtäkten under åtalpunkten 7 och 125 000 kr för våldtäkten under åtalpunkten 8, dvs totalt 1 241 000 kr. Hon har också begärt skadestånd för sveda och värk med 15 000 kr för åtalpunkten 2.2 och 15 000 kr vardera för åtalpunkterna 6–8, dvs. totalt 60 000 kr.

Roland Ngranmenyi har genom de enskilda gärningar som tingsrätten funnit styrka kränkt målsägandens personliga integritet på sådant sätt att han ska betala skadestånd för kränkning till henne. Han är även skyldig att betala skadestånd för sveda och värk till henne. Högsta domstolen har i avgörandet NJA 2018 s. 1083 angett att när en domstol ska bestämma kränkningersättning för upprepade brottsliga handlingar som har samband med varandra är det den samlade kränkning som den skadelidande typiskt sett drabbas av genom angreppen som är avgörande. Domstolen ska alltså göra en helhetsbedömning och inte addera de schabloniserade beloppen för vart och ett av brotten.

När det gäller ersättningsens storlek har den höjts sedan den 1 juli 2022. Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2023 s. 362, uttalat sig kring om de förhöjda nivåerna bör tillämpas även på gärningar som skett före den 1 juli 2022. Högsta domstolen har kommit fram till att ersättning för en kränkning som skedde före ikraftträdandet ska bestämmas utifrån den ersättningsnivå som, enligt vedertagen rättspraxis vid domstillfället, gäller för sådana äldre ersättningsfall.

I detta fall är det fråga om kränkningar som har samband med varandra eftersom det rör brott som skett löpande. Huvuddelen av gärningarna har skett under år 2022–2023 när målsäganden blivit myndig. Dessa gärningar har ett klart samband med varandra och en gemensam kränkningersättning ska bestämmas för dessa gärningar. Brottet våldtäkt mot barn enligt åtalpunkten 8 har däremot skett 2019 när målsäganden var 15 år och det ligger tidsmässigt avskilt från övriga gärningar. Tingsrätten anser att det finns skäl att bedöma den gärningen separat vad gäller både kränkningersättning och ersättning för sveda och värk.

För våldtäkt mot barn har begärts ersättning med utgångspunkt från den lägre nivån som gällde före den 1 juli 2022, 125 000 kr. Den ersättningen är skälig. Även den begärda ersättningen för sveda och värk

om 15 000 kr är skälig. På det samlade beloppet i denna del ska utgå ränta från sista brottsdatum, dvs. från den 30 september 2019.

När det gäller övriga gärningar, dvs. fem våldtäkter och två fall av olaga hot, uppgår skälig ersättning till 400 000 kr för kränkning. Skälig ersättning för sveda och värk uppgår till begärda 30 000 kr. På det samlade beloppet i denna del ska utgå ränta från sista brottsdatum dvs. den 10 april 2023.

Totalt ska Roland Nganmenyi alltså betala skadestånd till målsäganden med 570 000 kr, varav 525 000 kr avseende kränkning och 45 000 kr avseende sveda och värk, jämte ränta på sätt framgår ovan.

Påföljdsfrågan

Utredningen

Roland Nganmenyi förekommer under fem avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 28 maj 2020 för ringa misshandel, olovlig körning och brukande av falsk urkund till villkorlig dom och dagsböter. Den 22 april 2021 godkände han ett strafföreläggande för köp av sexuell tjänst och där bestämdes påföljden till dagsböter.

Yttrande från frivården har inhämtats, liksom ett så kallat § 7-intyg. I sistnämnda intyg konstateras att Roland Nganmenyi inte begått de åtalade gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning och att någon allvarlig psykisk störning inte heller förelåg vid undersökningstillfället.

Roland Nganmenyi ska dömas till sex års fängelse

Straffminimum för våldtäkt och våldtäkt mot barn uppgår sedan den 1 augusti 2022 till fängelse lägst tre och högst sex år. Dessförinnan var minimistraftet fängelse två år. Maxstraffet för våldtäkt är fängelse sex år. Det högsta straff som gemensamt kan dömas ut är därmed fängelse åtta år, se 26 kap. 2 § brottsbalken.

Vid flerfaldig brottslighet ska straffvärdebedömningen avse brottsligheten i dess helhet, vilket innebär att det straff som mäts ut i allmänhet ligger väsentligt lägre än vad skulle bli fallet vid en sammanläggning av straffvärdet för varje enskilt brott (den s.k. aspirationsprincipen).

Vid upprepade brott mot samma målsägande, t.ex. vid sexualbrott, gör sig dock särskilda överväganden gällande. Vid bedömningen av det samlade straffvärde som allvarliga sexualbrott kan ha, måste hänsyn tas till det samband som finns mellan brotten, liksom till den systematik som har präglat dem. Inte minst gäller det när gärningsmannen under en längre tid har begått sådana brott mot en skyddslös eller närstående person. Brottsligheten kännetecknas ofta av att offret är helt utlämnat åt gärningsmannen och befinner sig i en mycket utsatt och inte sällan närmast tvångsliknande situation. Det finns därför särskild anledning att beakta brottslighetens samlade innebörd och verkningar. Det kan ofta vara så att allvaret i de enskilda brotten ökar med tiden genom att de tillkommande brotten förstärker och förlänger offrets utsatta situation. Denna typ av omständigheter bör därför få genomslag när det samlade straffvärdet av brottsligheten ska bestämmas, se rättsfallet NJA 2019 s. 238.

Roland Nganmenyi döms nu för bl.a. fem fall av våldtäkt och ett fall av våldtäkt mot barn. Tingsrätten bedömer att det samlade straffvärdet motsvarar fängelse strax över sex år. Roland Nganmenyi har varit häktad med restriktioner under sex månaders tid, men haft vissa lättnader i dessa bl.a. på så sätt att samsittning tillåts. Sedan viss hänsyn tagits till detta uppgår straffvärdet till fängelse sex år. Några andra omständigheter som bör beaktas särskilt vid straffmätningen har inte framkommit. Men till följd av utvisning ska numera inte beaktas särskilt vid straffmätningen. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga. Roland Nganmenyi ska därmed dömas till fängelse sex år.

Utvisningsfrågan

Utredningen

Yttranden från Migrationsverket har inhämtats. Av yttrandet daterat den 3 juli 2023 framgår i huvudsak följande. Roland Nganmenyi ansökte och beviljades arbetstillstånd för perioden 2012-06-11-2012-11-01. Den 1 november 2012 ansökte han om förlängt uppehållstillstånd på samma grund. Den 24 september 2013 beslutade Migrationsverket att avslå hans ansökan om förlängt arbetstillstånd samt beslutade att utvisa honom. Han överklagade beslutet och yrkade att migrationsdomstolen skulle upphäva Migrationsverkets beslut. Han anförde att han var målsägande i ett öppet mål och att han behöver stanna för att kunna vara åklagaren behjälplig i pågående rättsprocess. Han har senare hos migrationsdomstolen även åberopat asylskäl i förhållande till sitt hemland. Han beviljades uppehållstillstånd för perioden 2013-12-09-2014-01-09 då det bedömdes vara behövligt för att kunna genomföra förundersökning eller huvudförhandling i brottmål (5 kap. 15 § utlänningslagen). Migrationsverket bedömde att han inte hade gjort något skyddsbehov sannolikt. Ett avslagsbeslut och ett utvisningsbeslut fattades därför den 4 september 2014. Den 18 juni 2015 ansökte han om uppehållstillstånd på grund av anknytning till sin dåvarande maka. Den 7 augusti 2015 reste han ut från Sverige till Kamerun. Han beviljades uppehållstillstånd under perioden 2017-03-24-2019-03-24 och därefter, den 26 april 2019, beviljades han permanent uppehållstillstånd på samma grund. Mot bakgrund av de uppgifter som Roland Nganmenyi hittills lämnat till stöd för sin ansökan om asyl bedömer Migrationsverket att det inte föreligger hinder mot verkställighet enligt utlänningslagen (2005:716). Av folkbokföringsregistret framgår att berörd person har fyra minderåriga barn i Sverige som han är vårdnadshavare för. Han är registrerad som gift.

I kompletterande yttrande daterat den 9 oktober 2023 har Migrationsverket vidhållit sina uppgifter och inte haft något ytterligare att tillägga.

Yttranden från socialnämnden har inhämtats gällande målsägandens yngre syster, som är 17 år, och ett barn som är sju år. Vidare har socialtjänsten upplyst att Roland Nganmenyis andra två barn, tvillingar födda år 2020, har utvisats ur landet.

I denna del har på Roland Nganmenyis begäran förhör hållits upplysningsvis med mamman till den sjuåriga sonen, Christina Endah Tanka.

Allmänt

Av 8 a kap. 1 § utlänningslagen framgår att en utlänning får utvisas om han eller hon döms för brott till en strängare påföljd än böter och, såvitt aktuellt i detta fall, brottet har ett straffvärde som motsvarar fängelse i minst sex månader eller som annars är av sådan karaktär att han eller hon inte bör få stanna kvar i Sverige. En ny lydelse av kapitlet trädde i kraft den 1 augusti 2022. I detta mål prövas brott som har begåtts efter den 1 augusti 2022 och de nya bestämmelserna om utvisning är därför tillämpliga.

Vid bedömningen av om en utlänning ska utvisas ska enligt 8 a kap. 2 § utlänningslagen tas hänsyn till utlänningens anknytning till Sverige. Därvid ska utlänningens familjeförhållanden och etablering i det svenska samhället särskilt beaktas. I förarbetena framhålls att man numera inte ska titta på i första hand vistelsetiden utan vikt ska fästas vid utlänningens etablering i det svenska samhället. I förarbetena pekas på att arbetsförhållanden är viktiga, liksom boendeförhållanden och om man lärt sig språket. Den som ägnar sig åt upprepad kriminalitet bör enligt förarbetena betraktas som svagt etablerad. Även i fortsättningen bör skälen för utvisning vägas mot skälen mot utvisning. Bedömningen av skälen för utvisning och hur dessa ska vägas mot utlänningens anknytning till Sverige samverkar med bedömningen av brottslighetens karaktär, straffvärdet och de omständigheter som utgör risk för fortsatt brottslighet eller flerfaldig brottslighet.

Av förarbetena till utlänningslagen framgår att skälen för utvisning ska vägas mot de skäl hänförliga till utlänningens person som talar däremot och att utvisningen ska vara proportionerlig. Ju högre straffvärdet är desto starkare måste anknytningen vara för att utvisning inte ska ske. När straffvärdet vida överstiger straffvärdegränsen om sex månaders fängelse, till exempel beträffande grova narkotikabrott, bör

utgångspunkten vara att utvisning ska ske om inte mycket starka skäl talar i motsatt riktning. Så kan bl.a. vara fallet om avlägsnandet skulle innebära ett avsevärt ingrepp i utlänningens familjeliv som går utöver det ingrepp som en utvisning regelmässigt innebär för den som t.ex. är gift eller har barn i landet (se prop. 2021/22:224 s. 126–127).

Enligt Barnkonventionen ska barnets bästa sättas i första rummet vid alla åtgärder som rör barn (se artikel 3; jfr 1 kap. 10 § utlänningslagen). Vidare ska konventionsstaterna säkerställa att ett barn inte skiljs från sina föräldrar mot deras vilja utom i de fall då behöriga myndigheter bedömer att ett sådant åtskiljande är nödvändigt för barnens bästa (se artikel 9). Vid en avvägning mellan barnets bästa och andra intressen kan det dock vara motiverat att vidta åtgärder som inte är förenliga med barnets bästa under förutsättning att det motstående intresset är legitimt och viktigt (se rättsfallet NJA 2020 s. 761).

Roland Ngranmenyi ska utvisas utan tidsbegränsning

Roland Ngranmenyi döms för mycket allvarlig brottslighet. Brottslighetens straffvärde är sådant att utvisning ska ske om inte mycket starka skäl talar mot det. Något hinder mot att verkställa ett utvisningsbeslut till Kamerun föreligger inte enligt Migrationsverkets yttrande.

Den väsentliga frågan i målet blir om Ronald Ngranmenyis etablering i det svenska samhället och hans familjeförhållanden utgör hinder mot utvisning. Roland Ngranmenyi har relativt svag etablering i det svenska samhället även om han har haft arbete periodvis, bl.a. på Postnord, och har bostad. Han talar inte svenska trots att han vistats länge här.

Roland Ngranmenyi är pappa och vårdnadshavare till två underåriga barn som finns i Sverige. Det ena barnet, en dotter som är 17 år, är omhändertagen enligt LVU, medan det andra barnet, en son som är sju år, bor hos sin mamma som också är vårdnadshavare. Dottern har beskrivits vara ambivalent i sin inställning till sin pappa, även om hon saknar honom och oroar sig för honom. När det gäller sonen framgår av socialtjänstens yttrande att han har umgänge med sonen sporadiskt på helgen. Sonens mamma som hörts i personaliadelen har berättat om ett mer omfattande umgänge varannan helg, samt ibland ytterligare umgänge. Hon har också beskrivit att sonen har mycket stor glädje av sin pappa och påverkas mycket av att inte träffa honom. Det saknas anledning att ifrågasätta dessa uppgifter. I övrigt har Roland Ngranmenyi anknytning till Sverige genom målsäganden i detta mål samt genom sina två systrar.

Det är givetvis så att barnens rätt till kontakt med sin pappa försvåras av ett utvisningsbeslut och detta talar, utifrån bl.a. Barnkonventionen mot en utvisning. Enligt tingsrätten är det framför allt barnens rätt till umgänge med sin pappa som talar mot en utvisning i detta fall. Mot barnens rätt till kontakt med sin pappa ska ställas den allvarliga brottslighet som Roland Ngranmenyi nu döms för. Dessutom kan det konstateras att han har två underåriga barn som redan har utvisats till Kamerun, vilket innebär att ett utvisningsbeslut, underlättar umgänge med dem. Att Roland Ngranmenyi uppgett att han avser att försöka att åter få hit barnen till Sverige leder inte till annan bedömning.

Som ovan nämnts bör utgångspunkten vid brottslighet av aktuellt slag vara att utvisning ska ske om inte mycket starka skäl talar i motsatt riktning. Tingsrättens bedömning är att de skäl som framkommit som talar mot utvisning inte är tillräckligt starka för att hindra en utvisning. Därtill kan läggas att under tiden som Roland Ngranmenyi avtjänar sitt straff kan kontakten med barnen upprätthållas genom besök eller annan kontakt om det bedöms vara till barnens bästa. Därefter kan kontakt upprätthållas genom besök på annan plats än i Sverige och/eller genom annan typ av kontakt.

Ett beslut om utvisning ska innehålla ett förbud för utlänningen att återvända till Sverige under viss tid eller utan tidsbegränsning. Av 8 a kap. 11 § utlänningslagen framgår att återreseförbudets längd ska bestämmas med utgångspunkt i brottslighetens straffvärde. Numera framgår av lagtexten tydliga angivelser av återreseförbudets längd. Om straffvärdet motsvarar fängelse i mindre än ett år ska återreseförbudet normalt bestämmas till fem år. Motsvarar det fängelse i ett år eller mer men inte två år ska återreseförbudet normalt bestämmas till tio år. Vid högre straffvärden ska återreseförbudet normalt inte tidsbegränsas.

Av andra stycket i samma bestämmelse framgår att som skäl för att bestämma återreseförbudets längd på annat sätt får domstolen beakta brottslighetens karaktär och risken för att utlänningen kommer göra

sig skyldig till fortsatt brottslighet här i landet. Domstolen får också ta hänsyn till utlänningens anknytning till Sverige och andra särskilda omständigheter som är hänförliga till honom eller henne. Enligt förarbetena ska förbudstiden, med utgångspunkt i vad som angetts första stycket, bestämmas utifrån en allsidig och nyanserad bedömning av vad som ligger utlänningen till last och stå i proportion till de konsekvenser som förbudet får för utlänningen och hans eller hennes familjemedlemmar (se prop. 2021/22:224 s. 132).

Om omständigheterna är sådana att återreseförbudet bestäms på annat sätt än vad som anges i första stycket bör längden på återreseförbudet normalt bestämmas till någon av de nivåer som anges i lagtexten, dvs. fem år, tio år eller varaktigt förbud. I vissa fall kan det enligt förarbetena dock finnas skäl att bestämma återreseförbudet till en nivå som ligger strax över eller strax under dessa nivåer. Som exempel ges att om straffvärdet eller risken för återfall starkt talar för ett tioårigt återreseförbud, men anknytningen till Sverige är sådan att utvisningen innebär skulle återreseförbudet kunna bestämmas till åtta eller nio år (a. prop. s. 70 och 134). Bestämmelsen i det andra stycket innebär enligt förarbetena dels att de tidsbegränsade återreseförbuden generellt sett ska bli längre än tidigare och att återreseförbud utan tidsbegränsning ska meddelas i större utsträckning än tidigare, dels att det ska göras en allsidig och nyanserad bedömning av alla relevanta omständigheter när återreseförbudets längd bestäms.

Vid en bedömning enbart utifrån straffvärdet ska Roland Nganmenyi utvisas utan tidsbegränsning. Tingsrätten finner att varken det förhållandet att han har barn i Sverige och barnens behov av kontakt eller omständigheterna i övrigt utgör tillräckliga skäl för att tidsbegränsa återreseförbudet. Roland Nganmenyi ska därmed utvisas utan tidsbegränsning.

Särskilda yrkanden och sekretess

Åklagarens särskilda yrkanden om bevisbeslag är lagligen grundade och ska bifallas.

Det finns skäl att förordna om fortsatt sekretess gällande målsägandens namn och personuppgifter i enlighet med vad som framgår av domslutet. Vidare finns skäl att förordna om fortsatt sekretess på § 7-intyget enligt vad som framgår av domslutet.

Häktning

Det finns risk för att Roland Nganmenyi på fri fot undandrar sig straff och utvisning samt för att han fortsätter begå brott. För våldtäkt och våldtäkt mot barn är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse ett år och sex månader och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Roland Nganmenyi ska därför stanna kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas och tills utvisningsbeslutet får laga kraft eller dessförinnan får verkställas.

Ersättningsfrågor

Målsägandebiträdet Suzan Stenberg har begärt ersättning med 103 768 kr, varav 78 154 kr avser arvode under knappt 53 timmar. Åklagaren har angett att hon inte har någon erinran mot kostnadsräkningen. Tingsrätten anser också att den begärda ersättningen är skälig.

Förvararen Helena Svensson har begärt ersättning med totalt 242 650 kr. Av beloppet avser 170 183 kr arbete under drygt 115 timmar, 8 438 kr tidsspillan under 6,25 timmar, 15 500 kr utlägg och 48 530 kr mervärdesskatt.

Åklagaren har yttrat sig och angett att begärd ersättning framstår som väl hög när det gäller arbete. Hon har angett att förvararen har närvarat vid ett kortare polisförhör. Förvararen har därefter angett att hon närvarat vid två polisförhör samt att den tid hon tagit upp inte endast är förhörstid utan den samlade tiden då hon biträtt klienten.

Helena Svensson förordnades som offentlig förvarare den 8 augusti 2023. Dessförinnan hade Roland Nganmenyi en annan förvarare, som tillerkänts ersättning med 105 511 kr, vilket bl.a. avsåg arbete under 50 timmar.

Huvudförhandlingen har pågått under knappt 22 timmar. Därutöver har försvararen närvarat vid omhåkningsförhandlingar under viss kortare tid. Förundersökningen har varit omfattande, totalt omkring 1 500 sidor. Den tid som Helena Svensson lagt på genomgång av förundersökningsprotokoll, inklusive egen förberedelse inför huvudförhandling, uppgår till drygt 60 timmar. Tidsåtgången framstår som hög, men det bör beaktas att materialet som sådant kan antas ha varit tidskrävande att gå igenom. Försvararen har varit väl inläst på materialet och gjort ett mycket bra arbete. Viss egen bevisning har åberopats, både i skuldfrågan och i fråga om utvisning. Det är oundvikligt att ett försvararbyte leder till merkostnader. Sammantaget finner tingsrätten att den begärda ersättningen för arbete är skälig. Inte heller finns något att invända mot den begärda ersättningen för tidsspillan och utlägg. Hon ska därför tillerkännas ersättning enligt sitt yrkande, efter rättelse av en marginell felsummering. Eftersom Roland Nganmenyi döms till ett långt fängelsestraff ska staten stå för dessa kostnader.

Rätten

Rådmannen Anna Kramer samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Anna Kramer

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Jönköpings tingsrätt senast **den 20 november 2023**.

Överklagandet ska vara skriftligt. Jönköpings tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Jönköpings tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Jönköpings tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Jönköpings tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?*Brottmålsdelen*

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

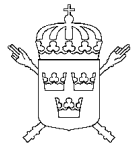
Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Jönköpings tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.



Jönköpings tingsrätt
B 1681-23

Häktat mål

JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT
Brottmålshandl 8

INKOM: 2023-10-06
MÅLNR: B 1681-23
AKTBIL: 157

JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT
Brottmålshandl 14

INKOM: 2023-10-18
MÅLNR: B 1681-23
AKTBIL: 226

Stämningsansökan

Tilltalade

Roland Takamo Ngranmenyi (19810925-1531)

Tolkbehov pidgin-engelska, medborgare i Kamerun.

Företräds av Helena Svensson.

- Anhållen i frånvaro 2023-04-21, Gripen 2023-04-21, Häktad 2023-04-25.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 OLAGA HOT

5000-K417610-23

Roland Takamo Ngranmenyi har hotat målsägande NN 3 genom att lämna röstmeddelande till målsägande med innebörden att han kommer att döda henne om han ser henne någonstans i Sverige eller i Jönköping, eller liknande med samma innebörd. Det hände den 10 april 2023 i Jönköpings kommun eller på annan plats i Sverige.

Hotet var sådant att målsägande NN 3 kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Roland Takamo Ngranmenyi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 3

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Suzan Stenberg.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Roland Takamo Nganmenyi (tolkbehov pidgin-engelska)** som förnekar brott. Förhörstid ca 20 min inkl tolktid.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med målsäganden **NN 3** om händelsen för att bevisa åtalet. Förhörstid ca 15 min.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Anmälan och tjänsteanteckning (förundersökningsprotokoll s. 8-10) för att bevisa omständigheterna kring gärningen.
2. Uppspelning av röstmeddelande, uppspelningstid om ca 3 min, medtages av åklagaren vid huvudförhandling för att bevisa att tilltalad har pratat in röstmeddelande till målsägande i enlighet med åtalet.
3. Översättning av nämnda röstmeddelande och PM (förundersökningsprotokoll s. 110-114) för att bevisa att tilltalad har pratat in röstmeddelande till målsägande i enlighet med åtalet.

2.1 VÅLDTÄKT

Justerad av åklagaren vid huvudförhandlingen / LUGH

5000-K417610-23

* 27 januari 2023

Roland Takamo Nganmenyi har genomfört ett fullbordat vaginalt samlag med målsägande NN 3, som inte deltog frivilligt. Det hände någon gång mellan den ~~1 februari 2023~~* och den 10 februari 2023 på Vårsol, Västra Storgatan 21, Jönköping, Jönköpings kommun.

Roland Takamo Nganmenyi har förmått målsägande NN 3 att delta genom att allvarligt missbruka hennes beroendeställning. Beroendeställningen består i att Roland Takamo Nganmenyi är målsägande NN 3:s förälder.

Roland Takamo Nganmenyi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

2.2 VÅLDTÄKT

Justerad av åklagaren vid huvudförhandlingen / LUGH

5000-K417610-23

* mellan den
10-11 februari
2023

Roland Takamo Nganmenyi har genomfört ett fullbordat vaginalt samlag med målsägande NN 3, som inte deltog frivilligt. Det hände den ~~10 februari 2023~~* på Vårsol, Västra Storgatan 21, Jönköping, Jönköpings kommun.

Roland Takamo Nganmenyi har förmått målsägande NN 3 att delta genom att allvarligt missbruka hennes beroendeställning. Beroendeställningen består i att Roland Takamo Nganmenyi är målsägande NN 3:s förälder.

Roland Takamo Nganmenyi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 3

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Suzan Stenberg.

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att beslaget av sängkläder, beslagtaget hos Sekretess NN 3, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2023-5000-BG48749.1 (Påslakan (1 st))
2023-5000-BG48749.3 (Lakan (1 st)). Det beslagtagna ska därefter hävas utan anspråk.
2. Det yrkas att beslaget av sängkläder, beslagtaget hos Vårsol HVB, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2023-5000-BG48749.2 (Täcke (1 st))
2023-5000-BG48749.4 (Lakan (1 st))
2023-5000-BG48749.5 (Madrasskydd (1 st))
2023-5000-BG48749.6 (Påslakan (1 st))
2023-5000-BG48749.7 (Lakan (1 st)). Det beslagtagna ska därefter hävas utan anspråk.
3. Det yrkas att beslaget av mobiltelefoner och sim-kort, beslagtaget hos Roland Takamo Nganmenyi, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2023-5000-BG46388.1 (Mobiltelefon (1 st))
2023-5000-BG57626.1 (Mobiltelefon (1 st))
2023-5000-BG57626.2 (Mobiltelefon (1 st))
2023-5000-BG57626.3 (Mobiltelefon (1 st))
2023-5000-BG57626.4 (Mobiltelefon (1 st))
2023-5000-BG57626.5 (Sim-kort (1 st))
2023-5000-BG57626.6 (Sim-kort (1 st)). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Roland Takamo Nganmenyi (tolkbehov pidgin-engelska)** som förnekar brott. Förhörstid sammanlagt om ca 90 min inkl tolktid.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med målsäganden **NN 3** om händelserna för att bevisa åtalén. Förhörstid sammanlagt om ca 90 min.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet socialsekreterare **Beatrice Fridholt Löf** om hennes kontakter med målsägande och vad målsägande har berättat för henne samt hennes kännedom om målsägandes och tilltalads relation för att bevisa åtalspunkt 2 och åtalet i övrigt. Förhörstid ca 20 min.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med vittnet **Therence Ekaichcek (tolkbehov engelska)** om hans kännedom om målsägandes och tilltalads relation, vad målsägande har berättat för honom om händelserna och när i tid brotten ska ha skett för att bevisa åtalspunkt 2 och även åtalet i övrigt. Förhörstid ca 30 min inkl tolktid.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

5. Förhör med vittnet boendestödjare **Elin Wilhelmsson** om hennes kännedom om målsägandes och tilltalads relation, vad målsägande har berättat för henne om händelserna och när i tid det ska ha skett för att bevisa åtalspunkt 2 och även åtalet i övrigt. Förhörstid ca 20 min.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

6. Förhör med vittnet IT-forensiker **Henrik Adamsson** om hur WhatsApp-konton fungerar, hur WhatsApp-meddelanden kan besvaras och möjligheten till radering av WhatsApp-meddelanden/konversationer för att bevisa åtalspunkt 2, men även åtalspunkterna 4-6. Förhörstid ca 15 min.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Brottplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 11-15) för att bevisa vilka iakttagelser och undersökningar som gjorts på brottplatsen efter händelserna.

2. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 422) för att bevisa att sängkläder har tagits i beslag och var sängkläderna har påträffats.
3. NFC Sakkunnigutlåtande (DNA) (förundersökningsprotokoll s. 24-35) för att bevisa att sperma har påträffats i målsägandes säng på det i beslag tagna madrasskyddet och att DNA:t kommer från tilltalad.
4. Journalanteckningar från HVB-hemmet Vårsol (förundersökningsprotokoll s. 51-94) för att bevisa under vilka tidsperioder som målsägande bott på Vårsol och när i tid som målsägande har berättat om händelserna för personal på Vårsol.
5. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 421, 425, 427-428) för att bevisa att mobiltelefoner och sim-kort har tagits i beslag och var beslagen har påträffats, till styrkande av åtalpunkt 2 men även åtalpunkterna 4-6.
6. PM Sammanfattning avseende beslag och telefontömning (förundersökningsprotokoll s. 124-125, 141-148) för att bevisa att misstänkt har skrivit återopade WhatsApp-meddelanden, till styrkande av åtalpunkt 2 men även åtalpunkterna 4-6.
7. WhatsApp-meddelanden del 1, konversation mellan målsägande och tilltalad vars telefonnummer slutar på -97, daterade den 5-7 februari 2023 (förundersökningsprotokoll s. 222-236, tilläggsprotokoll s. 319-388 (s. 316-385)) för att bevisa åtalpunkt 2 och även åtalet i övrigt.

3 OLAGA HOT

5000-K417610-23

Roland Takamo Ngranmenyi har hotat målsägande NN 3 genom att uttala att han ska döda henne, eller liknande med samma innebörd, och i samband med det slagit handen i väggen så att den gick sönder. Det hände den 6 december 2022 på Vårsol, Västra Storgatan 21, Jönköping, Jönköpings kommun.

Hotet var sådant att målsägande NN 3 kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Roland Takamo Ngranmenyi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 3

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Suzan Stenberg.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Roland Takamo Ngranmenyi (tolkbehov pidgin-engelska)** som förnekar brott. Förhörstid ca 30 min inkl tolktid.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med målsäganden **NN 3** om händelsen för att bevisa åtalet. Förhörstid ca 30 min.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet behandlingspedagog **Rebecca Stadig** om hennes iakttagelser i anslutning till händelsen för att bevisa åtalet. Förhörstid ca 15 min.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med vittnet **Therence Ekaichek (tolkbehov engelska)** om vad målsägande har berättat för honom om händelsen för att bevisa åtalet. Förhörstid ca 15 min inkl tolktid.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Journalanteckningar från HVB-hemmet Vårsol (förundersökningsprotokoll s. 54-55) för att bevisa när händelsen ska ha skett.
2. Brottplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 11-15) för att bevisa vilka iakttagelser och undersökningar som gjorts på brottplatsen efter händelsen.

4 VÅLDTÄKT

5000-K417610-23

Roland Takamo Ngranmenyi har genomfört ett analt samlag och ett fullbordat vaginalt samlag med målsäganden NN 3, som inte deltog frivilligt. Det hände den 9 november 2022 på Kalvhagsgatan 13, Huskvarna, Jönköpings kommun.

Roland Takamo Nganmenyi har förmått målsägande NN 3 att delta genom att allvarligt missbruka hennes beroendeställning. Beroendeställningen består i att Roland Takamo Nganmenyi är målsägande NN 3:s förälder.

Roland Takamo Nganmenyi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 3

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Suzan Stenberg.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Roland Takamo Nganmenyi (tolkbehov pidgin-engelska)** som förnekar brott. Förhörstid ca 45 min inkl tolktid.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med målsäganden **NN 3** om händelsen för att bevisa åtalet. Förhörstid ca 45 min.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. WhatsApp-meddelanden del 2, konversation mellan målsägande och tilltalad vars telefonnummer slutar på -05, daterade den 4 november 2022 (förundersökningsprotokoll s. 283-288, tilläggsprotokoll s. 917-932 (s. 451-466)) för att bevisa åtalpunkt 4 och även åtalet i övrigt.
2. WhatsApp-meddelanden del 1, konversation mellan målsägande och tilltalad vars telefonnummer slutar på -97, daterade den 9-11 november 2022 (förundersökningsprotokoll s. 173-184, tilläggsprotokoll s. 133-185 (s. 130-182)) för att bevisa åtalpunkt 4 och även åtalet i övrigt.
3. WhatsApp-meddelanden del 1, konversation mellan målsägande och tilltalad vars telefonnummer slutar på -97, daterade den 22 november 2022 (förundersökningsprotokoll s. 185-186, tilläggsprotokoll s. 186-195 (s. 183-192)) för att bevisa åtalpunkt 4 och även åtalet i övrigt.
4. Uppspelning av röstmeddelande, uppspelningstid om ca 1 min, medtages av åklagaren vid huvudförhandling för att bevisa åtalpunkt 4 och även åtalet i övrigt.

5. Översättning av nämnda röstmeddelande (förundersökningsprotokoll s. 119) för att bevisa åtalspunkt 4 och även åtalet i övrigt.

5 VÅLDTÄKT

5000-K417610-23

Roland Takamo Nganmenyi har genomfört ett fullbordat vaginalt samlag med målsägande NN 3, som inte deltog frivilligt. Det hände den 16 oktober 2022 i ett källarförråd på Kalvhagsgatan 13, Huskvarna, Jönköpings kommun.

Roland Takamo Nganmenyi har förmått NN 3 att delta genom att allvarligt missbruka hennes beroendeställning. Beroendeställningen består i att Roland Takamo Nganmenyi är målsägande NN 3:s förälder.

Roland Takamo Nganmenyi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 3

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Suzan Stenberg.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslaget av madrassöverdrag, beslagtaget hos Roland Takamo Nganmenyi, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2023-5000-BG66741.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Roland Takamo Nganmenyi (tolkbehov pidgin-engelska)** som förnekar brott. Förhörstid ca 45 min inkl tolktid.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med målsäganden **NN 3** om händelsen för att bevisa åtalet. Förhörstid ca 45 min.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Brottplatsundersökning och PM (förundersökningsprotokoll s. 16-20 och 21) för att bevisa vilka iakttagelser och undersökningar som gjorts på brottplatsen efter händelsen.
2. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 423) för att bevisa att ett madrassöverdrag har tagits i beslag och var madrassöverdraget har påträffats.
3. NFC Sakkunnigutlåtande (DNA) (förundersökningsprotokoll s. 36-46) för att bevisa att sperma har påträffats och att DNA:t kommer från tilltalad.
4. WhatsApp-meddelanden del 1, konversation mellan målsägande och tilltalad vars telefonnummer slutar på -97, daterade den 16 oktober 2022 (förundersökningsprotokoll s. 170-172, tilläggsprotokoll s. 122-132 (s. 119-129)) för att bevisa åtalspunkt 5 och även åtalet i övrigt.

6 VÅLDTÄKT

5000-K417610-23

Roland Takamo Nganmenyi har genomfört ett fullbordat vaginalt samlag med målsägande NN 3, som inte deltog frivilligt. Det hände någon gång mellan den 2 juli 2022 och den 3 juli 2022 på Kalvhagsgatan 13, Huskvarna, Jönköpings kommun.

Roland Takamo Nganmenyi har förmått NN 3 att delta genom att allvarligt missbruka hennes beroendeställning. Beroendeställningen består i att Roland Takamo Nganmenyi är målsägande NN 3:s förälder.

Roland Takamo Nganmenyi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022

Målsägande

Sekretess NN 3

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Suzan Stenberg.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Roland Takamo Nganmenyi (tolkbehov pidgin-engelska)** som förnekar brott. Förhörstid ca 45 min inkl tolktid.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med målsäganden NN 3 om händelsen för att bevisa åtalet.
Förhörstid ca 45 min.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. WhatsApp-meddelanden del 2, konversation mellan målsägande och tilltalad vars telefonnummer slutar på -05, daterade den 4 juli 2022 (förundersökningsprotokoll s. 277-279, tilläggsprotokoll s. 773-781 (s. 307-315)) för att bevisa åtalspunkt 6 och även åtalet i övrigt.
2. WhatsApp-meddelanden del 2, konversation mellan målsägande och tilltalad vars telefonnummer slutar på -05, daterade den 2 maj 2022 (förundersökningsprotokoll s. 261-267, tilläggsprotokoll s. 625-652 (s. 159-186)) för att bevisa åtalspunkt 6 och även åtalet i övrigt.
3. WhatsApp-meddelanden del 2, konversation mellan målsägande och tilltalad vars telefonnummer slutar på -05, daterade den 20 juni 2022 (förundersökningsprotokoll s. 274-276, tilläggsprotokoll s. 759-773 (s. 293-307)) för att bevisa åtalspunkt 6 och även åtalet i övrigt.
4. WhatsApp-meddelanden del 1, konversation mellan målsägande och tilltalad vars telefonnummer slutar på -97, daterade den 15 mars 2022 (förundersökningsprotokoll s. 162-164, tilläggsprotokoll s. 58-69 (s. 55-66)) för att bevisa åtalspunkt 6 och även åtalet i övrigt.

7 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K417610-23

Roland Takamo Nganmenyi har genomfört fullbordat vaginalt samlag med målsäganden NN 3. Målsägande NN 3 var vid gärningstillfället 17 år och avkomling till Roland Takamo Nganmenyi.

Det hände någon gång mellan den 27 oktober 2020 och den 31 december 2020 på Kalvhagsgatan 13, Huskvarna, Jönköpings kommun.

Roland Takamo Nganmenyi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022

Målsägande

Sekretess NN 3

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Suzan Stenberg.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Roland Takamo Nganmenyi (tolkbehov pidgin-engelska)** som förnekar brott. Förhörstid ca 45 min inkl tolktid.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med målsäganden **NN 3** om händelsen för att bevisa åtalet. Förhörstid ca 45 min.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

8 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K417610-23

Roland Takamo Nganmenyi har genomfört fullbordat vaginalt samlag med målsägande NN 3. Vid gärningstillfället har målsägande blivit gravid. Målsägande NN 3 var vid gärningstillfället 15 år och avkomling till Roland Takamo Nganmenyi.

Det hände någon gång mellan den 1 september 2019 och den 30 september 2019 på Duvgatan 12, Jönköping, Jönköpings kommun.

Roland Takamo Nganmenyi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022

Målsägande

Sekretess NN 3

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Suzan Stenberg.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Roland Takamo Nganmenyi (tolkbehov pidgin-engelska)** som förnekar brott. Förhörstid ca 45 min inkl tolktid.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med målsäganden **NN 3** om händelsen för att bevisa åtalet. Förhörstid ca 45 min.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet boendestödjare **Elin Wilhelmsson** om vad målsägande har berättat för henne om händelsen och när i tid det ska ha skett för att bevisa åtalet. Förhörstid ca 15 min.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 95-105) för att bevisa när i tid våldtäkten ska ha ägt rum och att målsägande har blivit gravid med tilltalad vid händelsen.

9 OLAGA HOT

5000-K576260-23

Roland Takamo Ngranmenyi har hotat Therence Ekaicheck genom att i röstmeddelande uttala att han ska misshandla målsägande, eller liknande med samma innebörd. Det hände den 15 april 2023 i Jönköpings kommun eller på annan plats i Sverige.

Hotet var sådant att Therence Ekaicheck kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin säkerhet.

Roland Takamo Ngranmenyi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023

Målsägande

Therence Ekaicheck

Åklagaren för talan

Tolkbehov engelska

Enskilda anspråk

Therence Ekaicheck yrkar skadestånd av Roland Takamo Ngranmenyi med 8 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Kränkning: 8 000 kronor

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Roland Takamo Nganmenyi (tolkbehov pidgin-engelska)** som förnekar brott. Förhörstid ca 20 min inkl tolktid.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med målsäganden **Therence Ekaicheck (tolkbehov engelska)** om händelsen för att bevisa åtalet. Förhörstid ca 20 min inkl tolktid.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 30) för att bevisa att tilltalad lämnat ett röstmeddelande till målsägande.
2. Uppspelning av röstmeddelande, uppspelningstid om ca 1 minut, medtages av åklagaren vid huvudförhandling, för att bevisa att tilltalad har pratat in röstmeddelande till målsägande i enlighet med åtalet.
3. Översättning av nämnda röstmeddelande (förundersökningsprotokoll s. 33) för att bevisa att tilltalad har pratat in röstmeddelande till målsägande i enlighet med åtalet.

10 TALAN OM UTVISNING

Det yrkas att Roland Takamo Nganmenyi utvisas från Sverige och förbjuds att återvända hit enligt 8 a kap 1 och 10 §§ utlänningslagen (2005:716).

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: tre heldagar.

Yrkande och sakframställan beräknas för åklagaren sammanlagt ta ca två timmar. Gällande uppskattad tid för förhör se bevisuppgifter. Innan målsägande och tilltalad hörs om åtalspunkterna ska de inledningsvis höras om deras relation så som en bakgrund. Förhörstid om ca 30 min vardera.

Observera att angiven tid är den som åklagaren tar i anspråk.