



HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-06-02
meddelad i
Helsingborg

Mål nr: B 380-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

MATS Olav Nordgren, 19590509-4339
Frihetsberövande: Häktad
Ehrensvärdsgatan 15 A Lgh 1102
212 13 Malmö

Offentlig försvarare:
Advokat Ebba Bonair
Advokatfirman Ives AB
Lilla Strandgatan 19
261 31 Landskrona

Åklagare

Extra åklagare Kristin Vernet
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003
200 21 Malmö

Målsägande

1. Sekretess NN10, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Stefan Rosell
Advokaterna Peyron KB
Stortorget 16
252 23 Helsingborg

2. Sekretess NN15, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Stefan Rosell
Advokaterna Peyron KB
Stortorget 16
252 23 Helsingborg

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Konsul Perssons
plats 1

Telefon
042-19 97 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 712
251 07 Helsingborg

E-post
helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.helsingborgstingsratt.domstol.se

3. Sekretess NN2, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Stefan Rosell
Advokaterna Peyron KB
Stortorget 16
252 23 Helsingborg

4. Sekretess NN21, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Stefan Rosell
Advokaterna Peyron KB
Stortorget 16
252 23 Helsingborg

5. Sekretess NN25, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Stefan Rosell
Advokaterna Peyron KB
Stortorget 16
252 23 Helsingborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken
2021-01-18
2. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
2020-09-09 -- 2020-12-08 (5 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Skadestånd

1. Mats Nordgen ska betala skadestånd till NN2 med 140 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 januari 2021 till dess betalning sker.

2. Mats Nordgren ska betala skadestånd till NN10 med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 december 2020 till dess betalning sker.
3. Mats Nordgren ska betala skadestånd till NN15 med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 september 2020 till dess betalning sker.
4. Mats Nordgren ska betala skadestånd till NN21 med 20 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 10 000 kr från den 14 oktober 2020 och på 10 000 kr från den 30 november 2020, allt till dess betalning sker.
5. Mats Nordgren ska betala skadestånd till NN25 med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 december 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av trosor beslagtagna hos NN2 ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till NN2 (Polismyndigheten Region Syd; beslagsliggare 2021-5000-BG7533, nr 1).

Häktning m.m.

Mats Nordgren ska vara fortsatt häktad till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska även i fortsättningen vara tillämplig för de uppgifter som har lagts fram vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandenas identiteter eller vittnena NN 16:s, NN24:s, NN26:s identiteter. Detsamma gäller uppgifterna i partsbilagorna till denna dom.
2. Sekretessen enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska i målet bestå för uppgifterna i den rättspsykiatriska utredningen (med undantag för sidorna 1 och 2 i utlåtandet) och läkarintyget enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottsmål m.m. (med undantag för sidan 1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Ebba Bonair får ersättning av staten med 183 356 kr. Av beloppet avser 125 043 kr arbete, 21 532 kr tidsspillan, 110 kr utlägg och 36 671 kr mervärdesskatt.
 2. Stefan Rosell får ersättning av staten med 134 470 kr. Av beloppet avser 99 748 kr arbete, 7 830 kr tidsspillan och 26 892 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

Avdelning 1

BAKGRUND

Mats Nordgren är läkare och specialist inom öron-, näs- och halsmedicin. Han har under de senaste tio åren bedrivit verksamhet vid en av honom privatägd klinik i Helsingborg. På kliniken arbetade också sjuksköterskan Eva Lantz och läkarsekreteraren Charlotte Törnkvist.

Den 18 januari 2021 hade målsäganden NN2 ett inplanerat besök hos Mats Nordgren kl. 14.00. NN2 blev under undersökningen upprörd över det sätt som Mats Nordgren undersökte henne på. NN2 stormade ut i receptionen och påkallade Eva Lantz och Charlotte Törnkvists uppmärksamhet. NN2 ringde kl. 14.26 larmnumret 112 och blev kopplad till polisen, som tillkallades. De första poliserna som anlände till kliniken var Henrik Lindgren och Mona Persson. Mats Nordgren greps en stund senare av polis och har sedermera blivit anhållen och häktad. Han har alltså varit frihetsberövad i anledning av de brottsmisstankar som hanteras i detta mål sedan den 18 januari 2021.

Under tiden mellan det att NN2 stormade ut från Mats Nordgrens undersökningsrum och det att polis grep honom, hade Mats Nordgren en viss mailväxling med Praktikertjänst, till vilken kliniken var ansluten administrativt. I mailen skrev Mats Nordgren en del om vad som hänt och om vilka frågor det väckte hos honom.

Mats Nordgren var den enda läkaren som arbetade på kliniken. På grund av att han blev frihetsberövad ringde Eva Lantz runt till redan inbokade patienter och bokade av inplanerade besök. Så småningom beslutades det att kliniken skulle läggas ned och från den tidpunkten lämnades i stället det beskedet till patienterna. I anslutning till sådana här samtal med Eva Lantz har tre andra patienter – här kallade NN10, NN21 och NN25 – berättat att de vid sina senaste besök hos Mats Nordgren (under hösten 2020) blivit tagna på bröstet i anslutning till att Mats Nordgren lyssnat på deras lungor. Eva Lantz har då uppmanat dem att ta kontakt med polis, vilket de också gjort.

Målsäganden NN15 har utan föregående diskussion med Eva Lantz gjort en polisanmälan och då anmält att Mats Nordgren vid ett läkarbesök i september 2020 tog henne på bröstet.

Avdelning 1

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har yrkat att tingsrätten ska döma Mats Nordgren för våldtäkt och fem fall av sexuellt ofredande. Gärningsbeskrivningarna anges i de två stämningsansökningar som bifogas till domen, **bilaga 1 och 2**.

Målsäganden NN2 har yrkat att tingsrätten ska förplikta Mats Nordgren att till henne betala skadestånd om 140 000 kr, varav 125 000 kr avser kränkning och 15 000 kr sveda och värk, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 januari 2021 till dess betalning sker.

Målsägandena avseende sexuellt ofredande har yrkat att tingsrätten ska förplikta Mats Nordgren att till var och en av dem betala skadestånd om 10 000 kr avseende kränkning, jämte ränta från respektive brottsdag till dess betalning sker. Målsäganden NN21, som påstår sig ha blivit utsatt för två likadana sexuella ofredanden, har yrkat kränkningsskötsättning om totalt 20 000 kr, dvs. 10 000 kr per tillfälle.

Mats Nordgren har förnekat att ha begått de gärningar som åklagaren påstått. Hans inställning är att alla delar av patientkontakterna varit medicinskt motiverade, detta förutom en puss på målsäganden NN2:s ena skinka som han vidgår att han utdelade i slutet av undersökningen av henne. Mats Nordgren har i linje med sin inställning i ansvarsfrågorna bestritt målsägandenas skadeståndsanspråk. Vad avser NN2:s ersättningsanspråk har han som i och för sig skälig ersättning vitsordat totalt 115 000 kr, varav 100 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk. Vad gäller övriga målsägandes skadeståndsanspråk har han vitsordat 5 000 kr som i och för sig skälig kränkningsskötsättning. De framställda ränteyrkandena har han vitsordat.

UTREDNINGEN I MÅLET**Skriftlig bevisning**

Åklagaren har vid huvudförhandlingen presenterat den skriftliga bevisning som anges i stämningsansökningarna. I sammanfattning kan den redovisas enligt följande.

Avdelning 1

- I olika journalanteckningar anges de besvär som NN2 sökt vård för, liksom anteckningar om vilka undersökningar och andra åtgärder som tidigare vidtagits.
- Under det larmsamtal som NN2 ringde till larmnumret 112 berättade hon om den nyss inträffade händelsen på ett sätt som i huvudsak överensstämmer med den berättelse hon lämnat i senare polisförhör och vid huvudförhandlingen.
- Under tiden mellan det att NN2 sprang ut från Mats Nordgrens undersökningsrum och det att polis anlände till platsen skrev Mats Nordgren mail till en medarbetare på Praktikertjänst, som hans klinik varit administrativt ansluten till. I mailen skrev Mats Nordgren:
 - I ett mail tidstäplat kl. 14:37: ”Hej. Får meddela att jag idag varit så närgången med en patient att hon polisanmält mig. De kommer om en stund. Vet inte hur jag ska göra nu.”
 - I ett mail tidstäplat kl. 14:53: ”Ring mig!”
 - I ett mail tidstäplat kl. 14:58: ”Låter som jag får sälja praktiken och arbeta på annat ställe eventuellt. Enl mina egna beräkningar. Men om man kan undvika tidningarna vore det bra. Kan jobba i Malmö på någon Läkarmott kanske.”
- Av journalanteckningar från gynekologimottagning, avseende ett besök som NN2 gjorde samma dag som händelsen ägt rum, framgår att NN2 då berättade i huvudsak samma saker som hon senare berättat. Av journalen framgår också att NN2 vid besöket var mycket chockad och grät mycket.
- Vid tömning av Mats Nordgrens mobiltelefon har hittats spår av att han den 30 december 2020 och den 3 januari 2021 gjorde några besök på sidor med pornografiskt material. Vid mobiltömningen fanns också i Facebook Messenger till synes obesvarade inkommande meddelanden med sexuellt innehåll; meddelandena är av tydlig spam-karaktär.
- Tingsrätten har också sett bilder av de behåar som respektive målsägande i åtalspunkterna för sexuellt ofredande ska ha haft på sig vid undersökningarna.

Avdelning 1

Muntlig bevisning

Vid tingsrättens huvudförhandling har förhör hållits med samtliga målsägande. Förhör har också hållits med Mats Nordgren. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Eva Lantz, Charlotte Törnkvist, Henrik Lindgren, Mona Persson, ortopederna Anders Hansson, NN10:s arbetskamrater Jessica Cruz och Nadja Renard, NN15:s make, NN21:s sambo, NN21:s väninna Susan Vesa samt NN25:s dotter. De vid tingsrätten hörda personerna har i huvudsak berättat följande.

NN2: Hon har varit patient hos Mats Nordgren under många år och haft halvårsvis återkommande besök för att kontrollera lungkapaciteten. När hon varit hos Mats Nordgren så har hon även påtalat andra problem hon haft och han har då undersökt även dessa. Han har bland annat undersökt att hon fått ont i bröstkorgen vid hosta och att hon vid tunga lyft på jobbet kan få ont i ländryggen. Hon hade tidigare remitterats för andra undersökningar, bland annat en MR-röntgen. Vid återbesöket den 18 januari 2021 testades hennes lungor och tanken var att hon dessutom skulle få veta resultatet av MR-röntgen. Det fysiska lungtestet, en s.k. spirometri, genomfördes av Eva Lantz och därefter skedde själva läkarbesöket hos Mats Nordgren. Väl inne i Mats Nordgrens undersökningsrum pratade de om spirometriresultatet och lite annat. Mats Nordgren tog bland annat bort lite öronvax ur hennes ena öra. Hon berättade att hon fortfarande fick ont i ryggen ibland, men Mats Nordgren redovisade inte då resultatet av MR-undersökningen. Mats Nordgren bad henne stå upp och han kände henne på höfterna och ned över rumpan. Hon reagerade på att det gjorde ont på rumpans högra utsida. Mats Nordgren sade att det blir bättre om du tar ner byxan, varefter någon av dem drog ned den. Hon hade förtroende för honom och tyckte inte det var något konstigt. Mats Nordgren rättade till hennes trosor, som kommit lite snett när byxorna dragits ned, varefter han fortsatte att känna på trosans utsida, ned mot ljumsken. Han tryckte växelvis på båda sidorna av höften. När hans hand kom ner till ljumsken tryckte han fingrarna mot blygdläpparna, för att sedan åter känna på höften. Mats Nordgren fortsatte att växla mellan underlivet och höften. Han förde vid ett tillfälle när hon stod upprätt in ett finger i hennes slida, för att sedan åter återvända till höften. Mats Nordgren uppmanade henne därefter att böja sig framåt. Hennes byxor var fortfarande neddragna och Mats Nordgren kände på hennes rumpa. Plötsligt drog han upp hennes

Avdelning 1

trosor i rumpan, så att de kom att sitta närmast som ett par stringtrosor. Hon tänkte att han kanske kontrollerade hennes ryggrad. Mats Nordgren kände henne åter på rumpan för att sedan åter ta henne vid blygdläpparna där han drog handen fram och tillbaka mellan blygdläpparna flera gånger. Hon minns idag inte säkert, men kanske fördes det upp ett finger i slidan i det här skedet. Hon tyckte att det hela var obehagligt. Mats Nordgren sade då åt henne att det var bättre om hon ställde sig på knä i undersökningsstolen. När han visade vart hon skulle sätta sina knän såg hon att hans hand avsatte ett blött märke på stolen och att han inte heller hade några handskar på sig, vilket hon tyckte var konstigt. Mats Nordgren hade fortfarande inte kommenterat resultatet av MR-undersökningen, så hon tänkte att han kanske följde upp något som synts på den. Hon ville inte vara besvärlig, utan ställde sig, som hon blev tillsagd, på knä i den något tillbakafällda undersökningsstolen. Mats Nordgren instruerade henne att svanka med ryggen, varvid han lade sin hand på hennes rygg för att visa hur han menade. Han började åter känna vid underlivet, där han minst 2-3 gånger åter förde in ett eller flera fingrar i hennes slida och därinne pressade växelvis åt höger och vänster, vilket hon då uppfattade som att han kände efter något. Hans hand var även framme vid hennes klitoris. Strax efter förde han även in ett finger i henne anus, vilket gjorde ont. I slidan fördes fingret eller fingrarna in hela vägen, men i anus fördes det inte in så långt. Plötsligt kände hon att det blev varmt och blött i underlivet. Det kändes som att han slickade henne i underlivet, vilket gjorde att hon tittade bakåt frågade vad han gjorde. Mats Nordgren var då alldeles röd i ansiktet och hans munskydd var neddraget. Ansiktet var alldeles intill hennes rumpa. Mats Nordgren log mot henne och sade ”förlåt”. Det var inte, som Mats Nordgren senare påstått, någon puss på skinkan utan den varma och blöta kontakten var mellan hennes skinkor. Hon reste sig hastigt upp och gick mot undersökningsrummets utgång. Mats Nordgren ville att de två skulle prata, men hon gick i stället direkt ut i receptionen och berättade för sköterskan och sekreteraren vad som hänt. – Under undersökningen berättade Mats Nordgren aldrig vad han skulle göra. Hon hade dock förtroende för honom som läkare och litade på att hans åtgärder ingick i en medicinsk undersökning. Hon protesterade därför inte förrän han slickade henne i underlivet. Förfarandet tog 5-7 minuter, från det att byxorna drogs ned till det att han slickade henne. Totalt förde han in fingrar i hennes slida 4-6 gånger och en gång i anus. – Hon känner inte sedan tidigare någon av de andra

Avdelning 1

målsägandena. Händelsen har påverkat henne mycket. Hon arbetar själv inom vården och har efter händelsen haft svårt med den intimitet som där uppstår även vid legitima patientkontakter. Hon har inte heller kunna vara nära sin man. Hon mår på det hela mycket dåligt efter händelsen.

Eva Lantz: Hon är sjuksköterska och har arbetat i många år på Mats Nordgrens klinik. Hon hade den 18 januari 2021 genomfört en spirometriundersökning av NN2 innan NN2 skulle in till Mats Nordgren. Efter en stund kom NN2 utspringande och skrek ”Eva, hjälp mig!”. Knäppningen på NN2:s byxor var öppna, så att man såg trosorna. NN2 skrek något om ”Inte Mats, bara inte Mats!” och upprepade att hon litat på denne. NN2 hade svårt att prata ordentligt. Det var som att NN2 var förstenad på något sätt. Först tänkte hon att NN2 fått ett sammanbrott eller att Mats Nordgren svimmat inne i undersökningsrummet. Mats Nordgren ville först prata med NN2, men det ville inte NN2. Hon tog NN2 till sitt undersökningsrum, där NN2 blev sittande till dess att polis så småningom kom. NN2 var oerhört ledsen och grät. NN2 berättade att Mats Nordgren hade tagit på hennes klitoris och slickat hennes röv samt att han inte haft några handskar på sig. NN2 berättade och visade vad som hänt. Det är möjligt att NN2 också sade något om att Mats Nordgren stoppat in ett finger i henne. I något skede gick hon in till Mats Nordgren, som satt i sitt undersökningsrum, och frågade vad han gjort. Mats Nordgren svarade då ”jag trodde hon var med på det”.

– Efter det att Mats Nordgren blivit frihetsberövad så ringde hon och Charlotte Törnkvist runt till patienter och bokade av inplanerade besök. De berättade inte om att Mats Nordgren var misstänkt för sexualbrott. I samtalet med NN10 blev NN10 tyst varefter hon berättade att Mats Nordgren vid det senaste läkarbesöket hade tagit henne på bröstet. Efter att det motsvarande samtalet med NN21 avslutats, så kontaktade NN21 henne och berättade att Mats Nordgren tagit även henne på bröstet och bröstvårtorna på ett sätt som NN21 upplevt som obefogat. I samtalet med NN25, så berättade NN25 att det senaste besöket varit en obehaglig upplevelse eftersom Mats Nordgren hade tagit henne på bröstvårtorna. De nu nämna patienterna har alla berättat spontant för henne om vad de varit med om. När de gjort detta så uppmanade hon dem att kontakta polis.

Avdelning 1

Charlotte Törnkvist: Hon har i många år arbetat som läkarsekreterare på Mats Nordgrens klinik. NN2 var på ett inplanerat besök och hade först gjort en spirometri hos Eva Lantz och gick sedan in till Mats Nordgren. Efter cirka 15-20 minuter kom NN2 ut från undersökningsrummet. NN2 var då som paralyserad i munnen och hade svårt att prata. NN2 fick ändå ur sig ”Hjälp mig, Eva, hjälp mig”. NN2 sökte sig in bakom receptionens disk, dit patienter normalt sett inte går. NN2 sade något om att hon litat på Mats, men hade svårt att prata. NN2 var riktigt panikslagen. NN2:s kläder var på något sätt i oordning. Först tänkte hon att NN2 kanske var upprörd över något negativt besked hon fått av Mats Nordgren. De placerade NN2 i Eva Lantz´s rum. Hon minns idag inte riktigt i vilken ordning NN2 berättade olika saker, men det handlade om att Mats Nordgren tagit NN2 på klitoris, inte haft handskar på sig och slickat NN2 i röven. Hon var själv inne hos Mats Nordgren flera gånger. Vid ett tillfälle satt han och skrev på datorn. Vid ett annat, när hon frågade vad han gjort, sade Mats Nordgren något om sina hormoner.

Henrik Lindgren: Han var, tillsammans med sin kollega Mona Persson, de första poliserna som kom till kliniken. På väg till kliniken hade de gått veta att det fanns ett påstående från en kvinna att hon blivit våldtagen av sin läkare, som skulle han använt fingrar och mun. När de så kom till kliniken satt Mats Nordgren på sitt undersökningsrum och målsäganden inne i ett annat rum. När han presenterade sig för Mats Nordgren var denne nervös och verkade närmast skamsen. Till en början ville Mats Nordgren inte möta hans blick, utan satt i stället och pillade med sin telefon. Mats Nordgren berättade att han varit läkare i 30 år och att han aldrig gjort ett felsteg. Han berättade att han undersökt patienten, som han hade känt i tio år, och att han då råkat komma åt hennes underliv, varefter hon sprang ut från undersökningen. Under en senare del av samtalet blev Mats Nordgren upprörd och ville diskutera hur han nu skulle avboka sina patienter. I ett skede frågade Mats Nordgren också om han nu skulle bli misstänkt för våldtäkt.

Mona Persson: Hon och Henrik Lindgren var de första poliserna på plats. Väl på kliniken var det hon som pratade med målsäganden. Målsäganden, som var ledsen och upprörd, berättade att varit patient på kliniken i 10 år och att hon den här dagen skulle

Avdelning 1

bli undersökt för ryggsmärtor. Läkaren hade undersökt henne från höfterna och allt längre ner, tills han kom så nära att han nuddade målsägandens underliv. Målsägandena berättade att hon först hade trott att han bara undersökte henne. Målsäganden berättade vidare att hon blev åtsagd att ställa sig på en brits och luta sig fram, vilket hon gjorde, varefter läkaren förde in fingrar i målsägandens underliv och även slickade henne vid analen. Det sista hade gjort att målsäganden reste sig upp, frågade vad läkaren höll på med och gick ut till receptionen. Hon skrev in en PM att målsäganden även berättat att läkaren fört in ett finger i hennes anal, och eftersom det antecknats så i PM:n så har säkert målsäganden sagt på det sättet.

Anders Hansson: Han är läkare och specialist i ortopedi. Han har tagit del av NN2:s journaler och ett remissvar som finns i förundersökningsmaterialet. Om man, som Mats Nordgren uppgett att han gjorde, utreder en ryggsmärta så finns det ett antal standardåtgärder som vidtas i undersökningen. Ett övergripande syfte med dessa undersökningar är att klarlägga om det finns en påverkan på nerverna. I benen kontrolleras avvikande påverkan på nerverna, den allmänna känsligheten vid beröring, lreflexerna och styrkan i stortån. Kontrollen av känslighet vid beröring görs genom att man helt enkelt stryker händerna över benens insida, utsida och framsida, men också ner mot stjärten. Oftast görs dessa undersökningar med patienten liggande på en brits. Det finns typiskt sett ingen anledning att röra områden i närheten av underlivet. Om det är misstänkt skolios som undersöks, så sker det enklast genom att patienten böjer sig framåt. Utifrån de beskrivningar som finns i journalen verkar det långsökt att undersöka hamstringsmuskeln, men om det sker så gör man också den undersökningen med patienten liggande på en brits. Vid en sådan undersökning är det inte rimligt att känna så långt fram att man kan råka komma åt slidan. Han har svårt att se att det någonsin skulle vara relevant att under en ryggundersökning be patienten ställa sig på knä i en undersökningsstol.

NN10: Hon har varit patient hos Mats Nordgren under många år. Hon följs upp varje halvår, framför allt för besvärande öronvax och hosta. Hon besökte honom den 8 december 2020. Mats Nordgren ville lyssna på hennes lungor, vilket han hade gjort många gånger tidigare. Vid tidigare tillfället har hon alltid kunnat behålla behåll på, och

Avdelning 1

så har Mats Nordgren lyssnat runt den. Vid tillfället den 8 december 2020 drog hon upp tröjan så att han skulle lyssna. Han lyssnade först med några snabba nedslag med stetoskopet på överkroppen, varefter han hastigt drog upp hennes behå över bröstet. Han tog sedan med hela båda sina händer först nedåt på insidan av bröstet, sedan på utsidan av båda bröstet och till sist under bröstet. Hanteringen av bröstet var inte jättehård, men heller inte löst. Avslutningsvis fingrade han snabbt och samtidigt på båda hennes bröstvårtor. Alltihop gick väldigt snabbt. Han använde båda sina händer när han tog på bröstet, så han kan inte ha lyssnat med något stetoskop. Redan när han ryckte upp behåen kände hon att det här inte var normalt. Hon tänkte ”vad gör han?”, men klarade inte av att protestera utan tittade i stället upp i taket. Mats Nordgren sade inget alls under hanteringen av bröstet. Det hela avslutades genom att Mats Nordgren satte sig vid skrivbordet och började redovisa planerade fortsatta vårdsinsatser, som medicinering och behov av röntgen. – På väg ut tänkte hon att hon skulle berätta för Eva Lantz vad som hänt, men hon kunde inte förmå sig att göra det. När hon kom tillbaka till sitt arbete berättade hon för en kollega, Jessica Cruz, att Mats Nordgren hade tagit henne på bröstet. Därefter höll hon händelsen för sig själv ett antal veckor. I en fikarumsdiskussion kom det sedan på tal att en läkare blivit häktad för sexualbrott. Hon berättade då om händelsen den 8 december 2020 för sin kollega Nadja Renard, som uppmanade henne att polisanmäla. Hon vågade dock inte göra det. Hon försökte i stället ringa till kliniken, men kom inte fram. När Eva Lantz något tag senare ringde för att avboka ett inplanerat besök så förstod hon sambandet. Hon berättade då för Eva Lantz om vad som hänt den 8 december 2020. Eva Lantz gav henne ett telefonnummer till en utredare hos polisen. Därefter gjorde hon i februari 2021 en polisanmälan. Hon har mått dåligt av händelsen. Det har varit det första hon tänkt på varje morgon och det sista hon tänkt på varje kväll. Hon känner inte någon av de andra målsägandena sedan tidigare.

Jessica Cruz: Hon är kollega till NN10. NN10 kom till henne direkt efter sin läkarundersökning, var chockad och berättade att läkaren hade känt henne på bröstet. NN10 beskrev det som att läkaren klämt runt och mellan bröstet samt på bröstvårtorna.

Avdelning 1

Nadja Renard: Hon är kollega till NN10. När NN10 berättade om sitt läkarbesök lyssnade hon först inte så noga, men NN10 berättade plötsligt att läkaren tagit henne på bröstet. Hon förklarade för NN10 att det borde anmälas till polis. NN10:s första reaktion var att hon inte ville anmäla.

NN15: Hon har länge haft problem med öron-näsa-hals och har varit Mats Nordgrens patient i många år. Hon var på ett återbesök den 9 september 2020. I början av besöket kontrollerade Mats Nordgren hennes öron och tittade henne i näsan. De pratade om att hon hade hosta och om hennes rökning. Mats Nordgren sade att de framöver skulle följa upp hennes lungkapacitet med en spirometriundersökning var sjätte månad. Mats Nordgren bad sedan om att få lyssna på hennes lungor. Hon drog upp sig tröja för att underlätta lyssnandet. Mats Nordgren lyssnade på några ställen på bröstkorgen, varefter han ställde sig framför henne och drog upp behån över bröstet. Hon reagerade och tyckte att det var obehagligt att behöva blotta sig så, men hon sade inte något. Han tog sedan ut stetoskopet ur öronen och hängde det runt halsen, varefter han började klämma på henne. Först klämde han på sidorna av bröstet, in under armarna, vilket hon inte tyckte var så konstigt. Därefter kände han sig framåt, tills han hade själva bröstet i sina händer. Han masserade bröstet, tryckte upp bröstet underifrån och tryckte ihop dem från sidorna. Han gjorde dessa saker med båda sina händer. Hon ”frös till” och tänkte ”vad i helvete gör du”, men sade inte något utan tittade bara in i väggen och hoppades att det skulle ta slut. Mats Nordgren avslutade med att ta sina händer över bröstvårtorna och nöp henne i dem med två fingrar, drog i dem och masserade området runt bröstvårtorna. Hon klarade inte av att protestera. Efter ett par minuter drog han ner behån och sade att de två skulle gå ut i receptionen och boka en tid för kommande spirometriundersökning. Mats Nordgren sade inget under tiden som han klämde henne på bröstet. Efter händelsen har hon känt sig äcklad, kränkt och ledsen. Hon har mått dåligt och bland annat tänkt på om hon ska polisanmäla. Hon berättade dock inte något för någon, inte ens för sin man, utan höll det för sig. Eva Lantz ringde henne i mars för att avboka ett planerat spiometribesök. Eva Lantz sade inget om att Mats Nordgren var häktad, men hon var ändå 99 procent säker på att det var han som var häktad; det hade hon varit sedan hon i januari läst om det i tidningen. Hon tänkte fortfarande inte göra någon anmälan, eftersom hon inte

Avdelning 1

trodde att hon skulle bli trodd. Hon kände även skuld och skam och lade det inträffade på sig själv. – Hon känner inte någon av de andra målsägandena sedan tidigare.

NN15:s make (i tingsrättens akt refererad till som NN16): Han är gift med NN15. I mars 2021 berättade hon att hon blivit kontaktad av kliniken som velat ställa in ett planerat läkarbesök. NN15 funderade över om det hade med nyheterna kring en våldtäktsmisstänkt läkare att göra. Hon berättade att hennes tankar åt det hållet berodde på att läkaren vid hennes senaste undersökning, som hade varit i september månad, lyfte och klämde på hennes bröst på ett sätt som inte var en normal del av undersökningen. Han hämtade NN15 på hennes arbete. NN15 var nu väldigt ledsen. De två åkte tillsammans till polisen och gjorde en anmälan. Att NN15 bar detta inom sig från september till mars är typiskt för henne; om något är jobbigt så bär hon det hellre inom sig än berättar om det. NN15 mår fortfarande dåligt av det som hänt.

NN21: Hon har varit patient hos Mats Nordgren i många år. Den 14 oktober 2020 var hon på ett återbesök för att följa upp allergier och astma. Mats Nordgren har även skrivit ut en medicin för problem med sköldkörteln. Mats Nordgren har vid tidigare besök ibland lyssnat på hennes lungor och då har det gått till ”som vanligt”, dvs. att tröjan har dragits upp varefter Mats Nordgren lyssnat runt bröstkorgen. Vid tidigare tillfällen har behåll alltid lämnats på. Vid besöket den 14 oktober 2020 diskuterade hon och Mats Nordgren hennes medicinering och en utförd spirometriundersökning. Hon berättade för Mats Nordgren att det vid träning ibland låtit konstigt från lungorna. Mats Nordgren bad henne ta av tröjan och behåll, vilket hon gjorde. Mats Nordgren satte sig på en pall och började lyssna på bröstkorgen. Han började klämma på bröstet och höll i dem med sina båda händer och liksom masserade dem. Hon vet inte var han då hade sitt stetoskop. Det kändes jättekonstigt och hon ville inte titta på honom. Hon vände i stället bort huvudet och tittade på en spegel. Hon kände genast att det här inte var ”rätt”, men sade ingenting. Det kändes förnedrande och obehagligt. Eftersom han betedde sig så konstigt försökte hon se om Mats Nordgren hade stånd, men hon kunde inte se det. Det hela pågick i några minuter. Mats Nordgren höll i bröstet med båda sina händer och han höll på hela bröstet. – Efter besöket den 14 oktober 2020 ifrågasatte hon sin upplevelse och tänkte att det kanske skulle gå till så här. Hon skyllde

Avdelning 1

också på sig själv. – Den 30 november 2020 skulle hon på återbesök för att göra en spirometri och få resultat från en lungröntgen. När hon gick dit tyckte hon att det var skönt att hon den dagen inte skulle bli undersökt. När hon utfört spirometrin med Eva Lantz och kom in till Mats Nordgren, så bad han henne dock också denna gång ta av tröjan och behån. Hon gjorde som blev tillsagd. Även denna gång gjorde Mats Nordgren som gången innan, dvs. han började klämma och massera bröstet. Den här gången tänkte hon att detta verkligen inte var rätt, men inte heller den här gången protesterade hon. – Hon berättade om vad som hänt för sin kollega Susan Vesa, både efter det första och det andra besöket. Susan Vesa tyckte att det var konstigt och märkligt. Hon har berättat om vad som hänt också för sin sambo. – Att hon gjorde sin polisanmälan först den 9 mars 2021 berodde på att hon dessförinnan inte riktigt vågat. Hon hade läst om en häktad läkare och tänkt att det måste vara Mats Nordgren. När Eva Lantz ringde för att avboka ett kommande inplanerat besök klarade hon först inte av att berätta ens för henne, men efter att de avslutat samtalet fick hon nästan panik och kände att hon måste berätta för Eva Lantz. Det gick inte att ringa tillbaka till kliniken, men hon fick kontakt med Eva Lantz via Facebook Messenger. När Eva Lantz ringde tillbaka berättade hon för Eva Lantz om vad som hänt vid de två senaste besöken. Eva Lantz gav henne då ett telefonnummer till en utredande polis, som hon kontaktade. – Hon känner inte någon av de övriga målsägandena sedan tidigare.

NN21:s sambo (i tingsrättens akt refererad till som NN24): Han och NN21 är sambor. NN21 berättade en kväll, när hon varit på läkarundersökning under dagen, att läkaren hade tagit henne på bröstet på ett konstigt sätt. Läkaren hade känt och klämt på bröstet för mycket, vilket gjorde att NN21 undrade över om det verkligen varit nödvändigt. Hon tyckte också det var konstigt att läkaren berättat för henne om att han brukade sova på praktiken ibland. En tid senare var NN21 på ett återbesök och gjorde läkaren på samma sätt igen, vilket NN21 berättade för honom alldeles efter det besöket. NN21 var vid första besöket undrande över om det verkligen var nödvändigt att klämma på det sättet, men under andra besöket var hon tydligt övertygad om att det inte var nödvändigt. De pratade om möjligheten att han kunde följa med vid nästa läkarbesök, som ett stöd. De pratade i det läget inte om att göra en polisanmälan. En

Avdelning 1

tid senare blev NN21 kontaktad av kliniken, som avbokade nästa besök. Efter den kontakten så kontaktade NN21 kliniken och berättade vad hon varit med om.

Susan Vesa: Hon och NN21 är arbetskamrater, men också vänner. NN21 berättade en dag på arbetet om att läkaren hade känt henne på bröstet under en undersökning. Första gången som NN21 berättade detta skedde det med en något skämtsam ton. En tid senare berättade NN21 om att samma sak hänt igen, vid ett nytt besök. NN21 berättade att läkaren knådat bröstet. Efter det andra besöket var NN21 påtagligt berörd av det hon berättade om. NN21:s ögon vattnades när hon berättade om händelsen.

NN 25: Hon har under många år haft läkarbesök hos Mats Nordgren cirka en gång per år. Anledningen till kontakterna har varit hennes besvär med astma och allergi. Mats Nordgren har lyssnat på hennes lungor vid flera av de tidigare besluten. Vid de tillfällena har hennes behå fått sitta kvar och när så behövts har hon själv hållit undan bröstet, så att Mats Nordgren kunnat komma åt att lyssna. Den 1 december 2020 var hon på sin årliga kontroll. Först gjorde hon en spirometri hos Eva Lantz. När hon kom in till Mats Nordgren diskuterade de först hennes mediciner. Sedan skulle Mats Nordgren undersöka henne. Han undersökte först hennes käke, eftersom hon hade en slags sprakande ljud i sitt ena öra. Sedan skulle han lyssna på hennes lungor. Han tog tag i behåns bygel och drog upp behå så att den hamnade ovanför bröstet. I den vänstra handen höll han sitt stetoskop, men den högra handen kupade han runt det högra bröstet. Han smekte och lyfte bröstet fram och tillbaka och lekte med bröstvårtan. Dessutom lyfte han upp bröstet i bröstvårtan samt pillade och killade på bröstet. Allt som allt höll han på med bröstet i ett par-tre minuter. Mats Nordgren sade ingenting. Hon kände sig äcklad och ville protestera, men klarade inte av att göra det. Hon tänkte bara att ”snart är det över”. Samma dag, eller möjligen dagen efter, åt hon lunch med sin yngsta dotter. Hon berättade för dottern om vad som hänt. Dottern tyckte att hon skulle anmäla händelsen, men hon gjorde inte det. Hon var chockad och kände sig smutsig och äcklig. Hon berättade inte om händelsen för någon annan än dottern. – I mars månad 2021 ringde Eva Lantz för att avboka kommande läkarbesök. Eva Lantz berättade inte att Mats Nordgren var häktad, men att han inte skulle kunna

Avdelning 1

ta emot ytterligare besök. När hon då sade till Eva Lantz att hon förstod varför, och berättade om vad som hänt vid besöket i december, så uppmanade Eva Lantz henne att göra en polisanmälan vilket hon då gjorde. – Hon känner inte någon av de andra målsägandena sedan tidigare.

NN25:s dotter (i tingsrättens akt refererad till som NN26): Hon är NN25:s dotter. De träffades alldeles efter läkarbesöket för att äta lunch. NN25 berättade då att det inte gått till som det brukar. NN25 berättade att läkaren lyft undan hennes behå och sedan klämt och känt på bröstet. NN25 hade inte vågat protestera. När de träffades verkade NN25 chockad och äcklad. De pratade om att göra en polisanmälan, men NN25 ville inte göra det eftersom hon var rädd att hon kanske missuppfattat situationen. En tid senare meddelade kliniken att den stängts ned och i anslutning till det bestämde sig NN25 för att ändå anmäla.

Mats Nordgren: Han har de senaste tio åren arbetat huvudsakligen på sin egenägda klinik. Han är specialist inom öron-, näs- och hals, men han har tidigare i karriären även arbetat som distriktsläkare, så hans kunskaper är breda. Han har inte begränsat sina insatser till de områden han är specialist inom. Även om alla hans patienter primärt kommit till honom för problem inom öron-, näs- och hals, så har han behandlat också andra åkommor. – Patienten NN2 har gått hos honom i flera år. Hon har undersökts brett för smärtor i ländryggen, vilka han misstänkte kunde vara ischias. Hans nästa planerade åtgärd var att remittera henne till en ortoped. Hans erfarenhet säger dock att en sådan remiss måste innehålla en detaljerad beskrivning av patientens status, eftersom den annars kan returneras för kompletteringar. Han ville därför undersöka henne ordentligt, för att kunna skriva en bra remiss. Han undersökte först hennes rygg. Patienten stod inledningsvis framför honom. Han bad henne böja sig framåt för att kunna se höftkammen och kunna kontrollera att ryggen var rak. Han undersökte och tryckte på hennes höfter, ner över skinkmuskelnerna och ner mot ljumskarna. I ljumskområdet finns det en massa små muskler och muskelfästen som kan orsaka problem. Han klämde därför där för att se om något där gjorde ont. Han kände på båda sidorna, för att kontrollera att det var symmetriskt. Vid ett tillfälle duttade han i något fuktigt och varmt, som han förstod var nära patientens slida.

Avdelning 1

Patienten reagerade inte något särskilt. För att bättre kunna se ljumskarna bad han patienten ställa sig på knä och svanka i undersökningsstolen, vilket hon gjorde. Han hade aldrig tidigare använt stolen på det sättet vid en undersökning och märkte snart att det inte var särskilt lyckat. Han såg inte så bra som han hade hoppats att han skulle göra. Även om han inte såg så bra kunde han konstatera att det var symmetriskt och jämnt. Han hittade inte några egentligen ömma punkter. Hans nästa tänkta undersökningssteg skulle vara att be patienten sätta sig i stolen så att han kunde kontrollera styrkan i benen, men då fick han ett oförklarligt infall och pussade försiktigt patienten på skinkan. Han hade under undersökningen tagit av sig sitt munskydd eftersom glasögonen immat igen. När han pussat patienten på skinkan blev hon väldigt upprörd och sprang ut till sköterskorna. Han sprang efter och ville förklara sig, men patienten var då så upprörd att det inte gick att prata med henne. Efter en stund kom en av sköterskorna in och berättade att patienten skulle anmäla honom för våldtäkt. Till Eva Lantz sade han ”jag trodde att hon var med på det” och åsyftade då själva undersökningen. Han blev chockad och satt i sitt rum i en timme i avvaktan på polisens ankomst. Under tiden han satt i sitt rum skickade han e-post till Praktikertjänst för att rådfråga dem hur man bör hantera en sådan här situation. Han skrev att han råkat bli för närgången med en patient och åsyftade då pussen på skinkan. Någon av sköterskorna hade sagt något om våldtäkt och han förstod redan då att en våldtäktsanmälan skulle dra med sig så dålig publicitet att han sannolikt skulle behöva avveckla kliniken. Han har inte kört in några fingrar i patientens slida eller anus och inte heller slickat henne i underlivet. Patienten måste ha missuppfattat vad som hände, vilket kan bero på att undersökningen gjorde att kroppsdelar klämdes åt sidorna och flyttades något. Detta är också en rimlig förklaring till att hans DNA anträffats vid ändtarmsmynningen; DNA:t har vid undersökningen avsatts någon annanstans och därefter flyttats till ändtarmen i och med att olika kroppsdelar rörde på sig vid undersökningen. – Vad så gäller patienterna NN10, NN15, NN21 och NN25 har han lyssnat på deras lungor. För var och en av dem har det funnit särskilda skäl att göra en grundlig undersökning av lungorna. För att kunna lyssna ordentligt är det ibland behövligt att flytta på bröstvävnad. Ibland behöver också behå tas bort, eftersom tyget kan skapa missljud i stetoskopet. Han kan alltså ha tagit i patienternas

Avdelning 1

bröstvävnad för att komma åt, men han har inte gjort det på det sätt som patienterna berättat.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING*Inledande anmärkningar om tingsrättens prövning av skuldfrågorna*

I målet provas åtal för sammanlagt sex gärningar, varav ett avser våldtäkt och övriga sexuellt ofredande. Det i sammanhanget allvarligaste brottet är den påstådda våldtäkten. Tingsrätten prövar i det följande först åtalet avseende våldtäkt, varefter gärningarna avseende sexuellt ofredande – vilka alla uppvisar stora likheter med varandra – provas i ett sammanhang. En för samtliga åtalspunkter gemensam omständighet är att händelserna utspelat sig under pågående läkarbesök hos Mats Nordgren. Detta har, enligt tingsrättens bedömning, haft direkt avgörande betydelse för att händelserna alls kunnat inträffa. Som kommer att framgå i det följande har sammanhanget betydelse för flera av de rättsliga bedömningar som tingsrätten har att göra.

Utredningen i målet har i delar kommit att rikta in sig på medicinska förhållanden, som vilka åkommor målsägandena besvärats av, vilka behandlingsåtgärder som tidigare utförts och vilka som var planerade i framtiden. I detta sammanhang har åklagaren som skriftlig bevisning åberopat delar av patientjournaler. Mats Nordgren har på motsvarande sätt uppehållit sig en hel del kring medicinska aspekter hos patienterna.

Enligt tingsrätten saknas det anledning att i domen redovisa de medicinska förhållandena i detalj. Utifrån den utredning som sålunda presenterats är det enda intressanta *dels* om Mats Nordgren uppsåtligen gjort det sätt som påstås i gärningsbeskrivningarna, *dels* i vad mån ett sådant agerande varit medicinskt motiverat.

Vad först gäller åtalet för våldtäkt har Mats Nordgren förnekat att han medvetet vidtagit de handlingar som åklagaren påstått. Han har endast vidgått att han under undersökningen av misstag råkat ”dutta emot” målsägandens slida med sitt finger och att han utan anledning gett henne en puss på skinkan. I sina beskrivningar av NN2:s besvär och hur han undersökt henne har Mats Nordgren inte påstått att det funnit

Avdelning 1

några medicinska skäl för honom att föra in ett eller flera fingrar i NN2:s slida, att föra in ett finger i hennes anus eller att slicka henne i underlivet. Det sagda innebär att tingsrättens prövning primärt kommer att rikta in sig på frågan om Mats Nordgren uppsåtligen gjort det som åklagaren påstår.

Vad gäller åtalen för sexuellt ofredande är målsägandena och Mats Nordgren ense om att händelserna inträffade i anslutning till att Mats Nordgren skulle lyssna på respektive målsägandes lungor. Även här saknas det anledning att redovisa målsägandenas specifika åkommor. I dessa delar har Mats Nordgren återkommande förklarat att han noggrant velat lyssna på målsägandenas lungor och att det är det enda han gjort; han har i det sammanhanget framhållit att det kan ha funnits behov av att putta bröstvävnad lite åt sidan för att komma åt med stetoskopet. I dessa delar kommer tingsrättens prövning att rikta in sig på frågan om Mats Nordgren berört målsägandenas bröst på ett sätt som inte var medicinskt motiverat. Vilka åkommor varje patient dragits med saknar enligt tingsrätten helt betydelse.

Tingsrättens bedömning av bevisningen rörande åtalet för våldtäkt

Målsäganden NN2 har vid förhandlingen berättat om läkarbesöket på ett detaljerat och logiskt sammanhängande sätt. Hennes berättelse är klar och tydlig och saknar motsägelser. Berättelsen, som är levande och ger tydligt intryck av att vara självupplevd, verkar i allt väsentligt ha varit densamma från det att hon stormade ut från undersökningsrummet till det att hon hördes vid tingsrätten. Det har inte framkommit några rimliga skäl att anta att hon oriktigt skulle vilja beskylla Mats Nordgren för brott, eller att överdriva händelsens allvar. Tvärtom har NN2 verkat återhållsam när hon vid huvudförhandlingen berättat om vad som hände. Exempelvis har hon varit noga med att påpeka att hon inte är säker på hur många fingrar han förde in i hennes slida, att fingret i anus inte fördes in hela vägen och att det hela gick ganska snabbt. Utifrån dessa allmänna iakttagelser kan tingsrätten konstatera att NN2 berättat på ett sätt som gör att hon bedöms som trovärdig.

Frågan är då om hennes uppgifter kan anses tillförlitliga, eller om det finns utrymme för att hon uppfattat och tolkat händelsen fel. Till en början noterar tingsrätten att

Avdelning 1

NN2 inte på något sätt tvekat kring att Mats Nordgren vid flera tillfällen förde in hela fingret (eller fingrarna) i hennes slida och att han vid ett tillfälle även förde in ett finger i hennes anus. Det kan enligt tingsrätten uteslutas att hon missuppfattat vad som hände. Det framstår för tingsrätten som uppenbart att hon inte skulle känna skillnad på klämmande fingrar i ljumskområdet och på fingrar som förs hela vägen in i slidan eller en bit in i anus. Det kan givetvis tyckas anmärkningsvärt att hon inte genast reagerade på det uppenbara övergreppet, men denna hennes passivitet förklaras av det tydliga förtroende som hon hade för sin läkare. Hon trodde i det längsta att det som han utsatte henne för ingick i en legitim undersökning och reagerade först när Mats Nordgren slickade henne i underlivet. Beträffande detta sista moment, slickandet i underlivet, har NN2 reserverat sig på så sätt att hon inte såg själva slickandet, men har ändå sagt sig vara säker på att det var just en slick. Denna slutsats har målsäganden grundat på känslan av värme och blöthet, kombinerad med det ställe som Mats Nordgren ansikte var på – utan ansiktsmask – när hon åter såg honom. Den berättelse som NN2 lämnat är enligt tingsrätten så klar och tydlig att det skäl att ifrågasätta de känselintryck som NN2 redovisat eller de slutsatser hon drog där och då.

Tingsrättens slutsats är alltså att NN2 i förhöret gjort ett trovärdigt intryck och att de av henne lämnade uppgifterna förefaller tillförlitliga. Detta innebär att redan NN2:s berättelse – tagen för sig – talar utomordentligt starkt för att åklagarens gärningspåstående är riktigt. I samma riktning talar också en del stödbevisning.

Ett första stöd för åklagarens gärningspåstående finns i det förhållandet att Mats Nordgrens DNA anträffats (med NFC:s sannolikhetsdragering Grad +2) vid topsning utförd vid målsägandens ändtarmsmykning. Förhållandet talar för att Mats Nordgren vid undersökningen varit betydligt mer närgående än vad han själv vidgår. Det förefaller inte rimligt att tro att en normalt utförd undersökning skulle medföra några avsättningar av DNA vid patientens ändtarmsmykning. Mats Nordgren har invänt att hans DNA sannolikt avsatts på annan plats i närheten av ändtarmen och sedan flyttats dit i och med att han vid undersökningen klämde i ljumskarna. Denna Mats Nordgrens förklaring förefaller krystad och inte särskilt sannolik. Enligt tingsrätten talar fyndet av Mats Nordgrens DNA vid målsägandens ändtarmsmykning för att målsägandens

Avdelning 1

beskrivning av händelseförloppet är riktig, även om beviset taget för sig inte är avgörande.

Ett annat stöd för åklagarens gärningspåstående Mats Nordgrens eget beteende under tiden alldeles efter händelsen. De mail som han skickade till Praktikertjänst under den tid som han satt och inväntade polis tyder på att han redan då förstod allvaret i det han gjort och vilka konsekvenser det skulle komma att få. Mailen är enligt tingsrätten knappast förenliga med den berättelse han nu lämnat, om att han oavsiktligt ”duttat emot” målsägandens underliv och att han pussat henne på skinkan. I samma riktning talar förhållandet att Mats Nordgren alldeles efter händelsen sade något i stil med ”Jag trodde hon var med på det” till Eva Lantz, att han till Charlotte Törnkvist sade något om sina hormoner och att han frågade polismannen Henrik Lindgren om han nu skulle bli anmäld för våldtäkt. Inget av de nu redovisade stödjande bevisen utgör, tagna vart för sig, övertygande bevisning om Mats Nordgren skuld, men sammantaget ger dem ett utomordentligt starkt stöd åt målsägandens berättelse.

Det som Mats Nordgren berättat förefaller i stora del mycket underligt. Han beskrivning av hur han tänkte i olika skeden av undersökningen förefaller enligt tingsrätten tillrättalagd. Utifrån vad vittnet Anders Hansson berättat förefaller flertalet av Mats Nordgren ”undersökningsåtgärder” helt sakna förankring i vetenskap och beprövad erfarenhet. Också tagna för sig är Mats Nordgrens beskrivningar i stora delar underliga. Han har exempelvis sagt att han genast insåg att den knästående ställningen inte blev så lyckad ur ett undersökningsperspektiv, men han fortsatte ändå uppenbarligen att genomföra sin s.k. undersökning i den ställningen i stället för att byta undersökningsmetod. Enligt tingsrätten medför det som Mats Nordgren berättat inte rimligt tvivel om hans skuld.

Utifrån nyss angivna överväganden kommer tingsrätten till slutsatsen att det är ställt utom rimligt tvivel att Mats Nordgren uppsåtligen gjorde de saker som påstås i åklagarens gärningsbeskrivning. Det är också utan vidare utrett att NN2 inte frivilligt deltog i det hon utsattes för och att Mats Nordgren förstod det. Gärningen bör, som åklagaren angett, rubriceras som våldtäkt i normalgraden. Tingsrätten återkommer i det

Avdelning 1

följande till vilken betydelse det har att Mats Nordgren i sammanhanget utnyttjade sin ställning som läkare och missbrukade det särskilda förtroendet som NN2 hade för honom.

Tingsrättens bedömning av bevisningen rörande åtalen för sexuellt ofredande

Var och en av målsägandena har vid huvudförhandlingen berättat om sina respektive läkarbesök och om hur de reagerade på den behandling som Mats Nordgren utsatte dem för. Berättelserna är detaljerade, logiskt sammanhängande och konsekventa. Det har för tingsrätten tydligt framgått att alla målsägandena initialt velat släta över sina upplevelser, men att de alla med tiden insett behovet av att anmäla vad som hänt. Det går inte se någon som helst anledning för målsägandena att felaktigt anmäla Mats Nordgren. Tvärtom har de alla vådats inför att göra en anmälan. Ingen av dem har verkat vilja överdriva sin upplevelse, utan har för tingsrätten gjort ett rakt igenom trovärdigt intryck. Att de inte omedelbart protesterade mot behandlingen eller genast gjorde en polisanmälan förändrar inte ställningstagandet att de alla är trovärdiga.

En särskild fråga är givetvis om någon av dem, eller allihop, kan ha missförstått vad som egentligen hände och om Mats Nordgrens agerande trots allt skulle kunna vara en rakt igenom medicinskt motiverad undersökning. Det framstår för tingsrätten som sannolikt att sådana tolkningsproblem skulle kunna uppstå i anslutning till integritetskänsliga undersökningar. I målet har framkommit att denna risk för missförstånd medför att många läkare har som rutin att ha med någon kollega i rummet vid undersökningar som riskerar att ifrågasättas. Enligt tingsrätten finns det, utifrån de berättelser som målsägandena lämnat, inte utrymme för några sådana missförstånd. Flera av målsägandena har beskrivit att Mats Nordgren samtidigt klämt på båda deras bröst med båda sina händer. Ett sådant agerande är omöjligt att förena med Mats Nordgrens beskrivning att han lyssnade med stetoskop, eftersom det då inte finns någon hand över att hålla stetoskopet med. Också andra delar av det beskrivna förfarandet är uppenbart oförenliga med Mats Nordgrens påstående om en reguljär läkarundersökning av lungorna; vid en sådan kan det inte ha funnits skäl att – som målsägandena beskrivit – dra i målsägandenas bröstvårtor eller studsa bröstet i händerna. Tingsrättens slutsats är att målsägandenas berättelser, tagna var för sig, är så

Avdelning 1

trovärdiga och tillförlitliga att de ensamma skulle kunna läggas till grund för tingsrättens bedömning. Till det kommer förhållandet att de olika målsägandeberättelserna indirekt stödjer varandra, eftersom de beskriver ett återkommande beteende från Mats Nordgrens sida. I flera fall stöds också målsägandenas berättelser av det som de berättat för anhöriga och vänner.

Tingsrättens slutsats är att åklagarens bevisning också vad gäller åtalspunkterna för sexuellt ofredande är så tillförlitlig och robust att tingsrätten kan konstatera att det är ställt utom rimligt tvivel att Mats Nordgren uppsåtligen begått var och en av de gärningar som åklagaren beskrivit som sexuella ofredanden. Det är utrett att gärningarna väckte obehag och kränkte målsägandenas sexuella integritet. Gärningarna bör, som åklagaren angett, rubriceras som sexuella ofredanden.

Mats Nordgren döms alltså för ett fall av våldtäkt och fem fall av sexuellt ofredande. Vid bedömningen av gärningarnas straffvärde är det försvårande att Mats Nordgren utnyttjat patienternas förtroende för honom. Utan det förtroendet hade han inte kunnat utföra gärningarna på det sätt han gjorde. Under andra kringliggande omständigheter hade målsägandena säkerligen alla protesterat mot det han utsatte dem för, men de gjorde nu inte detta eftersom de i det längsta trodde att de endast var föremål för en läkarundersökning. Av målsägandeförhören har tydligt framgått att de alla påtagligt grubblat över sitt eget agerande och kring att de inte protesterade tidigare. Enligt tingsrätten är det kraftigt försvårande att våldtäkterna utförts genom utnyttjandet av det förtroendet som målsägandena hade för sin läkare Mats Nordgren.

Vid bedömningen av gärningarnas straffvärde noterar tingsrätten samtidigt att det inte i övrigt finns några andra särskilt försvårande omständigheter. Enligt tingsrättens bedömning har gärningarna – med särskilt beaktande av det missbrukade förtroendet – ett samlat straffvärde motsvarande runt två och ett halvt års fängelse.

Tingsrätten har under handläggningen inhämtat ett läkarintyg enligt 7 § lagen om särskild personutredning i brottmål och senare även förordnat om att en rättspsykiatrisk undersökning ska utföras. I den rättspsykiatriska undersökningen görs

Avdelning 1

bedömningen att det inte förelegat någon allvarlig psykisk störning, varken vid gärningarna eller vid undersökningen. Med hänsyn till gärningarnas straffvärde och de bedömningar som görs i den rättspsykiatriska undersökningen är fängelse den enda påföljd som kan vara aktuell.

I den rättspsykiatriska utredningen framkommer inte någon förklaring till Mats Nordgrens handlande, men det konstateras att han intagit läkemedlet kortison, som kan ge vissa psykiska humörsvängningar, och att han under en lång tid arbetat ohälsosamt mycket utan att lyssna på kroppens signaler om utmattning. I den psykologutredning som ingår i den rättspsykiatriska undersökningen sammanfattas iakttagelserna enligt följande:

Gärningarna är av allt att döma personfrämmande för Nordgren. Hans stigande ålder, vilken kan öka känsligheten för hög arbetsbelastning och bristande återhämtning och som i sin tur kan leda till nedstämdhet och kognitiv påverkan (utan att för den delen innebära demensutveckling) i kombination med känslan av att bli utnyttjad då han har svårt för gränssättning och förlora kontrollen över arbetsbelastningen i och med att han inte kände att han kunde begränsa sitt arbete pga. ekonomi, kan sannolikt ses som delförklaringar till hans agerande under aktuella gärningar.

Försvaren har anfört att de nyss redovisade iakttagelserna bör beaktas i mildrande riktning vid straffmätningen. Tingsrätten delar inte denna åsikt. Att Mats Nordgren varit utarbetad, stressad och känt sig ansatt innebär inte att hans straffrättsliga ansvar bör mildras.

En annan omständighet som enligt tingsrätten dock bör beaktas vid straffmätningen är det förhållandet att Mats Nordgren på grund av denna dom med all säkerhet kommer att förlora sin läkarlegitimation. Det har i målet framkommit att redan tvingats avveckla sin privatägda klinik. Den kommande förlusten av läkarlegitimationen kommer i praktiken att innebära ett yrkesförbud för honom, som blir verksamt under resten av hans möjligt yrkesverksamma liv. I och med förlusten av läkarlegitimationen kommer han också att mista olika förtroendeuppdrag inom professionen. De nu angivna förlusterna är alla en direkt följd av de brott han nu döms för och bör enligt tingsrätten

Avdelning 1

medföra en relativt stor reduktion av fängelsestraffets längd. Enligt tingsrätten bör fängelsestraffets slutliga längd bestämmas till två år.

För brottet fängelse är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Mats Nordgren bör därför vara fortsatt häktad till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Med hänsyn de bedömningar som tingsrätten gjort i ansvarsfrågorna är Mats Nordgren skyldig att betala skadestånd till målsägandena. Samtliga ersättningsanspråk för kränkning ligger något högre än de belopp som brukar dömas ut om man enbart ser till gärningarnas faktiska innehåll. Tingsrätten anser dock att de begärda ersättningarna för kränkning är skäliga, med tanke på att kränkningen av målsägandena försvårats av att Mats Nordgren missbrukat det särskilda förtroende som funnits mellan patient och läkare. Målsäganden NN2 har även begärt ersättning för sveda och värk i enlighet med den schablon som vid våldtäktsbrott brukar användas för sådan ersättning. I den delen har Mats Nordgren vitsordat NN2:s yrkande som i och för sig skäligt, varför också den delen av det yrkade skadeståndet ska dömas ut.

Åklagarens yrkande om bevisbeslag är lagligen grundat och ska bifallas.

Mats Nordgren döms för brott med fängelse i straffskalan och ska därför betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

De ersättningar som begärts av den offentliga försvararen och målsägandebiträdet förefaller i alla delar rimliga, varför deras yrkanden bör bifallas. Med tanke på att Mats Nordgren nu döms till ett förhållandevis långt fängelsestraff bör dessa kostnader stanna på staten.

Avdelning 1

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se **bilaga 3** (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 23 juni 2021. Det kommer att prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Nicklas Söderberg

Avräkningsunderlag finns fogat till domen.

I avgörandet har chefsrådmannen Nicklas Söderberg samt nämndemännen Harri Rosqvist, Linda Jönsson och Linda Smit deltagit.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19590509-4339	Datum för dom/beslut 2021-06-02
Efternamn Nordgren	Förnamn MATS Olav

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-01-18	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

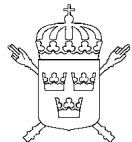
Besöksadress
Konsul Perssons
plats 1
Telefon
042-19 97 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 712
251 07 Helsingborg

E-post
helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.helsingborgstingsratt.domstol.se



Helsingborgs tingsrätt
B 380-21

Häktat mål

HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2021-03-15
MÅLNR: B 380-21
AKTBIL: 36

Stämningsansökan

Tilltalade

Mats Olav Nordgren (19590509-4339)

Företräds av advokat Ebba Bonair.

- Gripen 2021-01-18, Anhållen 2021-01-18, Häktad 2021-01-21.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 VÅLDTÄKT

5000-K67707-21

Mats Nordgren har, med NN 2 - som inte deltog frivilligt - genomfört flera sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförbara med samlag. Han har nämligen a) fört in minst ett finger i målsägandens slida flera gånger b) fört in ett finger i hennes anus och c) slickat henne i underlivet/vid analöppningen.

Mats Nordgren förmådde målsäganden att utstå handlingarna genom att lura henne att tro att han genomförde en läkarundersökning.

Det hände den 18 januari 2021 på Nedre långvinkelsgatan 21, Helsingborg, Helsingborgs stad.

Mats Nordgren begick gärningen med uppsåt.

Mats Nordgren utnyttjade sin ställning som läkare och missbrukade det särskilda förtroende som finns mellan patient och läkare, vilket utgör för brottet försvårande omständigheter.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 2

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Stefan Rosell.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslaget av trosor, beslagtaget hos NN 2, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2021-5000-BG7533.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till henne.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN 2** angående händelsen för att bevisa att den tilltalade genomfört nämnda sexuella handlingar samt att hon inte deltog frivilligt.
2. Förhör med den tilltalade **Mats Nordgren** som som vidgår att han berört målsäganden i samband med läkarundersökning men förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Eva Birgitta Kristina Lantz** (åtalspunkterna 1-5) angående sina iakttagelser i samband med a) läkarundersökning i anslutning till brottet under åtalspunkten 1 och b) telefonkontakt med målsägandena NN 10, NN 15 och NN 21 (åtalspunkterna 2-5) för att bevisa a) NN 2:s och den tilltalades reaktioner omedelbart efter brottet och b) att NN 10, NN 15 och NN21 i tiden före respektive anmälningar inte fått information om att den tilltalade var häktad för våldtäkt.
4. Förhör med vittnet **Charlotte Törnkvist** angående sina iakttagelser omedelbart efter händelsen för att bevisa NN 2:s reaktion omedelbart efter brottet.
5. Förhör med vittnet **Henrik Lindgren** , polisregion Syd, BF-IGV 16 LPO Helsingborg, angående sina iakttagelser omedelbart efter händelsen för att bevisa målsägandens och den tilltalades reaktioner omedelbart efter brottet.
6. Förhör med vittnet **Mona Persson** , polisregion syd BF-IGV 16 LPO Helsingborg, angående sina iakttagelser omedelbart efter händelsen för att bevisa målsägandens och den tilltalades reaktioner omedelbart efter brottet.
7. Förhör med vittnet **Anders Hansson** , Ortoped (Underlag inför förhöret: se markerad journal s. 76-83, PM och mail samt ritning s. 31-35) angående sina iakttagelser av målsäganden NN 2:s sjukdomsbild samt angående sin yrkesmässiga uppfattning av hur en adekvat undersökning av en patient med aktuell sjukdomsbild borde ske för att bevisa att den tilltalades åtgärder med målsäganden NN 2 inte utgjorde moment i en läkarundersökning.

Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 6-7) för att bevisa tid och plats för brottet samt att målsäganden omedelbart anmält att hon blivit våldtagen till polisen.
2. Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 8) för att bevisa att målsäganden omedelbart lämnat detaljer om våldtäkten i samtal med 112.
3. Larmsamtal (åklagaren medtar skiva till förhandlingen, utskrift finns på s. 14-18 i FUP) för att bevisa att målsäganden varit uppriven och ledsen samt omedelbart lämnat detaljer om våldtäkten i samtal med 112.
4. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 95-97) för att belysa hur det sett ut på brottsplatsen samt för att bevisa hur brotten ägt rum. - Åberopas även beträffande åtalspunkterna 2-5 nedan.
5. Mail från den tilltalade till Praktikertjänst (förundersökningsprotokoll s. 185-186) för att bevisa att den tilltalade omedelbart efter brottet vidgått att han varit alltför närgången en patient samt att han reflekterat över att han nödgas att sälja praktiken.
6. Journalanteckningar från gynekologimottagningen (förundersökningsprotokoll s. 99-100) för att bevisa att målsäganden omedelbart efter händelsen varit mycket chockad och lämnat detaljer om våldtäkten.
7. Analysresultat från NFC (förundersökningsprotokoll s. 48-50) för att bevisa att den tilltalades dna påträffats vid målsägandens analöppning.
8. Resultat av mobiltömning (förundersökningsprotokoll s. 25-30) för att bevisa att den tilltalade i närtid visat ett pornografiskt intresse liknande det som sedan realiserats genom brotten. - Åberopas även beträffande åtalspunkterna 2-5 nedan.
9. Journalanteckningar och remissvar från den tilltalades mottagning (förundersökningsprotokoll s. 113-184) utvisande målsägandens sjukdomsbild samt skälet för varför målsäganden besökte läkare den aktuella dagen för att vederlägga att den tilltalades agerade var en del av en läkarundersökning av henne. Notera begäran om hänvisning längst ned.

2 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K167952-21

Mats Nordgren har ofredat NN 10 genom att beröra hennes bröst och bröstvårtor på ett sätt som kunde förväntas väcka obehag samt kränka hennes sexuella integritet.

Mats Nordgren förmådde målsäganden att utstå handlingen genom att lura henne att tro att handlingen var en del i en läkarundersökning.

Det hände den 8 december 2020 på Nedre långvinkelsgatan 21, Helsingborg, Helsingborgs stad.

Mats Nordgren begick gärningen med uppsåt.

Mats Nordgren utnyttjade sin ställning som läkare och missbrukade det särskilda förtroende som finns mellan patient och läkare, vilket utgör för brottet försvårande omständigheter.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 10

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Stefan Rosell.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN 10** angående händelsen för att bevisa att den tilltalade har berört hennes bröst och bröstvårtor på nämnda sätt.
2. Förhör med den tilltalade **Mats Nordgren** som som vidgår att han berört målsäganden i samband med läkarundersökning men förnekar brott..
3. Förhör med vittnet **Eva Birgitta Kristina Lantz** se ovan p. 1.4.3.
4. Förhör med vittnet **Jessica Cruz** angående sina iakttagelser i samband med samtal med NN10 den 8 december 2020 för att bevisa att NN 10 reagerat omedelbart på brottet.
5. Förhör med vittnet **Nadja Maria Renard** angående sina iakttagelser i samband med samtal med NN10 för att bevisa att NN10 reagerat på brottet i tiden före det att hon känt till att den tilltalade var häktad för våldtäkt.

Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 224) för att bevisa omständigheterna kring anmälningstillfället.
2. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 235-236) för att bevisa tid och plats för brottet samt för att bevisa omständigheterna kring anmälningstillfället.
3. Fotografier BH (förundersökningsprotokoll s. 232-234) för att bevisa att det hade varit möjligt att lyssna på lungor utan att avlägsna BH.
4. Fotografier och mobiltömning, se 1.5.4. och 1.5.8. ovan.

3 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K239200-21

Mats Nordgren har ofredat NN 15 genom att beröra hennes bröst och bröstvårtor på ett sätt som kunde förväntas väcka obehag samt kränka hennes sexuella integritet.

Mats Nordgren förmådde målsäganden att utstå handlingen genom att lura henne att tro att handlingen var en del i en läkarundersökning.

Det hände den 9 september 2020 på Nedre långvinkelsgatan 21, Helsingborg, Helsingborgs stad.

Mats Nordgren begick gärningen med uppsåt.

Mats Nordgren utnyttjade sin ställning som läkare och missbrukade det särskilda förtroende som finns mellan patient och läkare, vilket utgör för brottet försvårande omständigheter.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 15

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Stefan Rosell.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN 15** angående händelsen för att bevisa att den tilltalade har berört hennes bröst och bröstvårtor på nämnda sätt.

2. Förhör med den tilltalade **Mats Nordgren** som som vidgår att han berört målsäganden i samband med läkarundersökning men förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Eva Birgitta Kristina Lantz** se ovan p. 1.4.3.
4. Förhör med vittnet **NN 16** angående sina iakttagelser i samband med samtal med NN15 för att bevisa att NN15 reagerat på brottet.

Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 249) för att bevisa omständigheterna kring anmälningstillfället.
2. Skypekonversation mellan målsäganden och hennes make (förundersökningsprotokollet s. 264-267) för att bevisa omständigheterna kring anmälningstillfället.
3. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 268) för att bevisa tid och plats för brottet.
4. Fotografier BH (förundersökningsprotokoll s. 256-258) för att bevisa att det hade varit möjligt att undersöka lungorna utan att avlägsna BH.
5. Fotografier och mobiltömning, se 1.5.4. och 1.5.8. ovan.

4 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K273025-21

Mats Nordgren har ofredat NN 21 genom att beröra hennes bröst på ett sätt som kunde förväntas väcka obehag samt kränka hennes sexuella integritet.

Mats Nordgren förmådde målsäganden att utstå handlingen genom att lura henne att tro att handlingen var en del i en läkarundersökning.

Det hände den 14 oktober 2020 på Nedre långvinkelsgatan 21, Helsingborg, Helsingborgs stad.

Mats Nordgren begick gärningen med uppsåt.

Mats Nordgren utnyttjade sin ställning som läkare och missbrukade det särskilda förtroende som finns mellan patient och läkare, vilket utgör för brottet försvårande omständigheter.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 21

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Stefan Rosell.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN 21** angående händelsen för att bevisa att den tilltalade har berört hennes bröst på nämnda sätt.
2. Förhör med den tilltalade **Mats Nordgren** som som vidgår att han berört målsäganden i samband med läkarundersökning men förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Eva Birgitta Kristina Lantz** se ovan p.1.4.3.
4. Förhör med vittnet **Susan Vesa** angående sina iakttagelser i samband med samtal med NN 21 den 14 oktober 2020 för att bevisa att NN 21 reagerat omedelbart på brottet.
5. Förhör med vittnet **NN 24** angående sina iakttagelser i samband med samtal med NN 21 för att bevisa att NN 21 reagerat på brottet i tiden före det att hon kände till att den tilltalade var häktad för våldtäkt.

Övrig bevisning

1. Anmälan (tilläggsprotokoll s. 4) för att bevisa omständigheterna kring anmälningstillfället.
2. Mail från målsäganden till mottagningen (tilläggsprotokoll s. 14) för att bevisa omständigheterna kring anmälningstillfället.
3. Meddelanden till sköterska (tilläggsprotokoll s. 24-25) för att bevisa omständigheterna kring anmälningstillfället.
4. Journalanteckningar (tilläggsprotokoll s. 16-17) för att bevisa tid och plats för brottet.
5. Fotografier BH (tilläggsprotokoll s. 12-13) för att bevisa att det hade varit möjligt att lyssna på lungor utan att avlägsna BH.
6. Fotografier och mobiltömning se p.1.5.4. och 1.5.8. ovan.

5 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K273025-21

Mats Nordgren har ofredat NN 21 genom att beröra hennes bröst på ett sätt som kunde förväntas väcka obehag samt kränka hennes sexuella integritet.

Mats Nordgren förmådde målsäganden att utstå handlingen genom att lura henne att tro att handlingen var en del i en läkarundersökning.

Det hände på Nedre långvinkelsgatan 21, Helsingborg, Helsingborgs stad den 30 november 2020.

Mats Nordgren begick gärningen med uppsåt.

Mats Nordgren utnyttjade sin ställning som läkare och missbrukade det särskilda förtroende som finns mellan patient och läkare, vilket utgör för brottet försvårande omständigheter.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 21

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Stefan Rosell.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN 21** angående händelsen för att bevisa att den tilltalade har berört hennes bröst på nämnda sätt.
2. Förhör med den tilltalade **Mats Nordgren** som som vidgår att han berört målsäganden i samband med läkarundersökning men förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Eva Birgitta Kristina Lantz** se ovan p.1.4.3.
4. Förhör med vittnet **Susan Vesa** angående sina iakttagelser i samband med samtal med NN 21 den 30 november 2020 för att bevisa att NN 21 reagerat omedelbart på brottet.
5. Förhör med vittnet **NN 24** angående sina iakttagelser i samband med samtal med NN 21 för att bevisa att hon reagerat på brottet i tiden före det att hon kände till att den tilltalade var häktad för våldtäkt.

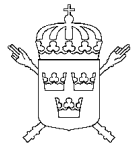
Övrig bevisning

Densamma som åtalspunkten 4, se 4.4.1 - 4.4.6. ovan.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: tre dagar (se separat förslag till huvudförhandlingsplan).

Hänvisning till handlingar önskas avseende journalanteckningar och remissvar se ovan 1.5.9. Åklagaren kommer under förhandlingen lägga fram det som är särskilt viktigt.



Helsingborgs tingsrätt
B 380-21

Häktat mål

HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2021-04-06
MÅLNR: B 380-21
AKTBIL: 73

Stämningsansökan

Tilltalade

Mats Olav Nordgren (19590509-4339)
Företräds av advokat Ebba Bonair.

Ansvarsyrkanden m.m.

SEXUELLT OFREDANDE

5000-K340300-21

Mats Nordgren har ofredat NN 25 genom att beröra hennes båda bröst och ena bröstvårta på ett sätt som kunde förväntas väcka obehag och kränka hennes sexuella integritet.

Mats Nordgren förmådde målsäganden att utstå handlingen genom att lura henne att tro att handlingen var en del i en läkarundersökning.

Det hände den 1 december 2020 på Nedre långvinkelsgatan 21, Helsingborg, Helsingborgs stad.

Mats Nordgren begick gärningen med uppsåt.

Mats Nordgren utnyttjade sin ställning som läkare och missbrukade det särskilda förtroende som finns mellan patient och läkare, vilket utgör för brottet försvårande omständigheter.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 25

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Stefan Rosell.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN 25** angående händelsen för att bevisa att den tilltalade har berört hennes bröst och bröstvårtor på nämnda sätt.
2. Förhör med den tilltalade **Mats Nordgren** som vidgår att han berört målsäganden i samband med läkarundersökning men förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **NN 26** angående sina iakttagelser i samband med samtal med NN 25 för att bevisa att NN 25 reagerat på brottet i tiden före det att hon kände till att den tilltalade var häktad för våldtäkt.
4. Förhör med vittnet **Eva Birgitta Kristina Lantz** se stämningsansökan 2021-03-15 åtalspunkten 1 under rubriken Muntlig bevisning p. 3.

Övrig bevisning

1. Anmälan (tilläggsprotokoll 2 s. 3) för att bevisa tid och plats för brottet, tidpunkt för anmälan samt vad som uppgetts som brottslig gärning då.
2. Journalanteckningar (tilläggsprotokoll 2 s. 6-8) för att bevisa tid och plats för brottet samt till belysande av omständigheterna kring anmälningstillfället.
3. Fotografier (tilläggsprotokoll 2 s. 10-13) för att bevisa att det hade varit möjligt att lyssna på lungorna utan att avlägsna BH.
4. Fotografier och mobiltömning se stämningsansökan 2021-03-15 p. 1.5.4 och 1.5.8.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: I denna del 1 tim - detta åtal bedöms kunna avhandlas inom ramen för befintlig huvudförhandlingsplan.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.