



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2019-05-21
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 3158-19

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Stig ANDERS Eriksson, 19601012-5018
Frihetsberövande: Häktad
Sävshultsvägen 2
514 94 Sjötofta

Offentlig försvarare:

Advokat Thomas Håkansson
Advokaterna Hurtig & Partners AB
Stampgatan 20
411 01 Göteborg

Åklagare

Vice chefsåklagare Thomas Ahlstrand
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

Målsägande

Sekreteress, se Partsbilaga sekretess
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Anna Rösman
VOX Advokater AB
Kronobergsgatan 27
112 33 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 1998
1995-09-14

Påföljd m.m.

Fängelse 6 år

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
404 83 Göteborg	Ullevigatan 15	031-701 10 02	031-701 13 02	måndag - fredag
		E-post: avdelning2tgg@dom.se		08:00-16:30
		www.goteborgstingsratt.domstol.se		

Lagrum som åberopas
29 kap 5 § brottsbalken

Skadestånd

Anders Eriksson ska betala skadestånd till målsäganden med 115 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 september 1995 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Anders Eriksson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på de uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens och målsägandens mammas identitet. Detsamma gäller uppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 300 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Thomas Håkansson får ersättning av staten med 119 061 kr. Av beloppet avser 84 180 kr arbete, 11 069 kr tidsspillan och 23 812 kr mervärdesskatt.
 2. Anna Rösman får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 128 944 kr. Av beloppet avser 99 360 kr arbete, 3 795 kr tidsspillan och 25 789 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1.

Målsägandens yrkanden, se bilaga 2.

Handläggningen i tingsrätten

Huvudförhandlingen har för att hemlighålla målsägandens och målsägandens mammas identitet hållits inom stängda dörrar med stöd av reglerna i 5 kap. 1 § rättegångsbalken och 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen.

DOMSKÄL**Skuldfrågan**

Anders Eriksson har förnekat gärningen.

På åklagarens begäran har, förutom Anders Eriksson, målsäganden, målsägandens mamma, Anna Jangblad som arbetar på Nationellt forensiskt centrum och Anders Erikssons före detta fru hörts.

Åklagaren har spelat upp videoinspelat förhör med målsäganden som hållits den 21 september 1995.

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisningen som framgår av stämningsansökan.

Tingsrätten kan inledningsvis konstatera att det brott som åklagaren gör gällande att Anders Eriksson utfört inte är preskriberat på grund av de lagändringar som skett och som åklagaren redovisat i sin stämningsansökan.

Målsäganden var åtta år vid gärningstillfället. Enligt tingsrätten har det videoinspelade förhöret som hållits med målsäganden gjorts på ett kompetent och korrekt sätt. Målsäganden har i förhöret på ett trovärdigt sätt berättat vad som hände när hon kom cyklande på väg hem från skolan. Hon har berättat det som åklagaren påstår i sin gärningsbeskrivning med undantag från att hon inte uppgett att Anders Eriksson tog strupgrepp på henne. Målsäganden har även hörts vid huvudförhandlingen och även då på ett trovärdigt sätt berättat vad hon minns som stämmer väl överens med vad hon berättade en vecka efter gärningstillfället.

Hennes berättelse får även stöd av den skriftliga bevisningen som åklagaren åberopat och då främst förhandsbesked, rättsintyg, rättsmedicinsk undersökning och fotografier. Av denna bevisning framgår de skador hon fick och som angetts i stämningsansökan. Foton har även visats på cykel, sönderslagen hjälm och på kläder som fanns kvar på brottsplatsen som stödjer hennes berättelse.

Målsägandens uppgifter ska därför läggas till grund för tingsrättens bedömning. Av hennes berättelse och den skriftliga bevisningen är det styrkt att hon utsatts för den gärning som åklagaren påstår i sin gärningsbeskrivning, med undantag att det inte är styrkt att gärningsmannen tagit strupgrepp på henne. Det har hon inte berättat i barnförhöret som spelats upp och inte heller vid huvudförhandlingen. Även påstådda skador är styrkta genom förhandsbesked, rättsintyg och rättsmedicinsk undersökning. Vidare är styrkt att hon hade akut dödsångest och var intagen på sjukhus i fem dagar varvid hon behandlades i narkos.

Den gärning hon har utsatts för är att bedöma som grov våldtäkt. Precis som åklagaren gjort gällande riktar den sig mot ett försvarslöst barn och har medfört att

målsäganden tillfogats allvarliga skador. Helt klart är dessutom att gärningsmannen visat särskild råhet.

Frågan som kvarstår är om det är styrkt att det är Anders Eriksson som är gärningsmannen.

Målsäganden har inte kunnat peka ut Anders Eriksson och säga att det var han, vilket inte är så konstigt eftersom gärningen begicks för ca 24 år sedan.

På målsägandens t-shirt fann man sperma. Nationellt forensiskt centrum (NFC) har i sin undersökning och slutsats kommit fram till att resultaten talar extremt starkt för att sperman kommer från Anders Eriksson (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

När läkare undersökte målsäganden efter gärningstillfället fann man även sperma i slidan. Även vaginalprovet har man undersökt och NFC har här kommit fram till att analysen visar en blandning av DNA från minst två personer. Resultatet talar extremt starkt för att del av DNA:t kommer från Anders Eriksson (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Vidare uppger NFC i sin slutsats att blandningen av DNA:t bedöms i sin helhet förklaras av sperma från en person och DNA från den provtagne själv.

Även DNA från Anders Erikssons broder har undersökts mot den sperma som fanns på målsägandens t-shirt. Detta för att kunna utesluta honom. NFC har i sin undersökning och slutsats gällande brodern kommit fram till att resultatet talar extremt starkt för att sperma inte kommer från brodern.

Grad + 4 innebär att det bedöms vara extremt mycket mer sannolikt att få dessa resultat om huvudhypotesen är sann än om den alternativa hypotesen är sann. Grad +4 är den starkaste värderingen NFC har.

Ann Jangblad har berättat att DNA är unikt. Hon känner inte till något fall där man inte kunnat skilja personer åt med de 15 markörer som används idag. Vidare har hon berättat att i deras system framgår på flera olika sätt vilket spår och person DNA- profilen är från så ingen förväxlingsrisk finns. De gjorde även om analyserna flera gånger i detta fall för att säkerställa att man inte fick någon förväxlingsrisk samt att man fick rätt person till rätt prov. Det har varit skilda undersökningar avseende sperman på tröjan och vaginalprovet och undersökningarna har gett samma resultat, dvs. att resultatet talar extremt starkt för att DNA:t kommer från Anders Eriksson (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Ann Jangblad har även berättat att innan resultatet skickas in till åklagaren är det alltid två personer som granskar resultatet på var sitt håll och Ann Jangblad var en av dem.

Av Ann Janblads vittnesmål har framkommit att genom en lagändring som ägde rum 1 januari 2019 kan man numera göra andra sökningar i register för DNA-profiler, så kallade "familjesökningar". I en vanlig sökning med spår i DNA kräver man fullständig överensstämmelse men i en "familjesökning" ställer man sökfunktionen på ett annat sätt så man kan hitta barn, föräldrar eller syskon.

I målet har framkommit att när man gjorde "familjesökningen" fick man träff på över 20 personer som åklagaren fick en lista över. Anders Eriksson var med på listan. Dessa personer ville åklagaren topsa och polisen kontaktade därför Anders Eriksson den 14 februari 2019. Anders Eriksson fick vid kontakten informationen av polisen att de ville att han skulle lämna DNA-prov för att polisen skulle kunna utesluta honom från utredningen i ett gammalt ärende från 1995 som hände i Billdal söder om Göteborg där en åtta årig flicka överfölls på väg hem från skolan. Vidare informerades han om att de hade gjort en "familjesökning" och då hade Anders Erikssons son dykt upp. Han informerades även om att han var en av minst 20 personer som efter "familjesökningen" kunde misstänkas och enda sättet att utesluta

personerna var att personerna lämnade ett DNA-prov. Anders Eriksson uppgav till polisen att han inte ville lämna något DNA-prov. Polisen förklarade för Anders Eriksson att om han inte lämnade DNA-prov frivilligt skulle åklagaren komma att fatta beslut om att han skulle topsas och att polisen då skulle komma hem till honom. Anders Eriksson hade då sagt ”att då får de väl göra det” och därefter avslutades samtalet.

Den 15 februari 2019 åkte polisen hem till Anders Eriksson men ingen var hemma. Polisen sökte även Anders Eriksson per telefon men fick inget svar.

På tisdag den 19 februari 2019 åkte polisen återigen hem till Anders Eriksson. Han var inte hemma då heller. Efter kontakt med ansvarig utredare, som fattade beslut om husrannsakan, fick polispatrullen information om att de skulle gå in i huset och söka efter Anders Eriksson. Polispatrullen krossade rutan till framdörren/entrédörren och öppnade den. De gick in och genomsökte metodiskt hela huset utan att hitta Anders Eriksson eller någon annan. Polispatrullen spikade igen rutan på framdörren med en gipsskiva och skrev på gipsskivan att polisen varit där. Polispatrullen lämnade även en handskriven lapp innanför dörren där det stod att de varit där och gjort en husrannsakan då Anders Eriksson skulle topsas. De skrev även att Anders Eriksson skulle kontakta två namngivna poliser och lämnade telefonnummer. Anders Eriksson hörde inte av sig.

Den 25 februari 2019 gjordes en ny husrannsakan hemma hos Anders Eriksson men han var inte hemma. Grannen tipsade då om att han kanske åkt till sin före detta sambo. Polisen samtalade även med föreståndaren på fritids där Anders Eriksson hade sina barn och hon uppgav då att Anders Eriksson hämtat sina barn vid 13-tiden tisdagen den 19 februari 2019 och då uppgett att barnen skulle flytta till sin mamma. Även Anders Erikssons barn hade sagt till föreståndaren att de skulle flytta.

Anders Eriksson har i förhör uppgett bland annat följande. I slutet av maj 2010 råkade han ut för en fallolycka. Han föll 10 meter. Han fick då sannolikt en rejäl hjärnskakning och har svårt att minnas. Han har efter fallolyckan bara lösryckta minnen från tiden innan han föll och kan inte ens vara säker på att de stämmer. Han har inte sökt hjälp för sina minnesproblem utan han klarar sig och barnen.

Han tror inte att han utfört den handling som åklagaren påstått att han gjort. Han tycker att det är hemskt och blir berörd av det. Han är inte heller övertygad om att allt stämmer med utredningen. Han är inte övertygad om att det är hans DNA.

Det stämmer att han fick ett samtal och någon sa att det var från polisen. Han ville inte lämna salivprov för hans son var med i utredningen. Han tyckte inte det fanns någon anledning att lämna salivprov och han hade fullt upp med sina barn. Han hämtade sina barn från skolan för han ville inte att de skulle se den sönderslagna rutan. Barnens sängar var också upprivna och huset var genomgången. Det ville han inte att barnen skulle se. Han och hans före detta fru hade pratat om att barnen skulle bo hos sin mamma eftersom Anders Eriksson inte var helt frisk. Det var inget ”abrupt beslut” mer än att husrannsakan gjorde att han var tvungen att ta barnen från deras hus. Barnen fick gå på en ny skola med anledning av hur huset såg ut efter husrannsakan. Det är klart att han skyddar sina barn från sådana saker. Polisen hade skrivit på gipsskivan de spikat upp och det fanns en handskriven lapp från polisen där det stod att det var polisen ”som gjort inbrott” och att han skulle kontakta polisen. Hans tanke var bara att skydda sina barn. Allt han gjorde var att värna om barnen. Han förstod att han sannolikt var jagad av polisen. Han försökte vara till hands för barnen men ringde inte polisen. Efter han lämnat sina barn hos deras mamma bosatte han sig hos en vän. Han hjälpte vännen att fixa hans hus eftersom vännen inte är så praktisk.

Tingsrätten kan konstatera att Anders Erikssons berättelse är mycket anmärkningsvärd. Han har påstått att han har minnesförlust men han har inte sökt hjälp för sina

minnesproblem. Därtill framgår det av journalanteckningar från den 31 maj 2010 att han fallit ner från ett träd från ungefär tio meters höjd men han har inte slagit i huvudet och inte varit avsvimmad. Av journalanteckningar från den 4 juni 2010 framgår även att han gjort en datortomografi av hjärnan och inget anmärkningsvärt har påträffats. Av journalanteckningarna framgår vidare att han var på återbesök på Sahlgrenska Universitetssjukhus den 19 juli 2010, i journalanteckningarna anges ”Återbesök efter falltrauma som ledde till clavikelfraktur och revbensfraktur på höger sida. Mår bra, viss rörelse smärta alltså framför allt höger clavikel men annars hämtat sig till 100 %” Det står ingenting i hans journaler att han slagit i huvudet och att han lider av minnesförlust och han har även under huvudförhandlingen uppgett att han inte sökt hjälp för sin minnesförlust som nästan helt har gjort att han inte har några minnesbilder efter olyckan den 31 maj 2010. Enligt tingsrättens mening är hans påstådda minnesförlust inte trovärdig och väldigt svår att förstå med tanke på sjukhusjournalerna.

Något som är mycket svårt att förstå och även mycket anmärkningsvärt är Anders Erikssons reaktion när han blir kontaktad av polisen och ombedd att lämna DNA-prov för att kunna uteslutas från utredningen. Varför vill han inte lämna DNA-prov? Varför sliter han upp barnen från skolan och kör dem till deras mamma för att där börja i en ny skolan bara för att en husrannsakan hade gjorts i hans hem? Varför kontakter han inte polisen som han blivit ombedd att göra och varför gör han sig oanträffbar? Tingsrätten kan konstatera att hans beteende inte är normalt och man måste ifrågasätta vem han skyddar.

DNA-teknik grundar sig på vetenskapliga erkända metoder. Av Ann Janblads vittnesmål har framkommit att det inte funnits någon risk för förväxling. Två olika prover har analyserats vid två olika tillfällen och båda gav Grad + 4 vilket är den starkaste värderingen NFC har och resultatet talade extremt starkt för att sperman kommer från Anders Eriksson.

Högsta domstolen har i NJA 2003 s. 591 angett att utgångspunkten bör vara att när slutsatsen är ”det kan hållas för visst” är det tillräckligt för att beviskravet att det ska vara ställt utom rimligt tvivel, att det är aktuell person som är gärningsmannen, ska vara uppfyllt. Slutsatsen ”det kan hållas för visst” var tidigare den utlåtande-skala som användes för Grad +4, det vill säga samma som ”resultatet talar extremt starkt för att” som varit slutsatsen beträffande Anders Eriksson. Det finns inget i målet som talar mot att Anders Eriksson är gärningsmannen. Tvärtom hade han viss anknytning till platsen då han ibland bodde i sin pappas sommarstuga på Maleviksvägen vilket före detta frun uppgett. Därtill är hans agerande och reaktion när han blev kontaktad av polisen och ombedd att lämna DNA- prov för att kunna uteslutas från utredningen så anmärkningsvärd så att även detta talar för att han hade något att dölja. Tingsrätten som inte finner anledning att ifrågasätta resultatet av DNA-analysen finner vid en samlad bedömning att det är ställt bortom rimligt tvivel att det är Anders Eriksson som är gärningsmannen och han ska dömas för grov våldtäkt i dess lydelse före 1 juli 1998.

Påföljdsfrågan

Anders Eriksson är 58 år gammal. Han förekommer inte i belastningsregistret. Av yttrande från frivården, enligt lagen om särskild personutredning, framkommer att Anders Eriksson uppgett att han mår psykiskt bra. Frivården ansåg dock att tingsrätten borde inhämta ett läkarintyg enligt 7 § lagen om särskild personutredning i brottmål m.m. Tingsrätten har inhämtat ett sådant läkarintyg och av detta framgår att Anders Eriksson inte led av en allvarlig psykisk störning vid gärningen eller vid undersökningen och att det inte förelåg skäl för rättspsykiatrisk undersökning.

Med hänsyn till brottets art och allvar anser tingsrätten att någon annan påföljd än fängelse inte kan komma ifråga.

Den grova våldtäkt Anders Eriksson begått mot målsäganden har varit ett hänsynslöst och rått övergrepp på ett försvarslöst barn som bara var åtta år gammalt. Brottet har ödelagt hela målsägandens liv och slog sönder hennes grundtrygghet. Våldtäkten innefattade även ett våld som gjorde att målsäganden fick allvarliga skador. Det lilla barnet hade även dödsångest.

Straffskalan för grov våldtäkt var i dess lydelse före 1 juli 1998 fängelse i lägst fyra år och högst tio år. Med hänsyn till att den grova våldtäkten var så grov och riktat mot ett litet barn anser tingsrätten att den har ett straffvärde på åtta år.

Enligt 29 kap. 5 § brottsbalken ska rätten vid straffmätningen utöver brottets straffvärde i skälig omfattning beakta om en i förhållande till brottets art ovanligt lång tid har förflutit sedan brottet begicks. Att en ovanligt lång tid ska beaktas ”i skälig omfattning” innebär framförallt att reduktionen i princip bör bli större ju längre tiden är (jmf NJA 2013 s. 63). Den grova våldtäkten begicks i september 1995 och det har således gått nästan 24 år från brottet till åtalet. Detta är en ovanligt lång tid även för det slags brott som målet rör. I NJA 2013 s. 63 reducerade Högsta Domstolen straffvärdet med ett år då det gått tolv år från brott till åtal. Med beaktande av vad som anförts ovan anser tingsrätten att fängelsestraffets längd med tillämpning av 29 kap. 5 § brottsbalken i detta fall bör reduceras med två år jämfört med vad som skulle ha gällt vid en straffmätning enbart utifrån straffvärdet. Tingsrätten fastställer därför fängelsestraffets längd till sex år.

Skadeståndsfrågan

Anders Eriksson har bestritt det skadeståndsanspråk som målsäganden framställt med hänvisning till hans inställning i skuldfrågan. Han har inte kunnat vitsorda något belopp som skäligt i och för sig men vitsordat sättet att beräkna ränta.

Som tingsrätten redogjort för under påföljdsfrågan har den grova våldtäkt som Anders Eriksson begått mot målsäganden varit ett hänsynslöst och rått övergrepp på ett försvarslöst barn som bara var åtta år gammalt. Brottet har ödelagt hela målsägandens liv och slog sönder hennes grundtrygghet. Våldtäkten innefattade även grov misshandel och målsäganden fick allvarliga skador. Målsäganden har själv berättat hur hon påverkats men framförallt har hennes mamma berättat hur gärningen påverkade målsäganden. Uppgifter som tingsrätten inte finner skäl att ifrågasätta.

Målsäganden har rätt till både kränkningsersättning och ersättning för sveda och värk. Av rättsfallet NJA 2017 s. 938 framgår att kränkningsersättning som utgångspunkt ska bestämmas efter de principer som gäller vid tiden för fastställande av ersättningen medan ersättning för sveda och värk som utgångspunkt ska bestämmas efter de principer som gällde vid tidpunkten för skadans uppkomst.

Av NJA 2017 s. 938 framgår även att i praktiken bestämmer domstolarna ofta ersättningsnivån med ledning av de schabloner för brottskadeersättningen som tillämpas av Nämnden för brottskadeersättning och de hjälptabeller som tillämpas av Trafikskadenämnden. Detta rubbar dock inte det grundläggande förhållande att lagstiftaren har överlämnat till domstolarnas rättstillämpning att närmare bestämma storleken på skadestånd för kränkning och för sveda och värk.

Målsägandebiträdet har yrkat att tingsrätten beslutar att Anders Eriksson ska utge kränkningsersättning med 175 000 kr (målsäganden har år 2007 erhållit 125 000 kr från sitt försäkringsbolag) och ersättning för sveda och värk med 15 000 kr (målsäganden har år 2007 erhållit 25 000 kr från sitt försäkringsbolag).

Vid en jämförelse med Nämnden för brottskadeersättningens praxis anser tingsrätten att ett skäligt belopp för kränkningsersättning utöver det hon fått är 100 000 kr.

När det gäller ersättning för sveda och värk anser tingsrätten att ett skäligt belopp utöver det hon fått är 15 000 kr. Tingsrätten har då tagit hänsyn till att det framkommit i målet att den akuta vårdtiden har varit mycket lång och att hon först nu har varit mottaglig för behandling.

Häktningsfrågan

Åklagaren har yrkat att tingsrätten beslutar att Anders Eriksson ska kvarbli i häkte till dess domen vinner laga kraft mot honom. Anders Eriksson har yrkat att han blir försatt på fri fot.

Enligt tingsrätten föreligger risk för att Anders Eriksson avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring och straff. För grov våldtäkt, i dess lydelse före 1 juli 1998, är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Anders Eriksson eller något annat motstående intresse. Anders Eriksson ska därför vara fortsatt häktad till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Huvudförhandlingen har hållits inom stängda dörrar, förutom när åklagaren framställde sitt gärningspåstående och Anders Eriksson angav sin inställning, när förhör hölls med vittnet Ann Jangblad samt när föredragning av Anders Erikssons personalia gjordes. Eftersom det finns anledning att anta att målsäganden kan komma att lida skada om hennes identitet och hennes mammas identitet röjs finns skäl att låta sekretessen bestå beträffande deras personuppgifter. Handlingar i målet som innehåller uppgifter av sådant slag ska därför alltjämt vara belagda med sekretess liksom ljud- och bildupptagningarna från huvudförhandlingen.

Övriga frågor

Anders Eriksson har gjort sig skyldig till brott för vilket fängelse ingår i straffskalan. Han ska därför enligt lagen om brottsofferfond betala en avgift på 300 kr.

Advokat Thomas Håkanssons och advokat Anna Rösmans yrkanden om ersättning för sitt arbete som offentlig försvarare respektive målsägandebiträde är skäligen och ska bifallas. Med hänsyn till att Anders Eriksson döms till ett längre fängelsestraff ska kostnaden för den offentliga försvararen och målsägandebiträdet stanna på staten.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga 3 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 11 juni 2019 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Anna Witte

Frihetsberövande, se bifogat avräkningsunderlag



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19601012-5018	Datum för dom/beslut 2019-05-21
Efternamn Eriksson	Förnamn Stig ANDERS

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-02-28	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

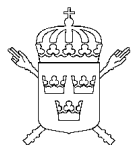
Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



2019-05-09

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Göteborgs tingsrätt

404 83 GÖTEBORG

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2019-05-09
MÅLNR: B 3158-19
AKTBIL: 41

Å

TR mål: B 3158-19
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Eriksson, Stig Anders		Anders	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19601012-5018	Sverige	0303-552 42	
	Adress			
	Sävshultsvägen 2 514 94 SJÖTOFTA			
	Offentlig försvarare/ombud			
Håkansson, Thomas, Advokaterna Hurtig & Partners AB, Stampgatan 20, 411 01 GÖTEBORG				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande i frånvaro 2019-02-25, verkställt 2019-02-28, häktad 2019-03-02.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

GROV VÅLDTÄKT (1400-K94056-95)

Målsägande

L som företräds av målsägandebiträde: Anna Rösman, c/o VOX Advokater AB, Vallgatan 38, 411 16 GÖTEBORG

Gärning

Anders Eriksson har den 14 september 1995 överfallit den för honom okända flickan L, född 1987 och då åtta år gammal, som kom cyklande på en väg i ett skogsparti i Billdal, Göteborg. Han har därvid tagit tag om henne, lyft upp henne och slagit henne upprepade gånger i huvudet och på kroppen med knytnäve varvid han krossat hennes cykelhjälm. Han har slängt undan hennes cykel och burit henne in i skogen och på en avskild plats vräkt ner henne på marken, slagit henne ytterligare, tagit strupgrepp på henne samt slitit upp hennes kläder och låtit sin penis penetrera hennes slida och därefter fört in sitt eller sina fingrar i hennes slida samtidigt som han onanerat. Efter att han avslutat gärningen har han lämnat henne på platsen och tagit sig därifrån. Flickan kunde själv ta sig ut på vägen och påkalla hjälp.

Under pågående brott hade L akut dödsångest. Av slagen i huvudet har uppkommit fraktur i skallbenet, flera dagars ihållande smärta, illamående och huvudvärk, av slagen på kroppen blåmärken, sår och smärta. Av penetrationen i underlivet har åsamkats skador bestående av en 1 cm lång spricka i bakre delen av slidan, ytterligare två sprickningar i slidväggen, vilka har måst sys, skada i slidmynningen, kraftiga blödningar, och intensiv och kvardröjande smärta. Hon var intagen på sjukhus i fem dagar varvid hon behandlades i narkos.

Gärningen är att bedöma som grov. Den riktar sig mot ett försvarslöst barn och har medfört att barnet tillfogats allvarlig skada. Gärningsmannen har visat särskild råhet.

Lagrum

6 kap 1 § 3 st brottsbalken i dess lydelse före 1 juli 1998

Lagrummet dåvarande ordalydelse:

Den som tvingar annan till samlag eller därmed jämförligt sexuell umgänge genom våld eller genom hot som innebär eller för den hotade framstår som trängande fara, döms för våldtäkt till fängelse, lägst två och högst sex år. Lika med våld anses att försätta någon i vanmakt eller annat sådant tillstånd.

Är brottet med hänsyn till våldets eller hotets art och omständigheterna i övrigt att anse som mindre allvarligt, döms till fängelse i högst fyra år.

Är brottet grovt, döms för grov våldtäkt till fängelse, lägst fyra och högst tio år. Vid bedömande av om brottet är grovt skall särskilt beaktas, om våldet var livsfarligt eller om den som begått gärningen tillfogat allvarlig skada eller allvarlig sjukdom eller annars visat särskild råhet.

Gärningen är inte preskriberad:

1.

Vid tid för brottet gällde 35:1 brottsbalken i dess lydelse från 1995-01-01 (Lag 1994:1499 om ändring i brottsbalken):

Påföljd må ej ådömas, med mindre den misstänkte häktats eller erhållit del av åtal för brottet inom

1. två år, om å brottet ej kan följa svårare straff än fängelse i ett år,

2. fem år, om svåraste straffet är högre men icke över fängelse i två år,
 3. tio år, om svåraste straffet är högre men icke över fängelse i åtta år,
 4. femton år, om svåraste straffet är fängelse på viss tid över åtta år,
 5. tjugofem år, om fängelse på livstid kan följa å brottet.
- Innefattar en handling flera brott, må utan hinder av vad nu sagts påföljd ådömas för alla brotten, så länge påföljd kan ådömas för något av dem

Alltså det förelåg 15-års preskription från dagen för brottet (dvs till 2009)

2.

Detta ändrades genom

Lag (2005:90) om ändring i brottsbalken 2005-04-01

35 kap. 4 §

De i 1 § bestämda tiderna skall räknas från den dag brottet begicks. Förutsätts för ådömande av påföljd att viss verkan av handlingen inträtt, skall tiden räknas från den dag då sådan verkan inträdde. Har brott som avses i 6 kap. 1–4 och 6 §§ eller försök till sådana brott begåtts mot barn under femton år skall de i 1 § bestämda tiderna räknas från den dag målsäganden fyller eller skulle ha fyllt femton år.

Och i övergångsbestämmelserna:

2. Bestämmelsen i 35 kap. 4 § andra stycket tillämpas även på brott som har begåtts före ikraftträdandet om inte möjligheten att döma till påföljd har bortfallit dessförinnan enligt äldre bestämmelser

Alltså är ny preskriptionstid femton år efter att målsäganden fyllt 15 år 2002, dvs till 2017

3.

Detta ändrades genom

Lag (2010:399) om ändring i brottsbalken 2010-07-01

35 kap 4 §

De i 1 § bestämda tiderna ska räknas från den dag brottet begicks. Om det förutsätts att en viss verkan av handlingen ska ha inträtt

innan en påföljd får dömas ut, ska tiden räknas från den dag då sådan verkan inträdde.

Vid brott som avses i följande bestämmelser ska de i 1 § bestämda tiderna räknas från den dag målsäganden fyller eller skulle ha fyllt arton år:

1. 6 kap. 4–6, 8 och 9 §§ eller försök till sådana brott,
2. 6 kap.1–3, 10 och 12 §§ eller försök till brott enligt 6 kap.1, 2 och 12 §§, om brottet begåtts mot en person som inte fyllt arton år,
3. 16 kap.10 a § första och femte styckena eller försök till sådana brott, om brottet avser skildring av barn i pornografisk bild och en tillämpning av första stycket inte leder till att möjligheten att döma ut påföljd bortfaller senare,
4. 2 § lagen (1982:316) med förbud mot könsstypning av kvinnor eller försök till sådant brott, om brottet begåtts mot en person som inte fyllt arton år.

4.

Genom *övergångsbestämmelser i Lag 2013:856* i kraft 18 dec 2013 blev detta tillämpligt på äldre gärningar

2. Bestämmelsen i 35 kap. 4 § andra stycket i sin nya lydelse tillämpas även på brott som har begåtts före ikraftträdandet om inte möjligheten att döma till påföljd har bortfallit dessförinnan enligt äldre bestämmelser

Alltså infaller ny preskriptionstid under år 2020, dvs femton år efter målsägandens 18-årsdag

Bevisning

Det finns två förundersökningsprotokoll, ett offentligt och ett som omfattas av sekretess hos åklagarkammaren. Sidhänvisning till det offentliga protokollet anges med sidnummer, sidhänvisning till sekretessprotokollet anges med sidor 2:n.

Muntlig bevisning

- Förhör med målsäganden L. Uppspelning av barnförhör från 1995, utskrift sid 2:2-23, dvd-skiva medtas av åklagaren, därefter förhör med målsäganden L. Det begärs stängda dörrar under förhöret.
- Förhör med tilltalade Anders Eriksson
- Vittnesförhör med L:s mamma G till styrkande av skador och reaktioner hos barnet efter våldtäkten. Det begärs stängda dörrar under förhöret.

- Vittnesförhör med Joa Ivarsson, f d hustru till Anders Eriksson, ang hans familjeförhållanden och bostadssituation vid tillfället, hans temperament m m
- Förhör med sakkunniga från NFC Ann Jangblad. Telefonförhör godtas

Skriftlig bevisning

Händelsen

PM över händelseförloppet sid 6
PM över samtal med barnet 2:1
Karta sid 11, 19
Flygfoto från 1995 sid 20
PM om hundsök sid 7
Vaselin anträffad på platsen, sid 31-33
Undersökning av L:s kläder, 29-30
Brottsplatsundersökning, film medtas av åklagaren, se pm 2:45
PM brottsplatsundersökning sid 12-13, 16, 17-18
Fotografier på brottsplatsen, trasig hjälm m m, 21-27
Videoupptagning från brottsplatsen, medtas av åklagaren

Barnets skador

Förhandsbesked 2:55
Rättsintyg 2:56-57
Rättsmedicinsk undersökning 2:58-61

Fotografier av målsäganden (medtas av åklagaren)

Gärningsman

Faktablad om DNA-bevisning, bifogas stämningsansökan
Anders Erikssons DNA på offrets tröja, sid 35, 37-38
Anders Erikssons DNA i slida, se sid 31, 34 och tilläggsprotokoll

Familjesök ang DNA sid 110-111
Jämförelse med Anders Erikssons brors DNA, sid 125

Foto på Anders Eriksson från 1990-talet, sid 275-279
Anders Eriksson anställd i Stenungsund men utan att arbeta fr o m i vart fall september, se anställningsavtal, lönerapport och uppgift till skattemyndigheten, sid 112, 114-117
Anders Eriksson bosatt i Kullavik vid gärningstillfället, se uppgiven adress till arbetsgivare sid 112

Anders Erikssons reaktion då han fick veta att han skulle testas för DNA, PM
sid 104, 105, 106, 108, 109, 280

Anders Eriksson har inte drabbats av hjärnskada vid fallolycka, sid 205-213,
240

Fantombild från anträffat DNA, sid 295-299

Handläggning

a)

stängda dörrar

Viss del av rättegången bör företas inom stängda dörrar jml RB 5:1 jfr med 35
kap 12 § OSL. Dit hör:

- Uppgifter om målsägandens identitet
- Förhör med målsäganden
- Uppspelning av barnförhör
- Förhör med målsägandens mor
- Handlingar rörande målsägandens skador
- Fotografier från målsägandens skador

b)

sekretess för handlingar

Till denna handläggning har fogats ett förundersöknings och ett
tilläggsprotokoll samt faktablad ang DNA för vilket sekretess inte föreligger.

I särskilt överförande av handlingar översänds sådana handlingar där sekretess
föreligger hos åklagarmyndigheten. Några fotografier kommer att medtas av
åklagaren.

c)

plan för rättegången

Rättegången kan disponeras enligt följande.

Block 1 – halv dag

- Offentlig del. Gärningspåstående, inställning, genomgång av bevisning
rörande gärningen (sakframställan), cirka en timme
- Inom stängda dörrar. Fortsatt sakframställan, genomgång av bevisning,
målsägandeförhör varav 30 min uppspelning, samt förhör med
målsägarens mor

Block 2 – halv dag

- Offentlig del. Genomgång av bevisningen rörande tilltalade (fortsatt
sakframställan) Förhör med tilltalade (sannolikt kort förhör)

- d. Vittnesförhör med tilltalads hustru
- e. Förhör med sakkunnigt vittne NFC

Block 3 – halv dag

- f. Reserv
- g. Personalia, pläderingar

Thomas Ahlstrand



Ett samarbete mellan:

Advokatbyrån
ANNA RÖSMAN AB

Advokat
LINN SCHOLANDER AB

Advokatbyrån
MARIA JOLEBY AB

DNR 1101

GÖTEBORG 2019-05-09

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2019-05-10
MÅLNR: B 3158-19
AKTBIL: 59

Göteborgs tingsrätt

Avd 2

404 83 GÖTEBORG

Mål B 3158-19

Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet ./ Anders Eriksson

Angående **grov våldtäkt**

I min egenskap av målsägandebiträde för Sekretess får jag härmed framställa följande

YRKANDE

1. att tingsrätten förpliktigar Anders Eriksson, att utgiva skadestånd till
Sekretess

- a/ för lidanden på grund av kränkning enligt 2 kap 3 §
skadeståndslagen med

175.000:-

- b/ för sveda och värk avseende fysiskt och psykiskt lidande
enligt 5 kap 1 § skadeståndslagen med

15.000:-

SUMMA KRONOR

190.000:-

Därjämte yrkar Sekretess ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen ifrån den 14 september 1995 och till dess betalning sker.

info@voxadvokater.se

anna.rosman
@voxadvokater.se

GBG

Vallgatan 38,
SE-411 16 Göteborg
tel. 031-711 47 80

STHLM

Kronobergsgatan 27
112 33 Stockholm
tel. 08-80 01 21

ALINGSÅS

Göteborgsvägen 16
SE-441 43 Alingsås
tel. 0322-160 40
mob. 0733-50 68 50

ADVOKATBYRÅN
ANNA RÖSMAN AB

bankgiro: 203-5327

säte: Göteborg

org.nr. 556732-7670

Innehar F-skatt

Grunder och omständigheter

Grunden för talan är åklagarens gärningspåstående, vilket framgår av stämningsansökan. Målsäganden har på grund av den brottsliga gärningen blivit kränkt på ett synnerligen allvarligt sätt. Målsäganden har därtill åsamkats ett omfattande fysiskt och mångårigt psykiskt lidande. Målsäganden var vid den aktuella gärningen 8 år gammal.

Målsäganden har i mars år 2007 fått utbetalt en ersättning för kränkning om 125.000 kronor och en sveda och värk ersättning om 25.000 kronor. Den utbetalda ersättningen ifrån målsägandens försäkringsbolag år 2007, har avräknats ifrån de idag yrkade beloppen.

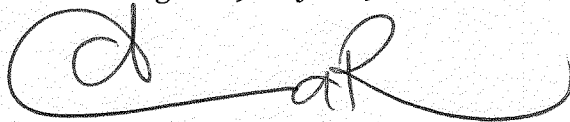
Bevisning

Sekretess åberopar samma bevisning som åklagaren till stöd för sitt skadeståndskrav.

Övrigt

Målsäganden biträder åtalet.

Göteborg den 9 maj 2019

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'A. Rösman', written in a cursive style.

Anna Rösman



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.