



ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT

Rotel 2

Doha 06

DOM

2018-12-21

meddelad i

Östersund

Mål nr: B 2022-17

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

MARCUS Erik Andreas Andersson, 19911116-1676

Pumpmakargränd 2 Lgh 1503

831 51 Östersund

Offentlig försvarare:

Advokat Stefan Mellbin

Advokatbolaget Opus AB

Drottningatan 83, 1 tr

111 60 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Frida Molander

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Östersund

Box 488

831 26 Östersund

Målsägande

Sigge Ehnberg

Risselåsvägen 78 A Vån 1

833 35 Strömsund

Målsägandebiträde:

Advokat Lars Ederwall

Advokatfirman Abersten HB

Hamngatan 15

831 34 Östersund

Särskild företrädare:

Einar Ehnberg

Risselåsvägen 78 A Vån 1

833 35 Strömsund

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 708	Storgatan 6	063-15 06 00	063-15 06 90	måndag - fredag
831 28 Östersund		E-post: ostersunds.tingsratt@dom.se		08:00-16:00
		www.ostersundstingsratt.domstol.se		

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2017-07-17 -- 2017-07-24 (3 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 6 månader

Skadestånd

Marcus Andersson ska utge skadestånd till Sigge Ehnberg med 27 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 juli 2017 till dess full betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Stefan Mellbin tillerkänns ersättning av allmänna medel med 89 606 kr. Av beloppet avser 67 950 kr arbete, 3 735 kr tidsspillan och 17 921 kr mervärdesskatt. Marcus Andersson ska återbetala hela kostnaden för försvaret till staten.
 2. Lars Ederwall tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 39 849 kr. Av beloppet avser 31 257 kr arbete, 622 kr tidsspillan och 7 970 kr mervärdesskatt. Marcus Andersson ska återbetala hela kostnaden för försvaret till staten.
-



ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT

Rotel 2

Doha 06

DOM

2018-12-21

meddelad i

Östersund

Mål nr: B 2022-17

Tilltalad

Lisa GABRIELLA Selin, 19910924-0862

Ribby Allé 77 C 1TR

137 42 Västerhaninge

Offentlig försvarare:

Advokat Jan Heilborn

Heilborns Advokatbyrå HB

Kyrkgatan 49

831 34 Östersund

Åklagare

Kammaråklagare Frida Molander

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Östersund

Box 488

831 26 Östersund

Målsägande

Sigge Ehnberg

Risselåsvägen 78 A Vån 1

833 35 Strömsund

Målsägandebiträde:

Advokat Lars Ederwall

Advokatfirman Abersten HB

Hamngatan 15

831 34 Östersund

Särskild företrädare:

Einar Ehnberg

Risselåsvägen 78 A Vån 1

833 35 Strömsund

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Skyddande av brottsling, 17 kap 11 § 1 st brottsbalken

2017-07-24

Påföljd m.m.

Villkorlig dom med samhällstjänst 50 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 1 månad ha dömts ut.

Frivårdskontor

Frivården Södertörn

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Jan Heilborn tillerkänns ersättning av allmänna medel med 57 236 kr. Av beloppet avser 43 760 kr arbete, 1 245 kr tidspillan, 784 kr utlägg och 11 447 kr mervärdesskatt.
 2. Gabriella Selin ska återbetala 26 882 kr av kostnaden för försvaret till staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Marcus Andersson ska dömas för ett fall av misshandel och två fall av grov misshandel samt att Gabrielal Selin ska dömas för skyddande av brottsling enligt följande gärningspåståenden. Marcus Anderssons och Gabriella Selins inställning framgår efter respektive gärningspåstående.

Åtalspunkt 1 - Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken

”Marcus Andersson har hårt greppat om Sigge Ehnbergs öra. Det hände någon gång mellan den 17 juli 2017 och den 18 juli 2017 på Pumpmakargränd 2, Östersund, Östersunds kommun. Sigge Ehnberg tillfogades smärta och blånad.

Marcus Andersson begick gärningen med uppsåt.”

Marcus Andersson förnekar brott.

Åtalspunkt 2 - Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

”Marcus Andersson har utdelat upprepade slag mot Sigge Ehnbergs huvud samt greppat om hans huvud och kasta honom till golvet. Det hände någon gång mellan den 18 juli 2017 och den 21 juli 2017 på Pumpmakargränd 2, Östersund, Östersunds kommun. Sigge Ehnberg tillfogades smärta och blånad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Andersson visat särskilt hänsynslöshet då våldet riktats mot ett skyddslöst barn i dennes hemmiljö.

Marcus Andersson begick gärningen med uppsåt.”

Marcus Andersson förnekar brott.

Åtalspunkt 3 - Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

”Marcus Andersson har utdelat upprepade slag mot Sigge Ehnbergs huvud och eller slagit hans huvud mot en toalettvägg eller föremål på toaletten samt hårt greppa och dra i dennes arm. Det hände någon gång mellan den 23 juli 2017 och den 24 juli 2017 på Pumpmakargränd 2, Östersund, Östersunds kommun. Sigge Ehnberg tillfogades smärta och blånad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Andersson visat särskild hänsynslöshet då våldet riktats mot ett skyddslöst barn i dennes hemmiljö.

Marcus Andersson begick gärningen med uppsåt.”

Marcus Andersson förnekar brott.

Åtalspunkt 4 - Skyddande av brottsling, 17 kap 11 § 1 st brottsbalken

”Gabriella Selin har den 24 juli 2017 på Pumpmakargränd 2, Östersund, Östersunds kommun motverkat att brott uppdagas, genom att sminka över skador i Sigge Ehnbergs ansikte vilka uppsåtligen tillfogats honom genom våld utövat av Marcus Andersson.

Gabriella Selin begick gärningen med uppsåt.”

Gabriella Selin förnekar brott.

Sigge Ehnberg, som biträtt åtalet, har yrkat att Marcus Andersson ska utge skadestånd till honom med 27 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 24 juli 2017 till dess betalning sker. Av beloppet avser 5 000 kr kränkning avseende åtalspunkt 1, 10 000 kr kränkning och 1 000 kr sveda och värd avseende

åtalspunkt 2 och 10 000 kr kränkning och 1 000 kr sveda och värk avseende åtalspunkt 3.

Marcus Andersson har bestritt skadeståndsskyldighet men vitsordat kränkningersättning med 5 000 kr avseende åtalspunkt 2 och med 10 000 kr avseende åtalspunkt 3 samt vitsordat yrkad ersättning för sveda och värk som skäliga i och för sig.

UTREDNING

Marcus Andersson och Gabriella Selin har hörts.

Åklagaren har åberopat inspelat polisförhör med målsäganden Sigge Ehnberg, vittnesförhör med Anna-Lena Engelman, Sofia Olsson, Einar Ehnberg, Lina Larsson och Annika Näsberg. Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat läkarutlåtande, journalanteckningar, rättsmedicinskt yttrande samt fotografier.

Marcus Andersson har som skriftlig bevisning åberopat SMS-konversation mellan Elin och Sara och som muntlig bevisning åberopat vittnesförhör med Stina Ajax, Marcus Nordström och Ingela Eriksson.

Gabriella Selin har åberopat vittnesförhör med Mona Selin.

DOMSKÄL

Bakgrund

Marcus Andersson och Gabriella Selin blev ett par vid årsskiftet 2016/2017. Gabriella Selin har sonen (målsäganden) Sigge Ehnberg tillsammans med vittnet/målsäganden Einar Ehnberg. De har också en dotter tillsammans, Lovis, som var ca 2 år vid tidpunkten för påstådda gärningar. Marcus Andersson har två söner, Odd och Felix, tillsammans med vittnet Stina Ajax. Marcus Anderssons barn, i vart

fall Odd, bodde hos honom varannan vecka. Gabriella Selins barn bodde mestadels hos deras pappa Einar Ehnberg och hans sambo Lina Larsson. Under april/maj 2017 flyttade Gabriella Selin in hos Marcus Andersson.

Den aktuella sommarveckan (från den 17 juli 2017) skulle Sigge och Lovis vara hos Gabriella och Marcus. Det var i förväg inte bestämt hur många dagar barnen skulle vistas hos dem utan de skulle se hur det fungerade eftersom de inte hade bott ihop i någon större utsträckning med den ”nya familjen”, dvs. Gabriella och hennes barn och Marcus och hans barn. Sigge och Lovis hämtades på dagis på eftermiddagen den 17 juli 2017 och stannade till fredagen den 21 juli 2017, då de överlämnades till Einar Ehnberg. På söndagen den 23 juli 2017 kom barnen åter till Gabriella och Marcus. På måndagen den 24 juli 2017 kontaktade dagispersonal Gabriella och Einar Ehnberg då de upptäckt svullnad och blåmärken i ansiktet på Sigge. Samtidigt gjordes en orosanmälan till socialtjänsten.

De av åklagaren åberopade vittnena har följande förhållande till parterna. Vittnen Lina Larsson är sambo med Siggas pappa Einar. Vittnet Stina Ajax har varit sambo och har två barn med Marcus Andersson. Vittnet Anna-Lena Engelmark är förskolechef på den förskola som Sigge och Lovis går på och hon arbetade på Sigge och Lovis avdelning den aktuella veckan. Vittnet Sofia Olsson och Annika Näsberg arbetade också den aktuella veckan på förskolan.

De av Marcus Andersson åberopade vittnena har följande förhållande till parterna. Vittnet Marcus Nordström är kompis med Marcus Andersson och vittnet Ingela Eriksson arbetar på socialtjänsten.

Det av Gabriella Selin åberopade vittnet Mona Selin är Gabriellas mamma.

De hördas uppgifter

Sigge Ehnberg, som vid tiden för polisförhören var knappt 4 år, har i polisförhör berättat och visat i huvudsak följande. Han har berättat att det är bra hos pappa men ”dåligt” hos mamma och Marcus. Han har uppgett att Marcus har hållt vatten i hans ögon och han har visat hur Marcus slagit honom i huvudet genom att slå sina egna knytnävar mot sitt huvud. Han har vidare berättat att Marcus ”bonkade” i toalettväggen och sedan mot toalettkanterna. Sigge har dels berättat detta och hur Marcus slog i väggkanten. Han har i polisförhören sagt att han inte vet varför Marcus gjorde så men det var i mammas och Marcus hus det hände. Han har sagt att Marcus slog honom på golvet när han lekte i sitt rum och att Marcus var arg på honom. Sigge har visat och berättat att Marcus dragit honom i örat. Han har också berättat att Odd brukade hoppa på honom och att Odd en gång slagit Sigge med en dinosaurie.

Marcus Andersson har i förhör i huvudsak uppgett följande. Marcus och Gabriella hämtade barnen på dagis måndagen den 17 juli 2017. Det gjorde inget speciellt den dagen. Sigge var såsom han brukade vara och Marcus lade inte märke till några skador på Sigge under måndagen. På kvällen la de barnen tillsammans och han såg inte heller då någon skada på Sigge. De hade bestämt att Sigge och Lovis skulle vara hemma på tisdagen för att de alla skulle umgås och för att Odd skulle ha någon att vara med. När Marcus vaknade på tisdagen var Sigge och Lovis lämnade på dagis. Gabriella visade Marcus en bild av Sigge som hon tagit med sin mobiltelefon där det framgick att Sigge hade en skada på örat. Gabriella undrade hur skadan hade uppstått och hon sa att det måste ha varit Einar som misshandlat Sigge. Marcus sa till Gabriella att hon måste ta tag i detta och prata med Einar Ehnberg. De hade kommit överens om att var och en av Marcus och Gabriella skulle sköta sina barn och därför var det inte hans sak att hantera eventuella skador på Sigge. Marcus blev förvånad när barnen inte var hemma, utan lämnade på dagis, eftersom de skulle göra en massa saker ihop. Gabriella sa att Marcus kunde åka och hämta barnen på

dagis vilket han gjorde. Under tisdagen och onsdagen gjorde de olika aktiviteter; grillade, åkte vattenskoter och åt middag hos hans föräldrar. Under dessa dagar nöp Lovis Sigge någon gång och slog honom med någon leksak. Under veckan uppstod ett bråk mellan Sigge, Lovis och Odd när barnen lekte lekar i deras rum. Felix, som är 6 månader låg på golvet, och när Odd tog en leksaken blev Sigge arg och slog Felix på kinden så att Felix började gråta. Marcus sa då till Sigge att man inte får göra så och tog upp Felix i famnen för att trösta honom. Sigge satte sig i sin säng och "tjurade". Marcus upptäcker inga skador på Sigge under veckan fram till den 21 juli 2017, förutom att han kan ha haft något blåmärke i ansiktet. Dt var dock inget han reagerade särskilt över. Hade Sigge haft några häpnadsväckande skador hade de personer de umgicks med reagerat över detta. Marcus upplevde att de skador som framgick av Einars fotografier är mer framträdande än de hans såg när Sigge lämnades till Einar på fredagen. Enligt Marcus kan det ha varit så att Sigge sminkats vid flera tillfällen än måndagen den 24 juli 2017. Fredagen den 21 juli 2017 lämnades Sigge och Lovis hos Einar Ehnberg. De kom överens med Einar om att de skulle hämta Sigge och Lovis redan på söndagen eftersom de var hos honom och Gabriella så sällan och då det hade fungerat så bra. Under helgen när Sigge och Lovis var hos Einar hade barnen bland annat varit hos sin farmor och farfar. Barnen kom vid halv fem på söndagen tillbaka till Marcus och Gabriella. Sigge berättade att han hade hoppat studsatta och då ramlat samt att han hade ramlat på en trall. Som Marcus kommer ihåg det hade Sigge gjort illa armen och knät. På söndagskvällen kom Marcus föräldrar och de satt i soffan och umgicks. När hans föräldrar åkte iväg kom Marcus Nordström och en annan kompis på besök. Marcus och hans kompisar åkte till stan för att köpa mat och de var borta i ca en timme. Gabriellas kompis kom också hem till dem och de två färgade håret. Vid klockan sju på kvällen la han och Gabriella barnen tillsammans. De borstade tänderna på barnen och la dem i sina sängar. Nattningsproceduren tog inte lång tid. När barnen var lagda gick Marcus ner till köket där hans kompisar uppehåll sig och de satt och pratade i ca två timmar. Därefter åkte han till stan och kom hem vid tvåtiden på natten. När Marcus klev upp på måndagmorgonen den 24 juli 2017 satt alla vid frukostbordet. Marcus satte sig

bredvid Odd och hjälpte honom med frukosten. När de sedan skulle leta fram kläder såg han att Gabriella höll på med något i Siggas ansikte. Han trodde att det var en hudsalva men sedan såg han att det var något brunt. De pratade bara som hastigast om sminkningen och han frågade vad hon höll på med. Marcus såg att Sigge var blå men inte så mycket som det syns på de fotografier som tagits på sjukhuset. Han såg märken på Sigge och tänkte att det inte var bra. Gabriella körde sedan barnen till dagis och Marcus lämnade Odd på sitt dagis. När de kom hem efter att de lämnat barnen på deras dagis berättade Gabriella att hon fått ett samtal från dagis och att de upptäckt att Sigge var sminkad samt att han hade märken i ansiktet. Marcus hade inte sett att Sigge mådde dåligt och han hade fått rimliga förklaringar till de skador som Sigge uppvisat. Sigge hade berättat att Gabriella kastat leksaker mot väggarna och ut genom fönstren men Marcus trodde bara att Sigge hade livlig fantasi. Marcus tror att Sigge blivit lurad att säga att det var Marcus som orsakat skadorna. Marcus tror inte att Sigge själv skulle hitta på det han sagt i polisförhör. Efter att Gabriella haft möte med socialtjänsten stannade hon kvar hos dem. Hon skickade dock ett SMS om att hon skulle hitta bevis för att det var Einar som orsakat Siggas skador. Gabriella sa att anledningen till att hon inte kunde åka från socialtjänsten hem till Marcus var att då skulle även hon bli misstänkt. Gabriella och Marcus ”gjorde slut” den 5 augusti 2017 och i samband med att Gabriella hämtade sina saker fick hon ett utbrott och ville inte lämna hans bostad. Gabriellas telefon var under en viss tid trasig och hon var då tvungen att använda högtalarfunktionen istället för att tala som vanligt i telefonen.

Gabriella Selin har i förhör uppgett i huvudsak följande. Hon upptäckte på tisdagmorgonen den 18 juli 2017 att Sigge var blå på örat. Hon kände att hon ville dokumentera hur Sigge såg ut och hon fotograferade därför örat när hon och barnen var på väg till dagis. Hon vet inte varför hon tog fotot. Hon mådde inte så bra vid den tidpunkten men av någon anledning så tänkte hon att det var bra att ta ett foto. Hon trodde att Marcus skulle bli glad när hon lämnat barnen på dagis men det blev tvärtom. Marcus blev arg och sa ”varför i helvete har du kört iväg barnen då vi

skulle ha en dag tillsammans”. De hade enligt honom planerat en familjedag med aktiviteter. Marcus åkte därför iväg och hämtade hem hennes barn från dagis. Hon hade visat bilden på Siggas öra för Marcus och hon hade berättat för honom att barnen sagt att det var Marcus som dragit Sigge i örat. Marcus sa att han inte visste varför Siggas öra var blått. Lovis sa att Marcus hade dragit Sigge i örat och då hakade de andra barnen på. Alla tre barnen var tydliga med att det var Marcus som dragit Sigge i örat. När de fick veta att de skulle till socialtjänsten, d.v.s. efter den 24 juli 2017, sa Marcus mamma att det var konstigt att det gällde bland annat en fråga om dragnings i örat eftersom Marcus själv blivit utsatt för samma sak i uppfostringssyfte när han var liten. Under dagarna som följde gjorde olika aktiviteter. En av dagarna var Marcus, Odd och Sigge till ett garage på Frösö Park och när de kom tillbaka såg hon att Marcus drog ut Sigge ur bilen. Hon hade bett Marcus att vara lite lugnare i hanteringen av barnen. Marcus brukade sätta in barnen på toaletten i uppfostringssyfte. Hon reagerade inte under veckan på att Sigge skulle ha några särskilda skador annat än att han var röd runt armen. De var tillsammans i stort sett hela tiden förutom på torsdag kväll då hon cyklade till OK för att köpa något. Sigge var tillbakadragen i förhållande till Marcus. På fredagen den 21 juli 2017 skjutsar hon och Marcus barnen till Einar. Einar var under helgen med barnen i Strömsund. På söndagen kom barnen tillbaka till henne och Marcus. Sigge var då ”klängig” och vill sitta i hennes knä. Marcus föräldrar kom på besök och det gjorde även Marcus kompisar, bland annat Marcus Nordström. Gabriellas kompis Mikaela var också på besök och de skulle färga håret på varandra. När Gabriellas hår skulle färgas gick de ner i källaren. Eftersom hon hade färg i håret var det Marcus som la barnen. Gabriella hörde hur det blev bråk i badrummet och hon ropade till Marcus och frågade om det gick bra eller om hon skulle hjälpa till. Han ropade tillbaka att det bara var han som skulle lägga dem. Marcus kompisar sa också att ”Marcus fixar det där”. Marcus och hans kompisar lämnade lägenheten ca elva på kvällen och hon sov när Marcus kom hem på natten. På måndag morgon, den 24 juli 2017, satt hon med barnen i köket när Marcus kom ner från sovrummet. Gabriella försökte få Marcus att vara på gott humör för hon ville inte att han skulle bli irriterad. När

Marcus såg Sigge sa han ”så här kan han inte se ut” och hon sa ”jag vet”. De reagerade på att Sigge var svälld på kinden. Hennes enda tanke var att ”bara barnen kom till dagis så skulle allt läggas på is”. Hon gick till badrummet för att sminka sig och då kom Marcus och sa ”kan man inte ta lite sådant där?” och syftade på sminket. Gabriella kände att hon inte hade något annat val än att sminka över Siggas blåmärken. Marcus hade sagt att de skulle ha roligt på ”krogstråket” och att de skulle åka vattenskoter. Han sa att de måste göra något åt hur Sigge såg ut och ”vad ska folk säga?”. Hon såg att det trots sminkningen gick att se Siggas skador men hon var i chock. Hon förstod också att Einar skulle upptäcka skadorna när han hämtade barnen på dagis. Hon lämnade Odd och sina egna barn på dagis. När hon lämnade över barnen till dagispersonalen blev hon konfronterade ganska snart och personalen undrade varför han var så svullen. Anna-Lena Engelmark sa att hon skulle kontakta Einar med anledning av hur Sigge såg ut. Hon trodde inte att det var Einar som slagit Sigge för hon visste att han var en trygg punkt. Alla tre barnen sa samma sak, d.v.s. att det var Marcus som slagit Sigge. Sigge har inte sagt att Marcus har slagit honom eller på annat sätt brukat våld utan han har bara sagt att Marcus är elak. Gabriella ville inte tro att det var Marcus som orsakat skadorna för hon var vid den aktuella tiden psykiskt sjuk och hon värderade kärleken till Marcus högre än sina egna barn, hon ville att deras förhållande skulle hålla. Marcus sa också att det inte var han som skadat Sigge och då ville hon tro på det. När hon var hos socialtjänsten kände hon att hon inte längre kunde hålla uppe fasaden och då kom så småningom sanningen fram. Gabriella har inte sagt till Sigge att han ska säga vissa saker i förhör till polisen. Hon träffade honom inte mellan måndagen den 24 juli 2017 och den 3 augusti 2017 då förhöret hölls. Under sommaren gick hennes telefon sönder och hon kunde därefter bara använda högtalarfunktionen när hon ringde, det gick alltså inte prata utan den.

Vittnet Anna-Lena Engelmark har i förhör uppgett i huvudsak följande. Hon arbetar som förskolechef på den förskola som Sigge och Lovis gick på. Hon har känt Sigge under lång tid och hon upplevde honom som livlig, glad, positiv och pratsam. Hon

arbetade i Sigge och Lovis barngrupp under sommaren 2017. Anna-Lena och hennes kollegor uppmärksammade att Sigge började prata om att han var rädd. Han sa att han var rädd för allt möjligt, bland annat sin mamma, men han ville inte prata om det. Han sa att mamma slänger saker och är arg. Lovis berättade den 17 eller 18 juli 2017 att Marcus inte är snäll med Sigge. Det kom spontant från henne. Anna-Lena frågade Lovis om det var något speciellt men Lovis svarade bara att Marcus inte var snäll med Sigge. När barnen hämtades hem någon timme efter att de kommit till förskolan den 18 juli 2017 grät barnen och ville inte åka hem. Förskolan skulle då göra en utflykt. Att Sigge inte ville åka hem var en ovanlig situation för han och Lovis brukade vara glada när Gabriella hämtade dem. Marcus satt oftast i bilen och väntade. Det var en förändring som uppstod i juli månad. Sigge sa vid ett tillfälle att han hade ont i örat och de pratade med Gabriella om detta men hon sa att Lovis och Sigge hade bråkade och att Lovis dragit Sigge i örat. Lovis sa då att mamma ljuger. Sigge har också sagt att Marcus inte är snäll och att Marcus dragit honom i örat. Anna-Lena gjorde en notering om detta. Sigge har också sagt att ”man får inte göra illa”, ”inte vuxna” och han var väldigt inne på detta med att man inte fick göra illa någon annan. Under den aktuella veckan var barnen lediga någon dag. Den 24 juli 2017 satt Anna-Lena mitt emot Sigge och Lovis. När hon tittar på Sigge såg hon att han var helt svullen i ansiktet och hon frågade honom vad som hänt. Sigge var inte som han brukade vara, han svarade ”jag vet inte”. Anna-Lena kände att något var fel och Sigges blick var helt tom, ”han var inte ens ledsen”. Gabriella hade förklarat att barnen varit hos sin pappa och hoppat studsatta och att Sigge kunde ha skadat sig då. Anna-Lena sa då till Gabriella att det inte kändes rätt eftersom Sigge var så annorlunda och hon sa till Gabriella att hon skulle kontakta Einar och även göra en anmälan. Efter frukosten gick barnen ut och när Anna-Lena kom ut såg hon att Sigge hade gröt runt munnen och hon torkade då bort gröten och upptäckte då att han hade smink i ansiktet och att han hade väldigt ont. Han uppträdde också väldigt monotont. Sigge såg ut som ”att han hade gått en boxningsrunda”. Anna-Lena har innan den aktuella veckan inte varit orolig för

barnen utan det var först den 18 juli 2017 och dagarna som följde som barnen började vara oroliga och ledsna på ett sådant sätt att personalen reagerade.

Vittnet Sofia Olsson har i förhör uppgett i huvudsak samma berättelse angående vad som utspelade sig på förskolan den 24 juli 2017 som Anna-Lena Engelmark. Sofia arbetade i köket på den förskola som Sigge och Lovis gick på. Hon arbetade dock i barngruppen den 24 juli 2017 och i samband därmed gjorde hon iakttagelser av de skador som Sigge hade.

Vittnet Einar Ehnberg har i förhör uppgett i huvudsak följande. Einar och Gabriella hade kommit överens om att Sigge och Lovis skulle vara hos Gabriella den aktuella veckan men att de skulle se hur det fungerade dag för dag. På fredagen den 21 juli 2017 kom barnen åter till Einar. Vid överlämnandet sprang barnen till lekplatsen. Sigge sa att han varit dum mot ”bäbis-Felix” och att Marcus varit arg. Einar reagerade inget särskilt på detta. Han såg att Sigge hade blåmärken men han tänkte inget särskilt på detta. Einar och Gabriella hade pratat om att Sigge hade kunnat gjort sig illa under veckan, såsom i sängen vid något tillfälle eller att barnen hade lekt våldsamt. När familjen kom fram till Strömsund, till Einars föräldrar, kunde de inspektera Sigge lite närmare och de fotade då de blåmärken som Sigge hade i syfte att senare kunna prata om att det kunde behövas extra tillsyn över barnen när de lekte så att de inte gjorde sig illa eller lekte för våldsamma lekar. När de på söndagen var på väg hem till Östersund ringde Gabriella och ville att barnen skulle komma till henne redan på söndagen och de bestämde att det skulle bli så. Sigge reagerade starkt över detta och blev hysterisk men han sa inget särskilt om varför, bara att han ville hem. De började prata om något annat istället. När de kom till Gabriella sa hon ”vad roligt att ni fått vara med Marcus hela veckan” och det var något som Einar reagerade på, d.v.s. att det skulle ha varit Marcus som var med barnen. På måndagen den 24 juli 2017 fick han ett samtal från dagis. När de hämtat Sigge bestämde Einar och hans sambo att de skulle åka till sjukhuset med Sigge. De upptäckte då att Sigge var sminkad. Då det inte fanns tid för annat än fotografering

av Sigge så kom de överens om att Sigge skulle återkomma till sjukhuset på tisdagen. När de senare tvättade bort sminket så såg man ännu tydligare vilka skador Sigge hade. Vissa skador såg äldre ut och vissa mer färska. De jämförde de skador som Sigge hade med de foton de tagit på fredagen och man kunde se att det tillkommit skador men att de skador som syntes under fredagen nu var ännu mer framträdande. Under helgen den 21 juli till den 23 juli 2017, d.v.s. när barnen var hos Einar hade de uppsikt över barnen. När Einars föräldrar var barnvakt borde det inte ha hänt något som han inte fått vetskap om. Einars pappa är läkare och borde ha informerat om det var så att Sigge hade skadat sig. Einar är säker på att Sigge inte skadat sig under helgvistelsen hos honom. De skador som de såg på måndagen var att Sigge var svullen över käkpartiet och kinderna och att örat var rödare än på fredagen. Efter händelsen började Sigge kissa på sig och han ville inte vara ensam på toaletten. Einar fick sitta bredvid honom när han badade i en balja. Sigge ville efter händelsen ha kolla på vart de vuxna var och han var väldigt stressad. Sigge sa någon dag efter att de upptäckt skadorna att Marcus ”bonkat” hans huvud i toaletten. Det sa Sigge utan att någon frågat eller liknande. När Sigge pratade om detta, vilket han gjorde flera gånger, sa Einar inget särskilt utan han lät honom bara prata på. Sigge har bara sagt att det är Marcus som varit dum. Einar har inte uppfattat att Gabriella skulle ha varit våldsam mot barnen eller att de skulle ha varit rädda för sin mamma. Av de skador Sigge hade på fredagen misstänkte Einar inte att Sigge skulle ha varit utsatt för misshandel men utifrån skadebilden på måndagen så tänkte han att något inte stämde. Einar har i efterhand funderat över om Sigge varit sminkad vid något annat tillfälle än det som uppdagades på måndagen den 24 juli 2017. Från våren 2017 hade han och Gabriella mindre och mindre kontakt och den kontakt som skedde hade de via telefon och då var Gabriellas högtalare påslagen. Einar har uppfattat att Marcus ”överhört” hans och Gabriellas telefonsamtal, dvs. att högtalaren varit påslagen när de pratat med varandra, och vid något tillfälle har Marcus kommenterat i bakgrunden.

Vittnet Lina Larsson har berättat i huvudsak följande i förhör. Lina är sambo med Einar. När barnen kom på fredagen såg de att Sigge hade blåmärken och de tyckte att det var lite konstigt. Einar sa att Gabriella hade gett rimliga förklaringar till blåmärkenas uppkomst men de tyckte ändå att det hela såg konstigt ut. De fotade därför märkena och de sa att Einar skulle prata med Gabriella om att det kunde behövs mer tillsyn över barnen. När de hämtade barnen på dagis under måndagen den 24 juli 2017 så såg de att Sigge var blå men det var inte så tydligt. De åkte till sjukhuset men det fanns inte tid för någon mer noggrann undersökning utan personalen bara fotade Sigge. När de kom hem på kvällen tvättade de Sigge med våtservetter och de kunde då se ett märke format som ett stort C som var nästan svart på hens högra sida och på den vänstra sidan av ansiktet såg de ett märke stort som en tennisboll. Sigge hade inte skadat sig under helgen när han varit hos Einar och Lena. Sigge sa någon dag efter måndagen att han varit dum mot ”bäbis-Felix” och att Marcus blev arg. Sigge har många gånger sagt att Marcus varit dum men det var mest den första veckan efter händelsen. Sigge var också väldigt orolig när han var på toaletten och han ville att Einar skulle vara med honom. Någon gång hörde Lena att Sigge sa något om toalettanten och att Marcus puttade honom mot toalettanten.

Stina Ajax har i förhör uppgett i huvudsak följande. Stina har tidigare haft ett förhållande med Marcus och de har två barn tillsammans. Deras relation är god och han har varit en bra pappa till deras barn. Einar ringde Stina efter händelsen och ville prata. Marcus har sagt att det är Einar som gjort illa Sigge och att Einar vill skylla på Marcus för att Einar vill ha ensam vårdnad om Sigge. Odd har berättat att Gabriella slagit Sigge så att han blev blå och han har även berättat att Gabriella kastat en leksaksbil och att hon blivit arg på Sigge. Odd har också visat att Sigge blivit slagen och att Gabriella dragit honom i örat.

Marcus Nordström har i förhör uppgett i huvudsak följande. Han har länge varit vän med Marcus Andersson. Han var hemma hos Marcus och Gabriella på

söndagkvällen. Han, Marcus och någon annan kompis skulle ut på ”krogstråket”. Gabriella hade en kompis där också. Under kvällen la Marcus och Gabriella barnen tillsammans, det tog ca 30 minuter. Det hördes inget särskilt i samband med läggningen. De åkte in till ”krogstråket” runt åtta/nio på kvällen och stannade där tills krogarna stängde vid klockan ett på natten. Marcus Nordström var också med när Marcus och Gabriella gjorde slut. Gabriella var på övervåningen och grät och Marcus sa att hon skulle ta ut sina saker därifrån. Marcus sa att det var han som gjorde slut. Under sommaren var Gabriellas telefon trasig och hon var därför tvungen att använda högtalaren för att kunna tala med någon.

Ingela Eriksson har i förhör uppgett i huvudsak följande. Ingela Eriksson arbetar som barnhandläggare på socialtjänsten och hon hade ett utredningssamtal med Gabriella efter händelsen den 27 juli 2017. Hon kommer ihåg att Gabriella var ambivalent men att Gabriella mot slutet av samtalet pekade ut Marcus som gärningsman och hon sa att han inte var snäll mot Sigge. Gabriella tog under samtalet tillbaka anklagelserna mot Einar. Ingela var under utredningen i kontakt med Einar och Gabriella samt deras nätverk. Ingela var med vid polisförhören med Sigge och hon har efter händelsen träffat Sigge en gång på Bryggan som erbjuder familjestöd genom socialtjänsten. Gabriella berättade om sin relation med Marcus och hon sa att hon var rädd för Marcus och att han utsatt henne för psykiskt misshandel genom att han kontrollerade henne ekonomiskt och socialt. Med anledning av vad som framkom gjordes bedömningen att Gabriella behövde skydd och hon fick därför åka till Stockholm för att få skyddat boende.

Mona Selin har i förhör uppgett i huvudsak följande. Hon är Gabriellas mamma. Monas uppfattning är att Gabriella förändrades under den tid som hon var tillsammans med Marcus; hon svarade inte på SMS och var allmänt svår att få tag i. Hon uppfattade också att Gabriella hade högtalaren påslagen på telefonen när de talade men varandra och att Marcus lyssnade på vad som sas. Marcus kunde också bli jättearg. Hon såg att Gabriella under hennes och Marcus förhållande blev ”låg”.

Hon och Gabriella bestämde att de skulle använda kodord i SMS. Efter maj 2017 var deras kontakt kapad, d.v.s. de hördes inte mer. Mona hade dock kontakt med Einar men han visste inte vad som pågick.

Annika Näsberg har uppgett i huvudsak följande. Hon arbetar på den förskola som Sigge går på. Den 18 juli 2017 när Sigge var på förskolan hjälpte Annika honom till toaletten. Sigge sa då ”man får inte dra någon i örat”, ”det gör ont” och ”det är farligt”. Annika ville inte ställa några ledande frågor. Hon frågade om han blev ledsen och han svarade ”nej, jag grät”. Annika har vid förhör i tingsrätten berättat att hon inte tittade om örat var skadat men när hon får föredraget att hon i polisförhör uppgett att hon sett skador så sa hon att det hon sagt i förhör stämmer. Sigge visade också med handen hur han drog i örat. Lovis kom och sa att Marcus inte är snäll med Sigge. Den aktuella dagen hämtade Marcus Sigge och Lovis tidigt.

Tingsrättens bedömning

Skuld

Sigge som bara var knappt 4 år vid händelsen och det senare polisförhören har berättat om händelserna på ett sådant sätt som kan förväntas av ett barn i hans ålder. Även om uppgifterna ska bedöms med särskild förskitighet innebär det inte att de inte kan läggas till grund för en fällande dom. För att de ska kunna läggas till grund för en fällande dom krävs, förutom att förhören skett under betryggande former, bl.a. att uppgifterna i sig framstår som sannolika och inbördes förenliga, att det barnet sagt inte innehåller moment som ger anledning att betvivla uppgifterna samt att dessa inte motsägs av annan utredning. Om det förekommer något i förhören som utgör skäl för tvivelsmål beträffande uppgifternas riktighet, bör för fällande dom krävas att uppgifterna stöds av annan utredning. Det har inte framkommit något som ger anledning att misstänka att någon skulle ha påverkat Sigge att ljuga eller att han själv skulle ha hittat på det han berättat om. Av det Sigge har berättat i förhör framgår att han blivit dragen i örat, slagen i huvudet och ”bonkad” i

toaletten eller toalettväggen. Han har också berättat att det är Marcus som gjort detta. Enligt tingsrättens bedömning är hans uppgifter inte sådana att de utan stödbevisning uppnår till de beviskrav som gäller i brottmål. Det är därför avgörande vilken stödbevisning som finns för att beviskravet ska vara uppfyllt och därutöver eventuell motbevisning.

Har Sigge tillfogats de skador som påstås och vid de tidpunkter som påstås?

Av rättsintyget framgår bland annat under rubriken ”skadornas uppkomstsätt” att undersökningsfynden, d.v.s.;

- ”Till höger i ansiktet, över kindbenet och upp mot tinningen, fanns ett blårott blåmärke som mätte 7*3 cm med något ljusare centrum. (A)
- På den högra sidan av ansiktet såg i anslutning till underkäken tre stycken blåmärken, varav två stycken mätte 1*1 cm vardera och hade blåaktig färg, och det tredje var ljusare och mer svåravgränsat. (B)
- Vid det vänstra ögonbrynet fanns ett rödaktigt ytligt sår samt ett rödblått, ca 1*1 cm stort blåmärke vid tinningen. (C)
- På den vänstra kinden fanns tre blåmärken; ett blått vid kindbenet som var 2*3 cm stort, ett närmare örat med blågul färg som var 1,5 *1,5 cm stort, samt ett 2*3 cm stort blåmärke på kinden med blå färg och något ljusare centrum. (D)
- Inuti det västra ytterörat, i det nedre omfånget, sågs ett ”rött märke”, och det fanns ett rödblått ”märke på örsnibben” samt en ilsken rodnad bakom örat. Vid undersökningen av det vänstra örat sågs även misstänkt färsk blödning bakom trumhinnan. (E)
- På den högra överarmen fanns två ”rivmärken” som var 5 cm respektive 4,5 cm långa. (F)”

talat starkt för att skadorna orsakats av trubbigt våld och den samlade skadebilden talar för att merparten av skadorna i ansiktet inklusive öronen samt på den högra armen tillfogats honom av annan person. Vidare framgår beträffande skadeområdena att skadorna på skadeområde A talar för att de uppkommit på det

sätt som Sigge visat och förklarat, att skadeområde B och D talar för att hårt/hårda grepp tagits om kinderna/underkäken, att skador på, i och bakom öronen talar för att annan person tagit hårda grepp om (eller nypt i) Siggas öron och skadorna är förenliga med att de uppkommit såsom Sigge förklarat i förhör, att skadorna i skadeområde F talar för att den orsakas av inverkan av drag, vridning eller slitning av armen och är förenliga med uppgiften om hårdhänt drag i Siggas arm. Det framgår vidare av rättsintyget att dessa skador är förenliga med att ha uppkommit vid de tidpunkter som åklagaren gjort gällande.

Enligt tingsrättens bedömning är det utifrån den bevisning som åklagaren åberopat; fotografier och övrig skriftlig bevisning, och då särskilt rättsintyget, samt de uppgifter som Sigge Ehnberg lämnat och övrig utredning visat att Sigge Ehnberg tillfogats de skador som gjorts gällande enligt åtalet och vid de tidpunkter som gjorts gällande samt att de uppkommit genom trubbigt våld.

Vem som tillfogat Sigge skadorna vid de olika tillfällena?

Såsom tidigare har redogjorts för får viss försiktighet iakttas vad gäller de uppgifter som Sigge har lämnat med hänsyn till hans låga ålder och att förhören skett genom videupptagning vid polisförhör. Sigge har under polisförhören angett att det är Marcus Andersson som gjort honom illa och han har beskrivit på vilka sätt detta ska ha skett.

För att bedöma Siggas uppgifter ska det enligt tingsrätten beaktas att polisförhören med honom hölls innan Gabriella riktade anklagelser mot Marcus. Det är därför inte troligt att hon har fått Sigge att peka ut Marcus som den som orsakat skadorna. Det har inte heller framkommit att Siggas pappa Einar, som är den som Sigge varit hos från den 24 juli 2017 och fram tills förhören med Sigge hölls, skulle ha intalat Sigge att uppge Marcus som gärningsman. Sigge har dessutom lång tid efter händelsen, enligt uppgift från Einar och Lina, talat om att Marcus slagit honom samt "bonkat" hans huvud i toaletten eller toalettväggen. Det har inte framkommit något som ger

anledning att tro att Einar vill sätta dit Marcus, tvärtom har Einar uppgett att han i samband med att händelsen uppdagades hade tagit avstånd från Gabriella och trott att hon var den som orsakat skadorna. Sigge har inte heller uttalat att någon annan utövat våld mot honom. Sigge har i och för sig, enligt andrahandsuppgifter, sagt att mamma Gabriella kastat någon leksak men aldrig nämnt att hon skulle ha kastat den på honom. Mycket talar därför för att det är Marcus som orsakat skadorna vid dessa tillfällen.

Åtalspunkt 1

Vittnet Anki Näsberg uppgifter om att har Sigge berättat att Marcus dragit honom i örat och att lillasyster Lovis sagt att Marcus inte är snäll samt vittnet Anna-Lena Engelmars uppgifter gällande vad Sigge sagt om hur skadan på örat uppkommit innebär enligt tingsrätten att Siggas uppgifter framstår som mycket trovärdiga. Som ovan redovisats framgår av den skriftliga bevisningen att skadorna på örat skulle ha skett mellan den 17 och 18 juli 2017. Tingsrätten bedömer det som osannolikt att t.ex. lillasyster Lovis, som vid tiden för händelsen var två år, skulle ha orsakat den skada som uppstod. Det framstår vidare som osannolikt att Gabriella skulle ha orsakat skadan bland annat med hänsyn till att hon dokumenterat skadan genom att ta fotografier av örat. Det har inte heller framkommit något som ger anledning att misstänka att Einar eller någon annan som haft Sigge i sin vård innan den 17 juli 2017 skulle ha tillfogat honom skadorna på örat. Enligt tingsrätten får Siggas uppgifter sådant stöd av bland annat vittnenas iakttagelser i nära anslutning till händelsen att beviskravet är uppfyllt och åtalet styrkt. Marcus ska därför dömas mot sitt nekande för misshandel av Sigge någon gång mellan den 17 och 18 juli 2017 på det sätt som åklagaren gjort gällande enligt åtalet.

Åtalspunkt 2 och 3

Åklagaren har gjort gällande att Marcus har utdelat upprepade slag mot Siggas huvud samt greppat tag om hans huvud och kastat honom i golvet någon gång mellan den 18 juli 2017 och den 21 juli 2017 (åtalspunkt 2) samt att han ska ha

utdelat upprapade slag mot Siggas huvud och/eller slagit hans huvud mot en vägg eller föremål på toaletten samt hårt greppat och dra i dennes arm någon gång mellan den 23 juli och 24 juli 2017 (åtalpunkt 3).

Sigge har i förhör berättat att han blivit slagen i huvudet av Marcus när han befann sig på sitt rum och vidare att han skulle ha blivit ”bonkad” inne på toaletten. När detta skulle ha skett framgår inte av hans berättelse av förklarliga skäl, d.v.s. hans låga ålder och därmed oförmåga att ha tidsuppfattning eller förmåga att kunna återge en händelse mer utförligt än han gjort. Som ovan redogjorts för har tingsrätten funnit det visat att Sigge fått skador de tillfällen som åklagaren gjort gällande och att de har uppkommit genom att någon annan än han själv orsakat dem med trubbigt våld. Det som stödjer Siggas uppgifter är bland annat vad Einar uppgett om att Sigge efter den 24 juli 2017 vid upprepade tillfällen sagt att det var Marcus som skadade honom, Gabriellas uppgifter om att hon hörde bråk på övervåningen när Marcus la barnen den 23 juli 2017. Vidare har Gabriella uppgett att Marcus var hård mot Sigge i allmänhet. Marcus har inte direkt bekräftat detta men han har själv berättat att Sigge inte var lika lugn och foglig som sina egna barn. Gabriella har också berättat att hon sett Marcus dra i Siggas arm vilket på ett hårt sätt vilket indikerar att Marcus haft ett aggressivt beteende mot Sigge. Dessa omständigheter är försvårande för Marcus.

Dessa uppgifter ska dock ställas mot Marcus förnekande. Marcus har inte reagerat eller särskilt funderat över de skador som Sigge haft. Han har som förklaring till detta anfört att han fått förklaringar från Gabriella om att det kan vara Einar som tillfogat Sigge dem och att han och Gabriella haft en överenskommelse om att var och en ska sköta sina barn. Han har därför tyckt att det är Gabriellas sak att hantera Sigge.

Enligt tingsrättens bedömning är det bara Marcus eller Gabriella som kan ha tillfogat Sigge skadorna under de två aktuella tillfällena. Inget tyder på att Gabriella

skulle ha varit den som utfört gärningarna. Enligt tingsrätten föreligger allt för många för Marcus besvärande omständigheter som tillsammans med Siggas berättelse och uppgifter om vad han berättat efter den 24 juli ger sådant stöd för åtalet att det får anses ställt utom rimligt tvivel att Marcus Andersson är den som tillfogat Sigge skadorna. Han ska därför dömas för gärningarna i åtalspunkterna 2 och 3.

Frågan som tingsrätten därefter har att ta ställning till är hur gärningarna gällande åtalspunkterna 2 och 3 ska rubriceras. Att det våld som Marcus Andersson utövade riktats mot ett litet barn i dess hemmiljö är försvårande omständigheter. De skador som Sigge tillfogats vid gärningarna har dock inte varit av så allvarligt slag att gärningarna därigenom ska bedömas som grova, även om det gällande gärningen gällande åtalspunkten 3 varit omfattande blånader. Sammantaget anser dock tingsrätten att alla tre gärningar ska rubriceras som misshandel av normalgraden.

Åtalspunkten 4

Gabriella Selin har erkänt gärningen. Hennes erkännande vinner stöd av övrig utredning och åtalet mot henne är därmed styrkt och hon ska dömas i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Påföljd

Marcus Andersson

Enligt 29 kap. 1 § andra stycket brottsbalken ska vid bedömningen av straffvärdet beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen inneburit, vad den tilltalade insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv som han eller hon haft. Det ska särskilt beaktas om gärningen inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person. I aktuellt mål har det våld som Marcus Andersson utövade mot Sigge inneburit våld mot ett mycket litet barn i en miljö där barnet ska kunna känna sig trygg. Våldet har också utövats av någon som får anses som närstående till barnet. Dessa omständigheter ska påverka straffvärdet.

Av 29 kap. 2 § p. 8 brottsbalken framgår vidare att som försvårande omständigheter vid bestämningen av straffvärdet ska beaktas om brottet varit ägnat att skada tryggheten och tilliten hos ett barn i dess förhållande till en närstående person.

Enligt tingsrätten uppgår det samlade straffvärdet för gärningarna till fängelse sex månader.

Marcus Andersson är tidigare ostraffad. Med beaktande av brottens art och straffvärdet kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Påföljden bestäms därför till fängelse sex månader.

Gabriella Selin

Vid bedömningen av straffvärdet beaktas att Gabriella Selin i egenskap av vårdnadshavare haft ett särskilt ansvar för sitt eget barn och att hon i och med gärningen skyddat den person som utsatt hennes eget barn för ett allvarligt brott. Hon har dock förklarat att hennes agerande berott på hennes psykiska ohälsa och den relation som hon hade till gärningsmannen. Med beaktande av dessa omständigheter anser tingsrätten att straffvärdet uppgår till någon månads fängelse. Straffvärdet avviker inte från straffmättningsvärdet.

Gabriella Selin är tidigare ostraffad. Av frivårdens yttrande framgår att Gabriella Selin samtycker till samhällstjänst.

Vid val av påföljd ska rätten fästa avseende vid omständigheter som talar för en lindrigare påföljd än fängelse. Förutsättningar finns att välja en inte frihetsberövande påföljd. Tingsrätten bestämmer därför påföljden till villkorlig dom med samhällstjänst 50 timmar.

Skadestånd

Med beaktande av de gärningar som Marcus Andersson döms för ska han betala skadestånd till Sigge Ehnberg. Enligt tingsrätten är den yrkade ersättningen avseende kränkning för respektive gärning skälig och yrkandena ska därför bifallas. Det är vidare visat att Sigge Ehnberg tillfogats sådana skador att yrkad ersättning avseende sveda och värk ska utgå. Marcus Andersson ska därmed utge skadeståndsansättning med totalt 27 000 kr till Sigge Ehnberg.

Övrigt

Marcus Andersson ska betala lagstadgat avgift till brottsofferfonden.

Advokat Jan Heilborns begärda ersättning för sitt arbete är skäligt och ska tillerkännas honom med totalt 57 236 kr efter justering på grund av räknefel. Han har begärt ersättning för 32, 2 timmars arbete.

Advokat Stefan Mellbin har begärt ersättning med totalt 119 073 kr. Han har begärt ersättning för 58,45 timmars arbete, 6,3 timmars tidspillan och ersättning med 7 325 kr för utlägg. Enligt tingsrätten har den tid som Stefan Mellbin lagt ner i ärendet inte varit skäliga i förhållande till målets beskaffenhet. Tingsrätten anser att skäligt antal timmar för arbete uppgår till 50 timmar. Han ska därför tillerkännas ersättning för sitt arbete motsvarande detta. Ersättning till offentlig försvarare får endast om det finns särskilda skäl avse de merkostnader för tidspillan och utlägg som har uppstått på grund av att försvararen har sin verksamhet långt ifrån den ort där domstolen är belägen. Sådana särskilda skäl föreligger inte varvid Stefan Mellbin inte tillerkänns begärd ersättning för tidspillan och ersättning utlägg i enlighet med vad han begärt. Han ska inte tillerkännas ersättning för sina utlägg men tingsrätten uppskattar skälig tidspillan för ett lokalt ombud uppgå till 3 timmar.

ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT
Rotel 2
Doha 06

DOM
2018-12-21

B 2022-17

Den av advokat Lars Ederwall begärda ersättningen är skälig och ska tillerkännas honom.

Med beaktande av Marcus Anderssons ekonomiska förhållanden ska han återbetala en hela kostanden för försvaret och målsägandebiträdet.

Med hänsyn till Gabriella Selins ekonomiska förhållanden ska hon återbetala en del av försvararkostnaden till staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Överklagandeskrift, ställd till Hovrätten för Nedre Norrland, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 11 januari 2019.

På tingsrättens vägnar

Maria Lewandowski

I avgörandet har nämndemännen Hans Gustafsson, Lena Hansson Cedervall och Karl Ove Söderberg deltagit.

Avräkningsunderlag, se bilaga

Skiljaktig mening, se bilaga

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19911116-1676	Datum för dom/beslut 2018-12-21
Efternamn Andersson	Förnamn MARCUS Erik Andreas

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2017-08-11	2017-08-12
------------	------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

**Skiljaktig mening**

Ordförande Maria Lewandowski är skiljaktig vad gäller skuldfrågan avseende åtalspunkterna 2 och 3 och anför följande.

Jag är ense med majoriteten i bedömningen om att det är visat att Sigge tillfogats den skador som åklagaren gjort gällande i åtalspunkterna 2 och 3 samt att skadorna ska ha tillfogats honom vid de tillfällen som åklagaren gjort gällande. Vad gäller frågan om det är ställt utom rimligt tvivel att det är Marcus Andersson som är gärningsman gör jag följande bedömning.

Den utredning som ger stöd för att gärningsmannen är Marcus är Sigges uppgifter från polisförhör, vilka inte ensamma kan läggas till grund för en fällande dom. Därtill behövs stödbevisning. Sigges uppgifter som han lämnat till Einar efter den 24 juli 2017 ger visst stöd för det han sagt i polisförhör. Övrig bevisning rör mer allmänna uppfattningar om de inblandade parternas sinnesstämningar och förhållande till varandra. Gabriela har uppgett att hon och Marcus varit tillsammans med barnen i stort sett hela tiden när Sigge var hos dem och det är därför anmärkningsvärt att hon inte märkt att Sigge varit ledsen eller skadad. Hon har berättat att hon åkt till OK för att handla något och att hon satt på nedervåningen medan Marcus la barnen och att det då hördes bråk från badrummet på övervåningen. Om Marcus orsakat Sigge skadorna, vilka var omfattande, under kvällen den 23 juli 2017 borde rimligtvis någon av de som fanns i lägenheten ha uppmärksammat detta.

För att någon ska kunna dömas för ett brott ska det vara ställt utom rimligt tvivel att det förhåller sig på det sätt som åklagaren gjort gällande. Det kan konstateras att det inte finns några direkta vittnesiakttagelser av gärningarna

och inte heller någon tekniskt bevisning som knyter Markus Andersson till dem. Det finns inte heller i övrigt sådant stöd för Siggas uppgift att det är Marcus som tillfogat honom skadorna att de kan anses ställt utom rimligt tvivel att det förhåller sig på det sätt som åklagaren gjort gällande. Marcus ska därför enligt min mening inte dömas till ansvar för botten i åtalspunkterna 2 och 3.

I övrigt är jag ense med majoriteten.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.