



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 2
Rotel 22

DOM
2022-03-03
Malmö

Mål nr
B 3338-21

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Lunds tingsrätts dom den 7 september 2021 i mål nr B 2327-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagare Ingegerd Jigin
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare

Klagande (Målsägande)

Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Mats Molander
Advokatbolaget MBO HB
Klostergatan 10
222 22 Lund

Motpart (Tilltalad)

Lotta Ljungqvist, 20011017-9108
Norregatan 15
282 72 Sösdala

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Frank Thorstensson
Advokatfirman Frank Thorstensson AB
Sandgatan 4 A
223 50 Lund

SAKEN

Våldtäkt

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut och

- dömer Lotta Ljungqvist för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st brottsbalken den 24 april 2021,
- bestämmer påföljden till fängelse 1 år 4 månader,
- åberopar 29 kap 7 § brottsbalken,
- förpliktar Lotta Ljungqvist att betala skadestånd till Sekretess B med 115 000 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 april 2021 tills betalning sker, samt

Dok.Id 421612

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 846 201 80 Malmö	Hovrättstorget 1	040-35 57 00 E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling		måndag – fredag 08:00–16:00

- ålägger Lotta Ljungqvist att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessbeslut. Samma sekretess ska gälla för uppgifterna även i den del de lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar i hovrätten eller tagits in i partsbilagan till denna dom.

Frank Thorstensson får för försvaret i hovrätten ersättning av staten med 15 214 kr. Av beloppet avser 11 247 kr arbete, 924 kr tidsspillan och 3 043 kr mervärdesskatt.

Mats Molander får ersättning av staten med 8 013 kr för uppdraget som målsägandebiträde i hovrätten. Av beloppet avser 6 410 kr arbete och 1 603 kr mervärdesskatt.

Staten ska svara för kostnaden i hovrätten för biträdet åt målsäganden och för försvaret.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Lotta Ljungqvist för våldtäkt i enlighet med åtalet och bestämmer påföljden till fängelse.

Sekreteress B har yrkat att hovrätten bifaller hans vid tingsrättens förda skadeståndstalan.

Lotta Ljungqvist har motsatt sig ändring.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten. Förhören med Sekreteress B, Lotta Ljungqvist, Tobias Johannesson och Max Larsson har lagts fram genom uppspelning av tingsrättens upptagningar.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuldfrågan

Sekreteress B har enligt hovrätten berättat om de delar av händelsen han uppgett sig minnas på ett nyanserat och återhållet sätt. Han har inte på något vis gett intryck av att överdriva och har varit noga med att framhålla vad han inte minns och vilka moment han är osäker på. Enligt hovrättens bedömning har Sekreteress B gjort ett trovärdigt intryck. Som tingsrätten konstaterat krävs det trots detta att hans uppgifter får stöd av den övriga utredningen för att åtalet ska vara styrkt. I likhet med vad som framförts i tingsrättens skiljaktiga mening anser hovrätten att så är fallet i detta mål. De två vittnena Tobias Johannesson och Max Larsson har nämligen iakttagit delar av händelsen. Tobias Johannesson har beskrivit att han då såg att Lotta Ljungqvist hade samlag med Sekreteress B och att denne var helt utslagen. Även Max Larsson har beskrivit att Sekreteress B var helt utslagen i bilen och att det såg ut som att Lotta Ljungqvist hade sex med Sekreteress B. Vittnenas uppgifter får stöd av innehållet i de filmer som har spelats upp, och det saknas enligt hovrätten anledning att ifrågasätta deras redovisade iakttagelser. Precis som beskrivs i tingsrättens skiljaktiga mening är målsäganden helt orörlig på filmerna och till synes utslagen. Han reagerar inte på att personerna utanför skriker och kommenterar

honom och inte heller på att Lotta Ljungqvist skriker, skrattar och försöker hindra att personer utanför bilen filmar.

Mot denna bevisning ska Lotta Ljungqvists uppgifter ställas. Hon har vidgått att hon haft samlag med målsäganden vid tidpunkten. Lotta Ljungqvists beskrivning av att målsäganden var aktiv och delaktig i bilen, även mellan de sekvenser som filmades, går emellertid inte att förena med vare sig vittnenas beskrivning av målsägandens tillstånd eller det som framkommer på filmerna. Lotta Ljungqvists förklaring, att målsäganden låtsades sova för att inte vara med på film, är mot bakgrund av de nyss redovisade omständigheterna helt osannolik och kan lämnas utan avseende. I stället anser hovrätten att Lotta Ljungqvists uppgifter om målsägandens tillstånd är motbevisade av vittnenas uppgifter.

Detta medför att hovrätten lägger Sekretess B:s och vittnenas uppgifter till grund för bedömningen. Hovrätten kommer därmed till samma slutsats som den skiljaktiga meningen vid tingsrätten och finner det utrett att Lotta Ljungqvist har genomfört samlag med Sekretess B när denne på grund av berusning och sömn befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Sekretess B kan därmed inte ha deltagit frivilligt. Det finns här anledning att framhålla att frivilligt deltagande måste föreligga under hela den sexuella handlingen. Lotta Ljungqvist kan inte ha misstagit sig på Sekretess B:s tillstånd och måste således medvetet ha utnyttjat detta på ett sätt som enligt hovrätten varit otillbörligt. Detta innebär att åklagaren har styrkt sitt gärningspåstående och att Lotta Ljungqvist ska dömas för våldtäkt.

Det har varit fråga om ett relativt långvarigt förlopp som innefattat samlag. Delar av händelsen har dessutom filmats, vilket Lotta Ljungqvist varit medveten om. Gärningen är inte att rubricera som mindre grov.

Påföljdsfrågan

Enligt hovrättens bedömning motsvarar brottets straffvärde fängelse i två år, vilket också är minimistraflet för våldtäkt. Vid straffmätningen beaktar hovrätten Lotta Ljungqvists

ålder i sänkande riktning och bestämmer fängelsestraffets längd till ett år och fyra månader.

Med hänsyn till det höga straffvärdet och brottslighetens art kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga.

Skadeståndsfrågan

Hovrättens slutsats i ansvarsdelen medför att Lotta Ljungqvist är skyldig att ersätta Sekretess B:s skada av brottet. Sekretess B har yrkat ersättning med 100 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk. De yrkade beloppen motsvarar den schablonersättning för våldtäkt som är fastslagen i praxis. Det har inte framkommit några omständigheter som medför att ersättningen i detta fall ska sättas lägre. Sekretess B:s skadeståndsyrkande ska därför bifallas. På beloppet ska ränta i enlighet med yrkandet utgå.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande får ske senast den 31 mars 2022.

I avgörandet har deltagit hovrättspresidenten Ylva Norling Jönsson, hovrättsrådet Per Olsson och rådmannen Emma Regnér (referent) samt nämndemännen Barbro Erlström och Christer Göransson.

Avräkningsunderlag, se bilaga C.



LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

DOM
2021-09-07
meddelad i
Lund

Mål nr: B 2327-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Anna LOTTA Angelica Ljungqvist, 20011017-9108
Norregatan 15
282 72 Sösdala

Offentlig försvarare:

Advokat Frank Thorstensson
Advokatfirman Frank Thorstensson AB
Sandgatan 4 A
223 50 Lund

Åklagare

Kammaråklagare Ingegerd Jigin
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021
200 21 Malmö

Målsägande

Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Mats Molander
Advokatbolaget MBO HB
Klostergatan 10
222 22 Lund

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 2 p brottsbalken
2021-04-24

Skadestånd

Sekretess B:s skadeståndsyrkande avslås.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Tingsrättsplatsen 2

Telefon

046-16 03 05

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 75

221 00 Lund

E-post

b.lunds.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.lundstingsratt.domstol.se - där information om vår personuppgiftsbehandling finns.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för uppgifter som kan röja målsägandens och målsägandens föräldrars identiteter och som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar eller förekommer i tingsrättens akt.

Sekretessen omfattar även uppgifter som kan röja målsägandens och målsägandens föräldrars identiteter och som förekommer i bild- och ljudupptagningar och hållna förhör vid huvudförhandlingen samt i bilaga till denna dom.

Ersättning

1. Frank Thorstensson får ersättning av staten med 42 986 kr. Av beloppet avser 30 222 kr arbete, 3 915 kr tidsspillan, 252 kr utlägg och 8 597 kr mervärdesskatt.
 2. Mats Molander får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 19 415 kr. Av beloppet avser 13 901 kr arbete, 1 631 kr tidsspillan och 3 883 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkande, se domsbilaga 1.

Målsäganden, i det följande benämnd A, har begärt att Lotta Ljungqvist ska betala skadestånd till honom på det sätt och av de skäl som framgår av domsbilaga 2.

Lotta Ljungqvist har förnekat brott och motsatt sig att betala skadestånd. Hon har godtagit sättet att beräkna ränta men i övrigt inte godtagit något belopp som skäligt i och för sig.

BEVISNINGEN

A och Lotta Ljungqvist har hörts liksom vittnena Tobias Johansson och Max Larsson. Flera korta filmer inspelade av Tobias Johansson med en mobiltelefon har spelats upp. Uppgifter som det antecknats att några av de hörda lämnat i polisförhör har dessutom åberopats.

DOMSKÄL**Skuld- och skadestandsfrågan**

Inledningsvis visar utredningen följande. Lotta Ljungqvist, som är 19 år, och A, som är 17 år, är bara ytligt bekanta. Tobias Johansson är inte kamrat med någon av dem utan har bara träffat dem några gånger förut. Max Larsson är god vän med A medan han inte alls känner Lotta Ljungqvist. De nu omnämnda befann sig den aktuella kvällen/natten på en fest där uppemot 20 personer deltog. Lotta Ljungqvist, A och Tobias Johansson drack en hel del alkohol medan Max Larsson i princip var nykter. Den händelse som tingsrätten har att bedöma utspelade sig kring midnatt i baksätet på Lotta Ljungqvists bil som hon tidigare på kvällen hade parkerat utanför det hus där festen hölls. A har hävdat att han i bilen blev våldtagen av Lotta Ljungqvist på sätt åklagaren påstått. Lotta Ljungqvist har menat på att de båda hade bl. a. vaginalt samlag, i vilket båda deltog

frivilligt och aktivt. Kvällen den 24 april 2021, d. v. s. samma dag, polisanmälde A att han blivit våldtagen av Lotta Ljungqvist.

De hörda har sammanfattningsvis berättat följande.

A: Han drack 70 cl starksprit under kvällen och blev riktigt full och fick huvudvärk. Han ville bara sova och gick ut och lade sig i baksätet på en oläst bil som stod parkerad utanför huset. Bilen var tom när han gick in i den. Vems bilen var visste han inte. Han slocknade direkt och vaknade först efter någon timme av att någon skrek och bankade på en av bildörrarna. I det läget upptäckte han att ”hon var på min kuk”. ”Hon red mig, studsade på kuken”. Han hade ingen tröja på sig och hans byxor var halvt nerdragna till mitt på låren. Han reste sig upp och gick in i huset där han lade sig i en säng och somnade. På morgonen fick han skjuts hem av en kamrat. Senare under dagen skickade någon av Tobias Johannessson, Max Larsson eller en tjejkompis filmer till honom på snapchat. När han såg dem blev han rätt äcklad. Under dagen mådde han skit och anmälde sedan detta till polisen eftersom han inte ”var med på det”. När han nu ser filmerna vet han inte vad han ska säga. Han låg däckad och kunde inget göra. Det Lotta Ljungqvist säger, att han var med på det, stämmer inte. Han hade inget otalt med Lotta Ljungqvist innan denna händelse. Han har efteråt mått mycket dåligt och så fort han ser en röd bil ”får han videon i huvudet”. Han vet inte om filmerna spridits på nätet.

Lotta Ljungqvist: Hon och en kompis drack alkohol, dansade och hade allmänt kul på festen. Hon blev berusad. Hon lade märke till att A också var på festen men pratade inte med denne. I något skede gick hon ut till sin bil som var låst. Hon satte sig i baksätet precis bakom förarsätet. Varför vet hon inte. A kom dit och satte sig bredvid henne i baksätet. Hon började gråta men vet inte varför. A kramade henne. Då ”händer väl dessa grejer”. De strulad lite varefter de lade sig på sätet. Sedan hände det ”lite grejer som ledde till det ena och det andra, typ”. Hon minns att hennes byxor kom av, att de strulade och att hon var ”över honom”. Hennes ”bh blir typ uppknäppt och han håller på med mina bröst”. De lade sig ner och hon kände att han ”är där nere och slickar”. A var fullt vaken och hur dennes byxor kom av vet hon inte. Hon tog i vart fall inte av dem eftersom hon aldrig brukar göra så på en kille, ”det får dom göra själva”. Hon och A höll på en stund

och hade sex. De hade samlag och hans penis var inne i henne. Hon satt grensle över honom och han använde sina händer för att styra var penis skulle ”gå in”. Han sa att hon var tight och trång. Båda var lika aktiva. Andra personer kom i tre omgångar fram till bilen och tittade in. Första gången så skedde avbröt de alla sexuella aktiviteter men fortsatte sedan att hålla på när de var ensamma. ”Han var aktiv när det inte filmades”. Hon skylde sig med sin jacka eftersom hon inte ville att de utomstående skulle se att hon var naken på underkroppen. Det kan vara så att A i något skede vände bort sitt huvud och att denne kanske låtsades sova. Att A ligger helt stilla på en av filmsnuttarna kan bero på att han då var utslagen men det var han inte när de hade sex. Hon gör inget sexuellt på filmerna. Efter att ha varit en eller två timmar totalt i bilen lämnade A den först, varefter hon tog på sig trosor och byxor och gick in i huset. Där var allt släckt och hon lade sig för att sova i sin bil. A antingen ljuger eller så minns han inte. Hon kan inte rå för att han ångrat sig efteråt. De har inget otalt med varandra.

Tobias Johannesson: A var inledningsvis som vanligt på festen men senare på kvällen blev denne hängig och trött. A sa att han var trött. Senare gick han och en tjejkompis ut och letade efter A. Någon sa att denne gått och lagt sig i bilen med Lotta Ljungqvist. Han, som var full, gick fram till den aktuella bilen och började filma in genom bilrutan. Samtidigt som han filmade kommenterade han det som hände inne i bilen. Det är hans röst som hörs på filmerna. A låg med byxorna nerdragna och det såg ut som denne sov och inte visste vad som hände. Lotta Ljungqvist satt på A och red denne. As könsorgan var synligt och Lotta Ljungqvist var bar på underkroppen. Inte vid något tillfälle såg han A röra sig under de 15 minuter han befann sig vid bilen. A hade ögonen stängda och såg medvetslös ut. I något skede föll dennes huvud åt sidan. Lotta Ljungqvist försökte dölja sin kropp. Omkring 15-30 minuter senare gick han och kamrater på nytt ut till bilen. Han reagerade på att A såg ut att sova och filmade på nytt. Det hela såg konstigt ut och de knackade därför på bilen. A vaknade då upp. Det var första gången han såg A röra på huvudet. Han, A och en tjejkompis gick in i huset. Väl i huset visade han A filmerna och man kunde då konstatera att A sov. A förstod först inte att det var denne på filmen. A skrattade inledningsvis men blev sedan chockad, besviken, lite ledsen och ångrade vad denne gjort. A sa att han kände sig äcklig och denne ville inte ha med Lotta Ljungqvist

att göra. A sa att han skulle gå ut på E 22:an och ställa sig, så illa tyckte denne om det hela. Han fick uppfattningen att A inte visste om vad som hade hänt.

Max Larsson: När A hade försvunnit från festen gick han ut ur huset för att kolla. En massa personer däribland Tobias Johannesson befann sig runtom en bil. Tobias Johannesson filmade. A och Lotta Ljungqvist befann sig i bilen. Det såg ut som att A sov och Lotta Ljungqvist satt på A och försökte ha sex med denne. Det var konstigt. Först tänkte han att de båda hade samlag. När han tittade närmre såg det ut som att A bara låg och sov. As byxor var nerdragna, Lotta Ljungqvist var på denne och hade bar underkropp. Han kunde varken se As eller Lotta Ljungqvists underliv. De som befann sig utanför bilen försökte öppna bildörrarna men bilen var låst. Det var först när de skrek ”hallå” flera gånger som A vaknade. Han gick därifrån och återvände sedan inte till bilen. Det stämmer att han i polisförhör berättat följande: ” Vi kollade in i bilen om de var vakna. Jag ser A ligga rakt så, vi står vid hans fötter, hans byxor är nere, hon hade tröja men ingenting annat, helt naken. Hon var vaken men så som vi kunde se så var han inte vaken. Han låg på sidan typ. Jag såg hans snopp. Hon låg typ på sidan, lite upp. Dom låg mot varandra. Jag såg inte de hade sex precis då.” ”Först innan jag såg att han inte var vaken så tänkte jag att de hade sex. Sen såg jag att han inte var vaken och då tänkte jag att det var konstigt och började knacka och så. Båda var nakna, han sov och hon var vaken”.

Tingsrättens bedömning.

A kan inte sägas ha gjort ett trovärdigare intryck än Lotta Ljungqvist. En trovärdig utsaga från en målsägande kan i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet vara tillräckligt för fällande dom i ett fall som detta där ord står mot ord. Det som enligt praxis kännetecknar en trovärdig utsaga är att den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande moment. As berättelse kan knappast sägas innehålla alla dessa moment. Trots detta skulle hans uppgifter kunna läggas till grund för en fällande dom men bara om hans uppgifter har robust stöd i annan mer oberoende bevisning.

Att de hörda vittnena onekligen fått uppfattningen att de bevittnade ett samlag mellan Lotta Ljungqvist och A råder det ingen tvekan om. Det kan emellertid inte genom enbart vittnenas uppgifter i förening med As uppgifter anses ställt utom rimligt tvivel att ett samlag verkligen ägde rum under den tid vittnena befann sig på platsen. Inte heller kan det genom vittnenas uppgifter uteslutas att A i något skede frivilligt deltog i ett samlag. De oskarpa filmsnuttarna sprider inte tillräckligt ljus över förhållandena. Det kan därför ha gått till så som Lotta Ljungqvist påstått. Eftersom hennes uppgifter inte motbevisats ska de läggas till grund för bedömningen och åtalet är därför inte styrkt. Lotta Ljungqvist frikänns alltså och As skadeståndsyrkande ska till följd härav avslås.

Övrigt

De ersättningar som målsägandebiträdet och den offentlige försvararen begärt är skäligen. Staten ska stå för dessa kostnader.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 28 september 2021. Det ska stå i överklagandet att det riktar sig till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Avräkningsunderlag, se bilaga.

Gunilla Fridh I avgörandet har även nämndemän deltagit. Rätten är inte enig, se nedan.

Ordföranden, rådmannen Gunilla Fridh, är skiljaktig och vill döma Lotta Ljungqvist för våldtäkt till fängelse i ett år och fyra månader. Hon anför följande.

A har gjort ett trovärdigt intryck. Enligt min uppfattning har han på ett klart och redigt sätt berättat det han minns och absolut inte mer. Lotta Ljungqvist däremot har gjort ett allt annat än trovärdigt intryck. Hennes berättelse är påfallande torftig och detaljfattig och för mig bär den efterhandskonstruktionens prägel. T. ex. är uppgifterna om att hon

och A hade samlag just när det inte filmades och att A kan ha varit utslagen bara när det filmades mycket märkliga. Liksom majoriteten ansett krävs det likväl att As uppgifter har ett robust stöd i övrig bevisning för att åtalet ska bifallas.

Det får anses tillhöra ovanligheterna att det i ett våldtäktsmål finns det man får kalla åsyna vittnen och filmat material. Enligt min uppfattning är stödbevisningen osedvanligt stark i detta mål. Båda vittnena har varit säkra på sin sak, att de bevittnade att Lotta Ljungqvist hade sex med A trots att denne var helt utslagen. De filmer som spelats upp ger enligt min mening stöd för att vittnenas iakttagelser varit riktiga. Möjligen kan man skönja att A i något skede rör lite på sig men i övrigt är han helt stilla, tillsynes inte vid medvetande, medan Lotta Ljungqvist är aktiv med bar underkropp. I en filmsekvens kan man se att As ögon är slutna som om han sover. Trots att Tobias Johannesson samtidigt som han filmar skriker och bl. a. kommenterar storleken på As könsorgan reagerar denne inte på något sätt. I något skede sträcker någon sin hand in i bilen och drar Lotta Ljungqvist i håret. Det redovisade stärker än mer intrycket av att A befann sig i ett sådant tillstånd som anges i gärningsbeskrivningen. Därtill kommer att Lotta Ljungqvist vidgått att hon haft samlag med A även i tiden mellan de olika filmningarna. Det anförda innebär att jag anser att det är ställt utom rimligt tvivel att samlag ägt rum, att A inte deltagit i detta frivilligt samt att Lotta Ljungqvist medvetet otillbörligt utnyttjat att A på grund av sömn och berusning befunnit sig i ett hjälplöst tillstånd. Åtalet ska därför bifallas. Brottets art och höga straffvärde (för våldtäkt är inte stadgat lindrigare straff än fängelse i två år) medför att påföljden ska bestämmas till fängelse. Vid straffmätningen ska Lotta Ljungqvists ålder beaktas i sänkande riktning. Fängelsestraffet bör bestämmas till ett år och fyra månader. Jag har blivit överröstad och är i kvarstående frågor ense med majoriteten.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20011017-9108	Datum för dom/beslut 2021-09-07
Efternamn Ljungqvist	Förnamn Anna LOTTA Angelica

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-04-25	2021-04-27
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

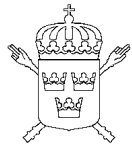
Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Tingsrättsplatsen 2
Telefon
046-16 03 05

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 75
221 00 Lund

E-post
b.lunds.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.lundstingsratt.domstol.se - där information om vår personuppgiftsbehandling finns.



Lunds tingsrätt
B 2327-21

Åklagarbundet

LUNDS TINGSRÄTT
Jour

INKOM: 2021-06-07
MÅLNR: B 2327-21
AKTBIL: 3

Stämningsansökan

Tilltalade

Anna Lotta Angelica Ljungqvist (20011017-9108)

Företräds av advokat Frank Torstensson.

- Anhållen i frånvaro 2021-04-25, Gripen 2021-04-25, Frigiven 2021-04-27.

Ansvarsyrkanden m.m.

VÅLDTÄKT

5000-K465003-21

Lotta Ljungqvist har genomfört samlag eller annan sexuell handling som är jämförlig med samlag med A, som inte deltagit frivilligt, genom att penetrera eller i vart fall vidröra sitt könsorgan med hans penis. Lotta Ljungqvist har otillbörligt utnyttjat att A på grund av sömn och berusning befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Det hände den 24 april 2021 i Höörs kommun.

Lotta Ljungqvist begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 2 p brottsbalken

Målsägande

Sekretess A

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Mats Molander.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **A** angående händelseförloppet till styrkande av gärningen
2. Förhör med den tilltalade **Lotta Ljungqvist** som förnekar brott

3. Förhör med vittnet **Tobias Johannesson** angående hans iakttagelser av händelseförloppet och hans kontakter med målsäganden efter händelsen till styrkande av gärningen
4. Förhör med vittnet **Max Larsson** angående hans iakttagelsers av händelseförloppet och hans kontakter med målsäganden efter händelsen till styrkande av gärningen

Övrig bevisning

Filmer, inspelade av vittnena, utvisande övergreppet, tillhopa ca 5 minuter.
Åklagaren tar filmerna med sig till förhandlingen.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 4 timmar.

lunds.tingsrätt b - TLU

Från: Mats Molander <mm@advokatbolaget.se>
Skickat: den 18 augusti 2021 09:40
Till: lunds.tingsrätt b - TLU
Ämne: Mål nr B 2327-21; nu enskilt anspråk

LUNDS TINGSRÄTT
 Brottmålsenhet

INKOM: 2021-08-18
 MÅLNR: B 2327-21
 AKTBIL: 22

Yrkande

Att tingsrätten förpliktar Lotta Ljungqvist att till målsäganden A betala skadestånd med 115 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 24 april 2021 tills betalning sker.

Av beloppet avser 100 000 kr kränkning och 15 000 kr sveda och värk, akut psykiskt lidande.

Grunder

Genom den åtalade gärningen har målsäganden A, som vid gärningstillfället endast var 17 år gammal, utsatts för en mycket allvarlig kränkning av den personliga integriteten. Gärningen har vidare orsakat betydande personskada i form av sveda och värk. Enlig praxis, se t.ex. NJA 2019 s. 1064, uppgår för närvarande schablonersättningen för kränkning vid uppsåtlig mindre grov våldtäkt till 100 000 kr och för sveda och värk 15 000 kr. Yrkandet följer denna praxis.

Bevisning

Samma som åklagaren, till styrkande av skäligheten i de yrkade beloppen.

Med vänlig hälsning/Kind regards

Mats Molander

Advokat/Lawyer

 Advokatbolaget MBO HB
 Klostergatan 10, 222 22 Lund
 Stortorget 11, 211 22 Malmö

Tel. nr +46 (0)46 - 12 14 20
 +46 (0)40 - 12 14 50

Internet: www.advokatbolaget.se

The information contained in this e-mail is intended to be confidential and only for the use of the addressee named above. The information may be protected by attorney/client privilege. If you have received this e-mail in error, please notify us immediately and return the e-mail to us.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 2
Rotel 22

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-03-03
Malmö

Aktbilaga
Mål nr B 3338-21

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20011017-9108	Datum för dom/beslut 2022-03-03
Efternamn Ljungqvist	Förnamn Anna LOTTA Angelica

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-04-25	2021-04-27
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 424187

Postadress

Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress

Hovrättstorget 1

Telefon

040-35 57 00

Telefax

E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se

Webb:

www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras, samt
5. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstadamstolen.se