



PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

DANIEL Romeo Glenvi, 19781119-1233
Frihetsberövande: Häktad
c/o Häktet Göteborg
Box 216
401 23 Göteborg

Offentlig försvarare:

Advokat Rolf Skårman
Advokatfirman Skårman AB
Box 126
429 23 Kullavik

Åklagare

Kammaråklagare Bengt-Olof Berggren
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

1. Nathalie Alexandersson
Adress saknas

Målsägandebiträde:

Advokat Filippa Marie Sjölund
Kjessler & Nolby Advokatbyrå KB
Box 11096
404 22 Göteborg

2. Sekretess OB, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Filippa Marie Sjölund
Kjessler & Nolby Advokatbyrå KB
Box 11096
404 22 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2015-11-25 -- 2016-01-01 (2 tillfällen)
2. Olaga frihetsberövande, 4 kap 2 § 1 st brottsbalken
2015-11-25 -- 2015-11-26
3. Grov kvinnofridskränkning, 4 kap 4 a § 2 st brottsbalken
2016-01-27 -- 2016-06-08
4. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st brottsbalken
2015-12-31
5. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st och 2 st brottsbalken
2016-06-03 -- 2016-06-06, åtalet i den del som avser oralt samlag
6. Hot mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken
2016-08-02
7. Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)
2015-08-16
8. Narkotikabrott, ringa brott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2016
2015-08-16
9. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2016-08-05

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st brottsbalken
2016-01-01
2. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st och 2 st brottsbalken
2016-06-03 -- 2016-06-06, åtalet i den del som avser vaginalt samlag

Påföljd m.m.

1. Fängelse 4 år
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(STOCKHOLMS TR, 2014-02-11, B19020/13)
 - Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 1 § 1 st 2 p brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016
34 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016

Skadestånd

1. Daniel Glenvi ska utge skadestånd till Sekretess OB med 190 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 juni 2016 till dess betalning sker.

2. Daniel Glenvi ska utge skadestånd till Nathalie Alexandersson med 54 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 november 2015 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Daniel Glenvi ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen får laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som lagts fram och framkommit vid förhör vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess OB:s identitet. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga. Detsamma ska gälla Sekretess OB:s identitetsuppgifter i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Filippa Marie Sjölund tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde åt Sekretess OB med 203 490 kr. Av beloppet avser 147 118 kr arbete, 15 674 kr tidsspillan och 40 698 kr mervärdesskatt.
2. Filippa Marie Sjölund tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde åt Nathalie Alexandersson med 96 355 kr. Av beloppet avser 65 356 kr arbete, 10 813 kr tidsspillan, 915 kr utlägg och 19 271 kr mervärdesskatt.
3. Rolf Skårman tillerkänns ersättning av allmänna medel med 188 930 kr. Av beloppet avser 131 296 kr arbete, 17 010 kr tidsspillan, 2 838 kr utlägg och 37 786 kr mervärdesskatt.
4. Kostnaden för målsägandebiträde och försvar ska stanna på staten.

Övrigt

Daniel Glenvi ska till staten betala tillbaka kostnaderna för provtagning och analys på 615 kr.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1 och 2.

Målsäganden Sekretess OB:s skadeståndsyrkande, se bilaga 3. Sekretess OB har biträtt åtalet. Hon är i stämningsansökan, bilaga 1, benämnd NN 12 men kommer fortsättningsvis i denna dom att anges som NN.

Målsäganden Nathalie Alexanderssons skadeståndsyrkande, se bilaga 4. Nathalie Alexandersson har biträtt åtalet.

Daniel Glenvi har förnekat samtliga gärningar. Han har motsatt sig att betala skadestånd. När det gäller skadeståndsyrkandena har han inte kunnat vitsorda något belopp som skäligt i och för sig. Han har dock godtagit sättet att beräkna ränta.

DOMSKÄL**Gärningarna**Inledning

Av utredningen framgår till en början att Daniel Glenvi frigavs villkorligt från ett fängelsestraff som han avtjänade först i Norge och sedan i Sverige i mars 2015. Han bosatte sig därefter i Göteborg i sin mammas lägenhet på Marconigatan vid Frölunda torg. Den 1 juni 2016 flyttade han tillsammans med NN in i en lägenhet på Nergårdsvägen i Askim.

Daniel Glenvi har i tiden efter frigivningen från fängelsestraffet haft förhållanden med tre kvinnor som är aktuella i målet, två av dem som målsägande. Först förekom Isabel Rindner – som på Daniel Glenvis begäran kallats som vittne men som åberopat sin rätt att vägra vittna – därefter målsäganden Nathalie Alexandersson och slutligen målsäganden NN. Samtliga tre har gjort polisanmälningar mot Daniel Glenvi. Såvitt

gäller Isabel Rindners anmälan, har denna inte lett till åtal eftersom åklagaren har lagt ned förundersökningen. Emellertid har Nathalie Alexanderssons och NN:s anmälningar lett fram till det åtal som tingsrätten ska pröva genom denna dom.

Även om, som antytts ovan, påstådda gärningar med Nathalie Alexandersson som målsägande i tiden ligger före gärningar med NN som målsägande, kommer tingsrätten i det följande att pröva åtalen i den ordning som åklagaren har lagt fram saken i stämningsansökan, bilaga 1. Sist kommer åtalet i bilaga 2 att prövas.

Åtalspunkterna 1-4 i bilaga 1

Åklagaren har åberopat den muntliga och skriftliga bevisning som anges i stämningsansökan. Han har därutöver åberopat planritningar för lägenheterna på Marconigatan och Nergårdsvägen.

Målsäganden NN har åberopat den muntliga och skriftliga bevisning som anges i bilaga 3. Hon har dessutom åberopat patientjournalanteckningar från Östra sjukhuset, daterade den 7 juli och den 27 oktober 2016, samt brev och egna dagboksanteckningar.

Daniel Glenvi har åberopat NN:s dagboksanteckningar samt mejl, SMS-meddelanden och brev till respektive från NN, av polisen upprättat PM samt anteckningar rörande NN:s vistelser på kvinnoboenden.

NN:s berättelse finns antecknad i en bilaga till domen, se [bilaga 5](#).

Daniel Glenvi har uppgett i huvudsak följande. År 2015 kom han ut efter att ha suttit i fängelse i sex år. Han bosatte sig i sin mammas lägenhet på Marconigatan och började studera. Under tiden december 2015-april 2016 var hans mamma bortrest. I december 2015 lärde han känna NN. Han kände sig ensam, otrygg och hade ingen att

umgås med vid den tiden. De fattade tycke för varandra och i slutet av februari 2016 blev förhållandet seriöst. I mars folkbokförde hon sig hos honom. Han försöker alltid ge andra en hjälpende hand, de som känner honom vet att han alltid hjälper till. Han har inte haft tillgång till vapen. Det vapen som han har haft, fanns i beslag hos polisen. – Det är riktigt att NN var hos honom på nyårsafton 2015. Han såg i titthålet i dörren att det stod en massa människor, som senare visade sig vara grannens gäster, utanför i trapphuset. Han blev rädd och ringde polisen. Han hade precis kommit ut från duschen och hade en handduk om sig. NN hade ett genomskinligt nattlinne och högklackade skor på sig. Eftersom han var rädd för människorna i trapphuset gick han och NN in i klädkammaren. Han sade åt NN att stänga av telefonen. Han blev sexuellt triggad och det blev oralsex. När hon sade nej slutade han, blev sur och puttade på hennes huvud. – De hade inte samlag på nyårsdagens morgon. Det var inget annat sex än det i klädkammaren. NN var inte fastbunden vid det tillfället. Hon har dock varit fastbunden ett trettiotal gånger men inte då. NN kom tillbaka till honom på kvällen. Om hon verkligen hade varit rädd för honom, hade hon gått till polisen. – Han blev arg när NN i slutet av januari berättade om jobbet på swingersklubben. När de satt i bilen, markerade han genom att slå henne på låren. Blåmärkena som finns på bilder, är förmodligen förorsakade av hans slag. – Efter tillfället på Clarion hotell, berättade NN att Erik hade varit på henne och trakasserat henne sexuellt. Han blev arg på Erik men det stämmer inte att han slog NN. – Han körde NN till sjukhuset en gång i början av mars 2016. Anledningen till det var att hon och han hade tränat självförsvar, MMA i syfte att göra henne stark. Under träningen träffades hon av en av hans sparkar. Senare sade hon upprepade gånger att hon hade svårt att andas. Då sade han att de måste åka in till sjukhuset. – Sedan de fått bensinstopp i Götatunneln, bråkade de om något. Han blev irriterad över att NN chattade på Facebook i stället för att hjälpa till med att leta upp en bärgningsbil. Han blev arg och gav henne en örfil. Sedan kom polisen. Det stämmer inte att NN därefter var i kontakt med sin mamma. – Han har problem med sin svartsjuka, även om han tycker att svartsjuka är något fint som inte ska gå till kontroll och överdrifter. Han tycker inte om att den som är hans flickvän har SMS- eller Facebook-kontakt med andra killar eller är ute och

festar till sent på natten. – Vid tillfället i juni då han hämtade NN från det nya jobbet, berättade hon att hon hade jobbat med tre ryska killar. Det gillade han inte. Han blev irriterad. De bråkade i bilen. Det blev fysiskt bråk. Han kastade en nyckel som råkade komma i hennes huvud så att det började blöda. Sedan hände det vanliga i bilen, något slag. NN har dock överdrivit sin berättelse. Bråket fortsatte senare. NN berättade igen att hon jobbat med tre ryska killar för att göra honom arg. Han puttade henne i bröstkorgen så att hon svimmade varefter han ringde 112. Han gjorde mun-mot-mun-metoden och gav henne vatten. Efter någon minut vaknade hon. Påståendet om knivhugg är påhittat. Det är en efterhandskonstruktion som kom fram först den 28 juli efter att NN träffat Isabel. Den skada som NN uppvisat uppkom när de hade handlat på Ikea. Han minns inte vilket Ikea-varuhus i Göteborg. Hon fick en spegel över sig. En kant gjorde att hon fick ett sår. – NN och Isabel, som är hans värsta fiende, har allierat sig mot honom. De har läst de tidigare domarna och använder dem mot honom. Han är dömd för sexualbrott vid sju tidigare tillfällen, första gången som sjuttonåring, i Sverige, England och Norge. Han ansökte om resning beträffande den norska domen men återkallade ansökan på inrådan av sin advokat. Han har problem med att han slår folk när han blir arg och irriterad. Han har pratat med sin övervakare om det. Han tycker att han är en aggressiv person som lätt blir irriterad och ful i munnen. Det har hänt att han har hotat personer. Han kan vara väldigt bestämd. Men han är också en glad person.

I det följande redovisar tingsrätten uppgifter från vittnesförhören, dock endast i den mån som tingsrätten finner att uppgifterna är av betydelse vid bedömningen.

Fanny Lundberg har berättat: Hon har varit arbetskamrat till NN. De träffades både på och utanför jobbet. I början av NN:s och Daniel Glenvis relation var NN mycket lycklig och glad. Efter hand försämrades relationen, NN såg rädd och osäker ut. Hon har på NN sett blåtira, fläskläpp och blåmärken på benen. NN var också röd i munnen. Hon var med och fotograferade skadorna. NN ville först inte berätta men sade sedan att Daniel Glenvi slog henne när han blev arg. När det gäller nyårsafton 2015,

skulle hon, NN och ytterligare en kamrat fira nyår tillsammans. NN kom dock inte på den avtalade tiden. Till slut ringde NN och sade att hon inte kunde komma på grund av att det hade hänt något med familjen. NN lät skärrad och rädd. Det lät också som att hon grät lite. Några dagar senare berättade NN att Daniel Glenvi på nyårsaftonen hade stängt in henne i en garderob och där utnyttjat henne sexuellt. NN berättade vidare att Daniel Glenvi hotat henne med en pistol och spänt eller bundit fast henne och sedan tryckt in sitt könsorgan i hennes mun.

Amanda Lindqvist har berättat: Hon och NN har jobbat tillsammans. De träffades både på och utanför jobbet. Till en början var NN väldigt glad sedan hon träffat Daniel Glenvi. Efter en tid blev NN innesluten och rädd för att Daniel Glenvi skulle bli arg. Daniel Glenvi hade ett stort kontrollbehov. Han SMS:ade och frågade vad hon gjorde. NN fick redovisa i detalj vad hon gjorde för honom. Vid ett tillfälle då hon skulle sova över hos NN, ville Daniel Glenvi försäkra sig om att hon inte var en kille. Över huvud taget var det svårt att träffa NN efter jobbet på grund av Daniel Glenvis kontrollbehov. Hon har sett blåmärken på NN. Det såg hon när de bytte om på jobbet. NN berättade att våldet började med en örfil för att sedan successivt bli värre. NN klagade över smärta i revbenen till följd av sparkar. NN har också berättat om sexuellt våld. Det hände att NN kom för sent till jobbet för att hon hade varit fastkedjad eller något liknande. Hon och NN skulle jobba tillsammans på nyårsdagen 2016. NN dök dock inte upp i tid. När hon kom var hon inte sig själv. NN var frånvarande i blicken och väldigt disträ. NN berättade något om hot och en pistol. Det var svårt att förstå vad hon menade.

Mimmi Ehrenborg har berättat: Hon har jobbat tillsammans med NN. När NN berättade att hon hade träffat Daniel Glenvi verkade hon glad. Förhållandet var bra till en början men ganska fort gick det utför. NN blev rädd och mådde inte alls bra. Hon har sett många skador på NN; blåtira, sprucken läpp samt blåmärken på kind, arm, ben och bakom örat. NN berättade att Daniel Glenvi vid ett tillfälle hade slagit hennes huvud mot växelspaken i bilen. I övrigt har NN inte berättat hur skadorna har upp-

kommit. Senare har NN berättat att Daniel Glenvi stuckit henne med en kniv när de var i lägenheten. Hon har inte sett NN:s knivsår. Hon har av kamrater fått höra att NN inte dök upp som planerat på nyårsafton på grund av att hon hade blivit fasthållen i bostaden.

Linnéa Dahlén har berättat: Hon och NN arbetade på samma arbetsplats under januari och februari 2016. De träffades både på och utanför jobbet. NN har berättat att hennes relation med Daniel Glenvi inte var bra. NN kunde inte röra sig fritt. Daniel Glenvi ville hela tiden veta var NN var någonstans och han både lämnade och hämtade henne vid jobbet. NN har kommit gråtandes till jobbet. NN har berättat att Daniel Glenvi slog henne och att han mot hennes vilja har tvingat sig på henne sexuellt. Hon har sett blåmärken på NN:s lår, armar samt på huvudet bakom örat och vid ögat. Hon tror att skadan bakom örat uppstått efter att Daniel Glenvi dragit NN:s huvud i växelspaken i bilen. Hon fotograferade NN:s skador. Till följd av sina skador hände det att NN hade svårt att bära brickor i en trappa på jobbet. I somras hörde hon att Daniel Glenvi hade försökt att knivhugga NN.

Ingrid Gleisner har berättat: När hon träffade NN vid ett tillfälle i slutet av februari 2016, hade NN ett blått öga och märken på halsen. NN berättade efter en stund att det var Daniel Glenvi som hade skadat henne. Vid ett tillfälle några dagar senare, den 5 mars, såg hon att NN var blåsvart på armar och ben. NN har också berättat att hon har tvingats till att ha sex med Daniel Glenvi samtidigt som denne har sagt att han skulle våldta NN:s syster. Även pistolhot förekom i samband med sex.

Carl-Anders Karlsson har berättat: Han känner Daniel Glenvi. Genom denne har han träffat NN. Någon gång under perioden den 18-26 mars 2016 såg han skador på NN:s vänstra kind. Han har också sett henne halta vid ett tillfälle. Han har hört Daniel Glenvi hota NN vid telefonsamtal. Daniel Glenvi hade en pistol, en 9 mm Beretta. Pistolen var skarpladdad med en patron. Han är helt säker på att det var en riktig pi-

stol eftersom han har hållit i den och han är vapenkunnig. Dessutom hade Daniel Glenvi en attrapp.

Linda Nordqvist har berättat: Hon är polis och larmades den 8 juni 2016 till parternas lägenhet på Nergårdsvägen. Hon tror att det var en granne som hade ringt. Det var Daniel Glenvi som öppnade dörren. Både han och NN förnekade att det hade förekommit bråk. Hon tog NN avsides. Daniel Glenvi skrek till NN att hon inte skulle säga något till polisen. Hon kunde se att NN hade sminkat över en blåtira. Först sade NN att hon och Daniel Glenvi älskade varandra. Sedan viskade NN att hon ville ha hjälp med att komma ifrån lägenheten. Hon förde ut NN från lägenheten till polisbilen. Då blev Daniel Glenvi upprörd. I bilen såg hon blåmärke på NN:s ben. NN grät och sade att hon inte ville göra anmälan.

Svante Moberg har berättat: Han är polis och var anmälningmottagare den 28 juli 2016 då NN kom till polisstationen för att göra en anmälan mot Daniel Glenvi. NN kom tillsammans med Nathalie Alexandersson och Isabel Rindner. En av dem, han minns inte vem, var närvarande när NN lämnade uppgifterna som låg till grund för anmälan. NN berättade att det hade förekommit våld varje dag. Några gånger i veckan hade det varit fråga om grövre våld. Han såg ett ärr på vänster sida av NN:s bröstorg. Såret hade enligt NN uppkommit av ett hugg med kökskniv. NN berättade också om ett tillfälle när Daniel Glenvi mot hennes vilja ville ha sex samtidigt som han satte på en Youtube-kanal och hotade med att våldta hennes syster.

Tingsrätten gör följande överväganden.

Vid samtliga de tillfällen då åklagaren har påstått att Daniel Glenvi gjort sig skyldig till brott mot NN har inga andra personer än Daniel Glenvi och NN varit närvarande. Den centrala bevisningen till stöd för åtalet utgörs av NN:s berättelse. Det finns alltså ingen övrig bevisning som direkt stödjer åtalet såsom teknisk bevisning eller vittnen som har sett någon av gärningarna. Att det saknas vittnesbevisning är i och för sig

inte något anmärkningsvärt utan snarare regel i mål om våld och sexuella övergrepp i nära relation. Den vittnesbevisning som har åberopats utgörs i stället av andrahandsuppgifter och uttalanden som tar sikte främst på parternas relation och skador som vittnena har iakttagit på NN. Därutöver har åklagaren lagt fram bl.a. olika handlingar och fotografier som enligt honom utvisar skador på NN.

För en fällande dom i brottmål krävs att domstolen genom den utredning som lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som påstås. En trovärdig berättelse från målsäganden kan, i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet, vara tillräckligt för en fällande dom. Domstolens uppgift blir därför att bedöma trovärdigheten av målsägandens berättelse och vilket stöd denna berättelse får av utredningen i övrigt. (Se rättsfallen NJA 2009 s. 447 I och II.)

Tingsrätten går nu vidare med att åtalspunkt för åtalspunkt sammanfatta NN:s berättelse och bedöma i vad mån den vinner stöd av utredningen i övrigt.

Åtalspunkten 1

NN har berättat att hon skulle ha firat nyår tillsammans med några vänner men att hon blev kvar hos Daniel Glenvi. Hon har vidare berättat om förekomsten av en pistol och om hur hon på nyårsaftonskvällen fördes in i lägenhetens klädkammare av Daniel Glenvi och att hon där tvingades till oralsex med honom. Hon har också berättat om händelser på natten mot nyårsdagen då Daniel Glenvi genomfört vaginalt samlag med henne samt bundit fast henne och utsatt henne för våld.

NN:s uppgifter i stort vinner stöd av vad flera av vittnena har berättat. Fanny Lundberg, som var en av dem som NN skulle fira nyår med, har berättat hur hon och en kamrat väntade på NN som till slut ringde och sade att hon inte kunde komma med förklaringen att det hade hänt något med familjen. Amanda Lindqvist, som arbetade

med NN på nyårsdagen, har berättat att NN kom för sent, inte var sig själv när hon kom och berättade något om hot och pistol. Den omständigheten att Daniel Glenvi disponerade en riktig pistol har flera uppgett; Carl-Anders Karlsson och, vilket kommer att framgå under åtalspunkterna 5 och 6, Nathalie Alexandersson. Att NN, som hon har berättat, tvingats till sexuella handlingar mot sin vilja stöds av de uppgifter som Linnéa Dahlén och framförallt Fanny Lundberg har lämnat. Det framstår som naturligt att NN inte i detalj redogjort för sina kamrater vilka slags sexuella handlingar som hon hade varit med om. Sammantaget får NN:s uppgifter stöd av vittnesbevisningen.

När det gäller de påstådda händelserna mer i detalj har NN varit osäker i frågan om Daniel Glenvi har sparkat henne. Vidare finns det i hennes berättelse inget stöd för att han har slagit henne på överkroppen. Åtalet i dessa delar ska därför redan här ogillas. I övrigt finner tingsrätten att det finns stöd för de uppgifter som NN har lämnat, att Daniel Glenvi på nyårsaftonskvällen har tvingat henne till oralt samlag genom att slå henne med i vart fall öppen hand i ansiktet och huvudet samt genom det underförstådda hotet att han hade en pistol i närheten.

När det gäller åtalspunktens andra led, dvs. påståendet om våldtäkt på nyårsdagen, har NN har lämnat varierande uppgifter om dels sitt eget agerande, dels i vilken ordning händelserna ägde rum. Hon har när hon berättade spontant sagt att hon, när Daniel Glenvi ville ha sex, sade nej och sedan visade att hon inte ville ha sex genom att spela död eller låtsas sova. När hon har fått kompletterande frågor har hon sagt att det började med det sexuella och att hon därefter blev fastbunden och utsatt för våld. Efter att ha fått ytterligare frågor har hon svarat att hon inte minns i vilken ordning sakerna utspelade sig. Med utgångspunkt i NN:s berättelse finner tingsrätten utrett att ett vaginalt samlag har förekommit. Men med hänsyn till vad som nyss har angetts, går det inte med tillräcklig grad av säkerhet slå fast att Daniel Glenvi tvingat NN till samlag genom att binda fast henne och genom våld. Påståendet om våldtäkt den 1 januari 2016 ska på grund härav ogillas. Däremot finner tingsrätten att det finns stöd

för NN:s uppgift att Daniel Glenvi har misshandlat henne genom att slå henne med öppen hand i huvudet, på bröstet och i ansiktet med smärta som följd.

Åtalspunkterna 2 och 3

Eftersom dessa åtalspunkter tidsmässigt hänger samman, behandlar tingsrätten dem i ett sammanhang.

Åtalspunkterna rör händelser som inträffat i början av juni 2016 kort tid efter att NN och Daniel Glenvi flyttat in i lägenheten i Askim. NN har berättat om Daniel Glenvis svartsjuka och misstankar om att hon hade varit otrogen vilket enligt henne ledde till en långvarig misshandel och våldtäkt. Hon har berättat om slag och sparkar med händer och fötter. Hon har berättat om slag eller piskningar med en kabel eller sladd och en dosa. Hon har vidare berättat att Daniel Glenvi skadat henne i bröstet med en kökskniv och att hon därefter tvingats till oralt och vaginalt samlag.

Beträffande NN:s påståenden om slag eller piskningar med en kabel/sladd med dosa, finns visst stöd i en patientjournalanteckning från ett besök som NN gjorde på Sahlgrenska sjukhuset den 10 juni 2016. Vidare kan tingsrätten inte bortse från att ett sådant tillvägagångssätt från Daniel Glenvis sida är mycket snarlikt det som Nathalie Alexandersson har berättat om vilket framgår under åtalspunkten 5 nedan.

När det gäller påståendet om knivskadan har åklagaren lagt fram en kriminalteknisk undersökning av NN:s hoodtröja och ett fotografi – taget troligtvis i mitten av juni – utvisande en skada på vänster sida av NN:s bröstorg. Vidare finns en skada antecknad som ”sårskada ovan vänster mamill” i patientjournalen. I åberopat rättsintyg har angetts att patientjournalen och fotografiet talar möjligen för att såret orsakats av inverkan av kniv samt att skadan är förenlig med att den uppkommit vid tid som angivits i polishandlingarna, dvs. början av juni. Vidare ska i sammanhanget nämnas Mimmi Ehrenborgs uppgift att NN berättat att Daniel Glenvi stuckit henne med en

kniv och polisen Svante Mobergs iakttagelse av ett ärr när han tog upp NN:s anmälan.

När det så gäller det fortsatta händelseförloppet har NN berättat att Daniel Glenvi, under samlaget, satte på datorn och spelade upp en Youtube-blogg där hennes syster talade på tyska samtidigt som han uttalade olika hot med sexuell anspelning riktade mot systemen. Detta får stöd av vad vittnena Svante Moberg och Ingrid Gleisner har berättat. Härtill kommer, även om det har begränsat värde, bl.a. Linnéa Dahléns något vaga uppgifter om att Daniel Glenvi har tvingat sig på NN sexuellt. Mot bakgrund av det anförda finner tingsrätten att NN:s uppgifter om att hon tvingats till sexuella handlingar får stöd i den övriga utredningen. NN har med rimlig grad av detaljnivå berättat om det orala samlaget och om hur Daniel Glenvi höll fast hennes huvud mycket hårt och förde sin penis fram och tillbaka i hennes mun. När det gäller det vaginala samlaget har hon dock inte uppgett mer än att hon skrek nej. I denna del har inga ytterligare frågor ställts. Påståendet om påtvingat vaginalt samlag ska i avsaknad av detaljer ogillas.

Sammantaget finner tingsrätten att NN:s berättelse om knivvåld, våld med sladd/kabel och påtvingat oralt samlag får sådant stöd av den övriga utredningen att den kan läggas till grund för den fortsatta bedömningen. När det gäller det orala samlaget står klart att Daniel Glenvi tilltvingat sig det genom att dels utnyttja att NN befunnit sig i en utsatt situation, dels slå henne med smärta som följd på de sätt som åklagaren närmare har angett i gärningsbeskrivningen.

Åtalspunkten 4

Åtalspunkten rör påståenden om fem skilda händelseförlopp innefattande våld relativt preciserade i tid, underpunkterna a)–e) i gärningsbeskrivningen, och sist ett påstående om upprepade hot som inte är preciserade i tid, underpunkten f) i gärningsbeskrivningen.

NN:s berättelse när det gäller händelserna som omfattas av denna åtalpunkt överensstämmer i stora delar med vad som anges i gärningsbeskrivningen. Det kan redan här noteras att det finns moment av gärningsbeskrivningen som inte alls finner sin motsvarighet i NN:s berättelse, vilket tingsrätten återkommer till nedan. Tingsrätten går nu vidare med att bedöma vilket stöd NN:s berättelse har i den övriga utredningen.

När det först gäller påståendet under a) har NN berättat om den specifika händelsen. Hon har redogjort för bakgrunden, nämligen att Daniel Glenvi blev arg för att hon hade fått ett telefonsamtal om att arbeta på swingersklubb. Hon har vidare berättat att han slog med både öppen och knuten hand och med armbågen i hennes huvud samt på bröstet och låren. I denna del finns inget i NN:s berättelse om slag mot hennes rygg eller att Daniel Glenvi har dunkat hennes huvud mot bilens inredning. I dessa delar ska åtalet ogillas. I övrigt har åklagaren lagt fram fotografier. Det som närmast kan hänföras till nu aktuell händelse är ett fotografi som vittnet Linnéa Dahlén tog den 11 februari 2016. Vidare finns Fanny Lundbergs, Mimmi Ehrenborgs och Linnéa Dahléns uppgifter om iakttagelser av skador på NN och vad NN berättat för dem om våld som hon utsatts för. Dessutom har Daniel Glenvi vidgått att han blev arg på NN och att han markerade detta genom att slå på hennes lår vilket enligt honom förmodligen förorsakat blåmärken.

Gällande påståendet under b) har NN berättat om slag med trubbigt föremål som enligt henne var nävar, telefon, fjärrkontroll eller dammsugarstång. Hon har vidare berättat om slag och sparkar, bl.a. mot bröstet vilket senare ledde till smärta och andningsproblem som gjorde att hon tillsammans med Daniel Glenvi åkte till Sahlgrenska sjukhuset där hon ljög om att hon fått en spark i samband med MMA-träning. I denna del finns ett flertal fotografier tagna med Linnéa Dahléns telefon den 26 februari 2016. På fotografierna kan man se omfattande blåmärken på låren och armen. I åberopat rättsintyg anges att de kan ha orsakats av trubbigt våld. På ena låret syns även strimformade, långsgående blåmärken som enligt rättsintyget talar för uppre-

pade slag med långsmalt föremål. Vidare har åklagaren lagt fram en akutjournal och ett remissutlåtande daterade den 7 och 8 mars 2016 som stödjer det som NN har berättat om sjukhusbesöket. NN:s uppgifter vinner också stöd av Ingrid Gleisners, Fanny Lundbergs, Mimmi Ehrenborgs och Linnéa Dahléns uppgifter om iakttagelser av skador på NN och vad NN berättat för dem om våld som hon har utsatts för.

Beträffande påståendet under c) har NN berättat om bakgrunden, nämligen att hon och Daniel Glenvi hade träffat några vänner på ett hotell varefter Daniel Glenvi fick för sig att hon och en av vännerna hade flörtat med varandra. Hon har vidare redogjort för hur Daniel Glenvi slog henne i ansiktet med knytnäve och armbåge och att han drog hennes huvud i bl.a. bilrutan. Några uppgifter om slag mot bröstet och ryggen finns inte i NN:s berättelse. I den delen ska åtalet därför ogillas. När det gäller det som åklagaren påstått om våld mot hennes huvud mot bilens fönster, har NN, som framgår av det ovan nämnda, berättat om det. NN:s berättelse får visst, om än begränsat, stöd av vad Carl-Anders Karlsson har uppgett om sina iakttagelser i mars månad av skador på NN.

När det så gäller påståendet under d) har NN berättat om händelsen som består av två skeden – inledningsvis i Götatunneln och senare i närheten av Nordstan – och som hade sin upprinnelse i att den bil som hon, Daniel Glenvi och en främmande person färdades i fick bensinstopp i Götatunneln. Hon har berättat att Daniel Glenvi slog knytnävsslag i hennes ansikte och att han slog hennes huvud mot tunnelväggen. Hon har inte nämnt något om struhtag varför åtalet i den delen ska ogillas. Om det andra skedet, som ägde rum efter att bilen hade fyllts med bensin, har hon berättat att hon av Daniel Glenvi fick slag med både öppen och knuten hand och armbåge mot lår, armar, axlar och bröstorg. Hon har inte berättat om slag på ryggen varför åtalet i den delen ska ogillas. När det gäller händelsen i stort får NN:s berättelse stöd av den åberopade skriftliga bevisningen, en polisiär händelserapport i vilken det har antecknats att en anonym person ringt till polisen och uppgett att han ser ”att en mörkhyad kille

klappar till en tjej mitt i ansiktet”. Till detta kommer att Daniel Glenvi vidgått att han, när det gäller skedet i tunneln, blev arg och slog till NN med en örfil.

Avseende påståendet under e), som ska ha ägt rum samma dag som polisen kom till parternas lägenhet i Askim, har NN uppgett att hon hade börjat ett nytt arbete och att Daniel Glenvi blev arg när hon berättade att det arbetade flera killar på arbetsplatsen. Hon har vidare berättat att Daniel Glenvi i bilen misshandlade henne genom att sätta bilnyckeln i pannan så att det började blöda. Om händelseförloppet i bostaden har hon berättat att Daniel Glenvi utsatte henne för slag och sparkar på huvudet och kroppen samt att han dunkade hennes huvud mot väggen så att hon svimmade. Till en början kan konstateras att NN:s berättelse inte innehåller något om att Daniel Glenvi har dunkat hennes huvud mot bilens inredning. Åtalet i den delen ska därför ogillas. I övriga delar vinner NN:s berättelse starkt stöd av vad polisen Linda Nordqvist har omvittnat. Som tingsrätten har uppfattat Linda Nordqvist förstod hon mer eller mindre omgående att NN hade blivit utsatt för våld från Daniel Glenvis sida vilket NN senare bekräftade för Linda Nordqvist, inte genom att säga det rakt ut utan snarare genom sitt uppträdande. Linda Nordqvist har berättat även om iakttagelser av blåmärken och blåtira på NN. Förekomsten av skador, sår i pannan och blåmärken, är noterad i patientjournalen från NN:s besök på Sahlgrenska sjukhuset två dagar senare. Till detta kommer att Daniel Glenvi har vidgått att han utdelat något slag mot NN i bilen och att han kastat en nyckel som råkade komma i NN:s huvud.

Slutligen påståendet under f). NN har flera gånger i sin berättelse nämnt att Daniel Glenvi hotat såväl henne som hennes syster och i någon mån hennes mamma. NN:s berättelse i denna del får stöd av vad Carl-Anders Karlsson har berättat om att han hört Daniel Glenvi hota NN. Också det som har kommit fram genom NN:s dagboksanteckningar och flertalet vittnesmål om parternas relation och Daniel Glenvis förhållningssätt gentemot NN ger stöd för ett hotfullt agerande från Daniel Glenvis sida.

Sammantaget finner tingsrätten att NN:s berättelse avseende våld och hot under åtalspunkten 4 får sådant stöd av den övriga utredningen att den kan läggas till grund för den fortsatta bedömningen.

Samlad bedömning av NN:s trovärdighet och tillförlitlighet

Enligt tingsrätten har NN vid förhöret här gett ett trovärdigt intryck. Det har inte framkommit några omständigheter som tyder på att hon medvetet skulle lämna felaktiga uppgifter eller att hon oriktigt skulle vilja anklaga Daniel Glenvi för brott. Snarare har det varit så att hon in i det längsta undvikit att göra en polisanmälan; hennes och Daniel Glenvis förhållande avslutades och återupptogs flera gånger innan hon gick till polisen och gjorde en anmälan nästan två månader efter händelsen då polis kom till bostaden i Askim. NN har på ett återhållsamt berättat om händelserna och om sin relation med Daniel Glenvi. Hennes berättelse innehåller en redogörelse för en mängd olika händelser och för omständigheter som spänner över ca ett halvår. Trots de svårigheter som generellt föreligger när någon på ett samlat sätt ska redogöra för ett stort antal, ibland likartade, händelser som har utspelat sig under en längre tidsperiod, anser tingsrätten vid en samlad bedömning att NN har lämnat en förhållandevis klar, lång och detaljerad berättelse. Även om hon har hörts om en mängd saker och i viss mån fått ledande frågor, har hon berättat spontant och detaljerat om väsentliga delar utan alltför långtgående ledning av preciserade frågor. Hennes uppgifter innehåller detaljer från enskilda händelser som omfattas av åtalet. En brist i förhören, vilket NN inte kan lastas för, är dock att det finns en hel del moment som omfattas av åtalet och som NN inte alls eller i vart fall mycket knapphändigt har fått några frågor om, vilket framgår av tingsrättens genomgång av varje åtalspunkt ovan. Detta är något som går ut över åklagarens talan.

Enligt tingsrättens bedömning har det inte framkommit några väsentliga felaktigheter eller svårförklarliga moment då NN:s berättelse har ställts mot den övriga bevisningen i målet. Snarare vinner NN:s berättelse i huvudsak betryggande stöd, i enlighet

med vad tingsrätten har redogjort för ovan, av såväl den muntliga som den skriftliga bevisningen. Här förtjänar också att nämnas att den skriftliga bevisning som NN själv har åberopat – brev, dagboksanteckningar och patientjournalanteckningar från psykiatri – ger ytterligare starkt stöd åt att det som hon har berättat är självupplevt och inte vare sig påhittat eller överdrivet.

Sammantaget är det tingsrättens uppfattning att bevisningen – NN:s berättelse och övrig utredning som åberopats till stöd för den – är så stark att den är tillräcklig för att det beviskrav som gäller i brottmål är uppfyllt. Med hänsyn till detta ställningstagande, har tingsrätten nu att bedöma om det som Daniel Glenvi har anfört och den av honom åberopade motbevisningen ska leda till någon annan slutsats.

Daniel Glenvi har invänt i huvudsak följande. Det är svårförklarligt att NN stannat kvar i relationen och upprepade gånger återvänt till honom, om det skulle ha varit så att han hade utsatt henne för våld och sexuella övergrepp i den utsträckning som åklagaren har gjort gällande. Han har vidare pekat på att NN i dagboksanteckningar, brev och SMS skrivit en mängd positiva saker, såsom att de haft bra sex, att hon var lycklig tillsammans med honom och att hon älskade honom. Han har också åberopat ett bildspel som NN satte samman under den tid som hon bodde på kvinnoboende. Bildspelet innehåller bilder från en gemensam semesterresa till Mallorca i slutet av maj 2016 som enligt Daniel Glenvi var trivsamt och lyckat. Det förhållandet att NN företog Mallorca-resan och även en gemensam resa till Danmark i månadsskiftet juli/augusti 2016 visar att NN inte är trovärdig. Hennes uppgifter om våld och övergrepp är med hänsyn härtill och till hennes användande av droger inte tillförlitliga. Daniel Glenvi har vidare påpekat att NN vare sig när hon träffade polisen Linda Nordqvist den 8 juni 2016 eller vid sjukhusbesöket två dagar senare nämnt något om våldtäkt eller knivskada.

Tingsrätten konstaterar till en början att NN i bl.a. brev och dagboksanteckningar har skrivit i positiva ordalag om Daniel Glenvi och relationen. Å andra sidan innehåller

det som hon har skrivit också en mängd negativa saker, till exempel förekomsten av våld och kränkningar. NN:s beteende att ge uttryck för varma känslor för Daniel Glenvi, att flera gånger återvända till honom, att göra resor tillsammans med honom samt att sätta samman ett bildspel från en av resorna, trots det som hon har berättat att hon har utsatts för, kan förklaras med vad som inom beteendevetenskapen brukar kallas normaliseringsprocessen. Att göra uppbrott i en sådan relation som NN har beskrivit är ofta en utdragen process som kan ta flera olika vändningar. Tingsrätten ser inget märkligt i NN:s beteende. Inte heller förringar det hennes trovärdighet eller tillförlitlighet. Detsamma gäller det förhållandet att NN inte nämnde något om våldtäkt eller kniv för polis eller vid sjukhusbesök efter händelserna i början på juni 2016. Det ligger snarare i linje med vad som nämnts ovan om normaliseringsprocessen. Av NN:s brev, enligt uppgift skrivet den 9 eller 10 juni, framgår för övrigt att hon vägrar prata med polisen och inte säger ett ord. Vidare finns enligt tingsrätten inte anledning att tro att NN använt droger på ett sådant sätt att det påverkar tillförligheten av hennes uppgifter.

Daniel Glenvi har också, som det får förstås, menat att NN:s anmälan mot honom skulle vara ett led i en konspiration, på så sätt att framförallt Isabel Rindner och i viss mån Nathalie Alexandersson förmått NN att falskeligen anmäla honom. Enligt tingsrättens mening finns det fog för Daniel Glenvis uppfattning på det sättet att det finns anledning att utgå ifrån att Isabel Rindner, Nathalie Alexandersson och NN haft diskussioner om Daniel Glenvi och om att göra polisanmälningar mot honom. Det finns också anledning att tro att Isabel Rindner eller Nathalie Alexandersson påverkat NN i riktningen att göra polisanmälan, en anmälan som hon dem förutan kanske inte skulle ha gjort. Även om det alltså må förhålla sig så att NN påverkats till att över huvud taget göra en anmälan, finns det å andra sidan inget stöd för att NN – utifrån vad Isabel Rindner eller Nathalie Alexandersson sagt till henne eller annat – fabricerat sina uppgifter och falskeligen polisanmält Daniel Glenvi.

Det nu sagda innebär att vad Daniel Glenvi har uppgett, hans invändningar eller hans åberopade bevisning inte rubbar NN:s berättelse och den övriga bevisning som lagts fram till stöd för den. Tingsrättens slutsats blir att det är ställt utom rimligt tvivel att NN utsatts för brott på det sätt som hon har berättat om.

Vilka gärningar Daniel Glenvi ska dömas för och hur de ska rubriceras

Tingsrätten övergår nu till en samlad genomgång av vad Daniel Glenvi ska dömas för i de delar där NN är målsägande och hur gärningarna ska rubriceras.

När det gäller åtalspunkten 1, första ledet, är det styrkt att Daniel Glenvi den 31 december 2015 har tvingat NN till oralt samlag genom att slå henne i ansiktet och genom att hota henne med vetskapen om att en pistol fanns i närheten. Gärningen är att bedöma som *våldtäkt* som inte är mindre grov. Det är inte styrkt att Daniel Glenvi har sparkat NN.

Beträffande åtalspunkten 1, andra ledet, är det styrkt att Daniel Glenvi den 1 januari 2016 har slagit NN med öppen hand i huvudet, på bröstet och i ansiktet med smärta som följd. Gärningen är att bedöma som *misshandel* som inte är ringa. Det är inte styrkt att Daniel Glenvi tvingat NN till vaginalt samlag. Åtalet för våldtäkt den 1 januari 2016 ska därför ogillas.

Avseende åtalspunkten 2 är det styrkt att Daniel Glenvi tvingat NN till oralt samlag på det sätt som åklagaren har gjort gällande i gärningsbeskrivningen. Gärningen är att bedöma *våldtäkt* som inte är mindre grov. Påståendet om påtvingat vaginalt samlag ska ogillas.

När det gäller åtalspunkten 3 är det styrkt att Daniel Glenvi har misshandlat NN i enlighet med gärningsbeskrivningens första stycke. Visserligen har Daniel Glenvi använt tillhyggen men våldet har inte förorsakat några allvarligare skador och inte

heller krävt behandling. Gärningen ska därför inte, som åklagaren gjort gällande, bedömas som grov misshandel. I stället är det fråga om misshandel av normalgraden. Med hänsyn till vad tingsrätten kommer fram till nedan beträffande rubricering av gärningarna under åtalpunkten 4, är nu aktuell misshandel att se som en del av de gärningar som samlat ska rubriceras som grov kvinnofridskränkning. Det ska således inte dömas särskilt för gärningen under åtalpunkten 3.

Härefter kommer åtalpunkten 4.

- a) Det är styrkt att Daniel Glenvi har slagit NN med öppen och knuten hand på benen, armarna och ansiktet samt med armbågen på bröstet med de följder som åklagaren har angett. Gärningen är att bedöma som misshandel som inte är ringa. Det är inte styrkt att Daniel Glenvi slagit NN i ryggen och inte heller att han dunkat hennes huvud mot bilens inredning.
- b) Det är styrkt att Daniel Glenvi har slagit och sparkat NN på sätt och med följd som åklagaren har angett. Gärningen är att bedöma som misshandel som inte är ringa.
- c) Det är styrkt att Daniel Glenvi har slagit NN på låret och slagit hennes huvud mot bilrutan med i vart fall smärta som följd. Gärningen är att bedöma som misshandel som är ringa. Det är inte styrkt att Daniel Glenvi har slagit NN i bröstet eller på ryggen.
- d) Det är styrkt att Daniel Glenvi i det första skedet har slagit NN:s huvud mot en vägg och att han slagit henne i ansiktet med knuten hand. Det är vidare styrkt att han i det senare skedet i bilen har slagit henne med knuten hand och armbåge på benen och i bröstet. Våldet har fått de följder som åklagaren har angett. Gärningarna är att bedöma som två fall av misshandel som inte är ringa. Det är inte styrkt att Daniel Glenvi i det första skedet har tagit ett strup-tag på NN och inte heller att han i det andra skedet har slagit henne i ansiktet och på ryggen.
- e) Det är styrkt att Daniel Glenvi har slagit NN – först i bilen och senare i bostaden – på sätt och med följd som åklagaren har gjort gällande. Gärningarna är

att bedöma som två fall av misshandel som inte är ringa. Det är inte styrkt att Daniel Glenvi, i det första skedet, har dunkat NN:s huvud mot bilens inredning.

- f) Det är styrkt att Daniel Glenvi vid några tillfällen hotat NN på sätt som åklagaren angett. Gärningarna är att bedöma som olaga hot.

Tingsrätten anser att varje gärning under åtalpunkten 3 och 4 a)-f) har utgjort led i en upprepad kränkning av NN:s integritet. Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada hennes självkänsla. Av vad som har framkommit om Daniel Glenvis och NN:s förhållande får det anses visat att de, i vart fall från en bit in i januari 2016, har varit sambor och således bott tillsammans under äktenskapsliknande förhållanden. Även om varje gärning sedd för sig är att bedöma som misshandel, misshandel som är ringa respektive olaga hot, ska gärningarna med hänsyn till det anförda rubriceras som *grov kvinnofridskränkning*. Brottsperioden ska dock begränsas till den 27 januari 2016–8 juni 2016.

Åtalpunkterna 5 och 6 i bilaga 1

Åklagaren har åberopat den muntliga och skriftliga bevisning som anges i stämningsansökan.

Nathalie Alexandersson har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Daniel Glenvi har åberopat brev och dagboksanteckningar som Nathalie Alexandersson har skrivit, kontoutdrag från Nathalie Alexanderssons bankkonto och från sitt eget bankkonto, samtalslista från Nathalie Alexanderssons telefon, utskrifter av SMS-meddelanden till och från Nathalie Alexanderssons telefon samt utskrifter av konversationer på Nathalie Alexanderssons Facebook-konto.

Nathalie Alexanderssons berättelse finns antecknad i en bilaga till domen, se bilaga 6.

Daniel Glenvi har uppgett i huvudsak följande. Första gången han träffade Nathalie Alexandersson hoppade hon in i hans bil och de checkade sedan in på Gothia Towers efter att ha suttit i hotellobbyn. Det hände efter att han hade skilts från Isabel. Han tror att han och Nathalie Alexandersson var på hotellet i tio dagar. Därefter flyttade hon in hos honom i lägenheten på Marconigatan. Han blev irriterad på henne hundratal gånger. Hon hade ingen respekt för grannarna, kallade hans mor för hora, låste sig ute, brände mat, drack bara alkohol och ägnade sig åt Facebook. Han försökte få ut henne från lägenheten flera gånger. Nathalie Alexandersson fick nyckel till ena låset, inte det andra. Han slog henne en gång, en örfil som ledde till fläskläpp. Det hände vid ett tillfälle var när hon var berusad, sade att hon hade tappat nyckeln men senare ändå var i lägenheten och hade kletat choklad på mattan och spillt vin samt kallat hans mamma för hora. – Han har inte förorsakat de fotograferade skadorna på Nathalie Alexandersson. Att hon skulle ha varit frihetsberövad och inlåst är påhittat. Det finns inget i hennes Facebook-konversation som utvisar att hon varit rädd, att hon bett om hjälp eller att hon inte visste vad som skulle hända. Hennes kontoutdrag visar att hon gjorde en överföring mellan sina konton den 23 november 2015. Då måste hon ha haft tillgång till Internet. Hon var på Systembolaget den 25 november. Han skulle aldrig låsa in någon eftersom han själv varit inlåst stor del av sitt liv. Nathalie Alexandersson gick ut den 25 november. Morgonen därpå kom hon tillbaka med fläskläpp. Hon sade att det hade hänt något med en tjej. Senare samma kväll, körde han henne till Sara Åstedt. Några dagar senare, den 2 december, blev han hembjuden till August Lewerentz. Nathalie Alexandersson var där. De hade trevligt. Nathalie Alexandersson återvände till honom. Hade hon blivit slagen, frihetsberövad eller våldtagen, hade hon inte kommit tillbaka. Det som hon har berättat är en efterhandskonstruktion. – Han är man och har sin natur. Han hade känslor för Nathalie Alexandersson. Han gillade inte att hon övernattade hos August Lewerentz. Han har försökt hjälpa Nathalie Alexandersson eftersom hennes familj inte stöttade henne. Han försökte hjälpa henne att skaffa jobb. Han föreslog också att de kunde åka utomlands, där han har olika kontakter. Han stöttade henne när det gällde LVM-vården. Han har

gett henne olika saker såsom vinterjacka, fleece-tröja, fotoram och mobiltelefon. Han har räddat livet på henne. Han och Nathalie Alexandersson umgicks i två månader, nämligen den 9 oktober-9 december 2015.

I det följande redovisar tingsrätten uppgifter från vittnesförhören, dock endast i den mån som tingsrätten finner att uppgifterna är av betydelse vid bedömningen.

Sara Åstedt har berättat: Nathalie Alexandersson är hennes bästa vän som under viss tid har varit inneboende hos henne. Vid ett tillfälle flera veckor efter att Nathalie Alexandersson hade träffat Daniel Glenvi, blev hon uppringd av Nathalie Alexandersson som behövde någonstans att ta vägen. Hon lät Nathalie Alexandersson komma. Det var Daniel Glenvi som skjutsade Nathalie Alexandersson. Nathalie Alexandersson var svullen i ansiktet och på läpparna. Det gick att se att hon hade fått en smäll på läpparna. Nathalie Alexandersson var ledsen, grät och mådde inte alls bra. Nathalie Alexandersson berättade att Daniel Glenvi hade slagit henne. Han hade tagit någon slags sladd, kanske en datakabel, och piskat mot hennes kropp. Nathalie Alexandersson berättade vidare att han hade slagit henne på näsan så att det började blöda. Han hade också hållit kvar henne mot hennes vilja. Hon tilläts inte att gå någonstans och hade sovit med kläderna på. Nathalie Alexandersson stannade en natt varefter hon åkte till August Lewerentz.

August Lewerentz har berättat: Han och Nathalie Alexandersson har haft ett förhållande. Det var dock slut mellan dem förra hösten, även om hon ibland övernattade hos honom. Den 16 november 2015 mötte han Nathalie Alexandersson vid Östra sjukhuset. Senare anslöt Daniel Glenvi. Han fick känslan att Daniel Glenvi var en kontrollerande och svartsjuk person. Nathalie Alexandersson sade att hon var rädd, orolig och kände sig kontrollerad. Hon berättade också att det hade förekommit våld. Hon stannade hos honom några dagar varefter Daniel Glenvi hämtade upp henne vid Lerums station. Några dagar senare blev han uppringd av Nathalie Alexandersson som skrek och lät lite berusad. Hon sade att det hade varit bråk och att hon ville

komma från Daniel Glenvi. Hon ville komma hem till honom men det gick inte eftersom han skulle arbeta kvällspass. Emellertid kom hon dagen efter med taxi sedan hon hade övernattat hos Sara Åstedt. Nathalie Alexandersson såg nedgången ut. Hon hade varit utsatt för våld. Hon var blå på benen, hade rivmärken på ryggen och var allmänt blåslagen. Han tog flera fotografier på hennes skador i sitt badrum. Nathalie Alexandersson var uppskakad och berättade att Daniel Glenvi hade slagit henne. Hon sade att hon hade fått skadan på ryggen när han slagit henne med någon form av kabel. Andra skador hade hon fått när Daniel Glenvi hade sparkat henne, möjligen när hon låg ner. Någon gång berättade Nathalie Alexandersson att Daniel Glenvi hade hållit kvar henne, att han hade låst dörren och inte släppt ut henne. Några dagar senare ringde Daniel Glenvi och övertalade henne att återvända till honom. Nathalie Alexandersson hade svårt att säga nej.

Amandine Aubert har berättat: Hon är syster till August Lewerentz. Nathalie Alexandersson är som en lillasyster för henne. Vid den aktuella tiden fick hon uppfattningen att Nathalie Alexandersson inte var sig själv. Nathalie Alexandersson var nere, hop-sjunken samt hade en annan klädstil och pratade på ett annat sätt jämfört med tidigare. Nathalie Alexandersson var rädd för att göra fel, annars slog Daniel Glenvi henne. Det kändes som att Nathalie Alexandersson inte kunde röra sig fritt. Nathalie Alexandersson berättade att det fanns skarpa vapen hemma hos Daniel Glenvi vilket gjorde Nathalie Alexandersson rädd. Hon har sett rejäla blåmärken på Nathalie Alexandersson som berättade exempelvis att Daniel Glenvi hade slagit henne för att hon hade spillt stearin. Det var svårt att få kontakt med Nathalie Alexandersson via Facebook.

Tingsrätten gör följande överväganden.

I likhet med vad som gäller beträffande åtalspunkterna 1-4, har inga andra personer än Daniel Glenvi och Nathalie Alexandersson varit närvarande vid det tillfälle då åklagaren har påstått att Daniel Glenvi har gjort sig skyldig till brott mot Nathalie

Alexandersson. Den centrala bevisningen till stöd för åtalet utgörs av Nathalie Alexanderssons berättelse. Det finns alltså ingen övrig bevisning som direkt stödjer åtalet såsom teknisk bevisning eller vittnen som har sett någon av gärningarna. Att det saknas vittnesbevisning är i och för sig inte något anmärkningsvärt utan snarare regel i mål om våld i nära relation. Den vittnesbevisning som har åberopats utgörs i stället av andrahandsuppgifter och uttalanden som tar sikte främst på parternas relation och skador som vittnena har iakttagit på Nathalie Alexandersson. Därutöver har åklagaren lagt fram bl.a. olika handlingar och fotografier som enligt honom visar skador på Nathalie Alexandersson.

Tingsrätten har i avsnittet som rör åtalspunkterna 1-4 redogjort för gällande beviskrav och hänvisar till vad som anförts där.

Tingsrätten går nu vidare med att sammanfatta Nathalie Alexanderssons berättelse och bedöma i vad mån den vinner stöd av utredningen i övrigt.

Inledningsvis noterar tingsrätten att Nathalie Alexandersson har berättat att Daniel Glenvi hade två pistoler och att dörren till lägenheten på Marconigatan var försedd med två lås, varav det ena, som hon inte hade nyckel till, kunde låsas respektive låsas upp endast med nyckel. Uppgiften om Daniel Glenvis tillgång till vapen vinner stöd av vad som framkommit i delen med NN som målsägande. Uppgifterna om lås och nycklar har bekräftats genom Daniel Glenvis berättelse. Nathalie Alexandersson har vidare berättat om en LVM-undersökning, som utifrån August Lewerentz vittnesmål kan förläggas till den 16 november 2015. Efter den undersökningen var hon tillsammans med August Lewerentz några dagar varefter hon åkte tillbaka till Daniel Glenvi. Någon gång i tiden därefter har händelserna enligt åtalet inträffat. Nathalie Alexandersson har berättat att hon utsatts för våld och hållits inlåst i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivningar. Hennes berättelse om våld får starkt stöd av vittnesmålen, framförallt Sara Åstedts och August Lewerentz uppgifter, av det brev som Nathalie Alexandersson hade tänkt skicka till Daniel Glenvi, av de fotografier som åklagaren

har lagt fram samt, i någon mån, av rättsintyget. Även när det gäller frihetsberövandet får Nathalie Alexandersson stöd av Sara Åstedts och August Lewerentz uppgifter samt av vad hon har skrivit i det nyss nämnda brevet.

När det gäller det påstådda frihetsberövandet har åklagaren åberopat utdrag från Nathalie Alexanderssons bankkonto och samtalslista från hennes telefon. Av samtalslistan framgår att det inte har varit någon telefontrafik mellan den 20 november 2015 kl. 10.34 och den 26 samma månad kl. 17.05. Detta kan möjligen stödja Nathalie Alexanderssons påstående att hon under den tiden, eller del av den, hållits inlåst av Daniel Glenvi utan tillgång till sin telefon. I kontoutdraget kan utläsas en betalning till Systembolaget den 20 november, en överföring till kontot den 23 november, ånyo en betalning till Systembolaget den 25 november och en betalning till Mini Taxi den 27 november. Som motbevisning har Daniel Glenvi åberopat ett utdrag från sitt eget konto vilket utvisar bl.a. en mängd inköp i olika butiker den 23 november samt utskrift av Facebook-konversation mellan Nathalie Alexandersson och August Lewerentz. Facebook-konversationen pågick i första skedet till kvällen den 24 november. Det finns såvitt tingsrätten kan utläsa inget som tyder på att Nathalie Alexanderssons frihet skulle ha varit begränsad fram till och med detta datum. Påföljande meddelande är tidsstämplat den 26 november kl. 21.24 då August Lewerentz skrivit "Jag bryr mig om dig snälla va rädd om dig". De slutsatser som tingsrätten drar av det som nu har gått igenom är följande. För tiden t.o.m. den 24 november kan, utifrån vad Nathalie Alexandersson skrivit i Facebook-konversationen, något frihetsberövande inte ha ägt rum. Det är däremot möjligt att så har varit fallet i tiden efter Systembolagsköpet som ägt rum någon gång under den 25 november och fram till kvällen dagen efter. Det som i detta sammanhang är av betydelse är August Lewerentz Facebook-meddelande på kvällen den 26 november och Mini Taxi-transaktionen på Nathalie Alexanderssons konto den 27 november. Det nu sagda ligger helt i linje med August Lewerentz uppgifter att han hade kontakt med Nathalie Alexandersson en kväll då han inte kunde träffa henne eftersom han arbetade och att hon kom till honom med taxi dagen därpå. Sammantaget innebär detta att den skriftliga bevisning-

en i nu aktuellt avseende ger stöd åt Nathalie Alexanderssons uppgift att hon har varit berövad friheten, dock inte längre tid än omkring ett dygn från den 25 till den 26 november 2015.

Samlad bedömning av Nathalie Alexanderssons trovärdighet och tillförlitlighet

Enligt tingsrätten har Nathalie Alexandersson vid förhöret här gett ett trovärdigt intryck. Det har inte framkommit några omständigheter som tyder på att hon medvetet skulle lämna felaktiga uppgifter eller att hon oriktigt skulle vilja anklaga Daniel Glenvi för brott. Nathalie Alexandersson har på ett återhållsamt berättat om händelserna och om sin relation med Daniel Glenvi. Hennes berättelse är förhållandevis klar, lång och detaljerad.

Nathalie Alexanderssons berättelse reser dock frågetecken i ett visst avseende, nämligen när det gäller den tidslängd som hon varit kvarhållen av Daniel Glenvi i lägenheten. Hon har uppgett att händelseförloppet började med misshandeln och att hon blev körd till Sara Åstedt på den tredje dagen efter misshandeln. Som tingsrätten redogjort för ovan, saknas stöd för slutsatsen att frihetsberövandet varat så länge som Nathalie Alexandersson gjort gällande. Emellertid finns i detta avseende en viss vaghet i Nathalie Alexanderssons berättelse. Uppgifternas tillförlitlighet kan också ifrågasättas med hänsyn till hennes bruk av alkohol. Med detta sagt vill dock tingsrätten understryka att det saknas tillräcklig anledning att helt underkänna Nathalie Alexanderssons uppgift att hon hållits inlåst av Daniel Glenvi. Tingsrätten gör i stället bedömningen att hon måste ha misstagit sig när det gäller tidslängden av inlåsningsen och att den i själva verket har varit kortare än enligt hennes egen upplevelse. I övrigt har det enligt tingsrättens bedömning inte framkommit några väsentliga felaktigheter eller svårförklarliga moment då Nathalie Alexanderssons berättelse har ställts mot den övriga bevisningen. Snarare vinner Nathalie Alexanderssons berättelse betryggande stöd, i enlighet med vad tingsrätten har redogjort för ovan, av såväl den muntliga som den skriftliga bevisningen.

Sammantaget är det tingsrättens uppfattning att bevisningen – Nathalie Alexanderssons berättelse och övrig utredning som åberopats till stöd för den – med reservation för frihetsberövandets längd är så stark att den är tillräcklig för att det beviskrav som gäller i brottmål är uppfyllt. Med hänsyn till detta ställningstagande, har tingsrätten nu att bedöma om det som Daniel Glenvi har anfört och den av honom åberopade motbevisningen ska leda till någon annan slutsats.

Daniel Glenvi har invänt att Nathalie Alexandersson i brev, dagboksanteckningar och SMS-meddelanden har skrivit positiva saker såsom att hon gärna är med honom, att hon är tacksam för att han stöttar henne, att han är en fin kille och att hon önskar honom lycka till.

Tingsrätten kan konstatera att Nathalie Alexandersson i någon mån har skrivit positiva saker om Daniel Glenvi. Å andra sidan innehåller brevet m.m. i klart större utsträckning negativa saker, till exempel om förekomsten av våld och kränkningar. Att Nathalie Alexandersson skrivit som hon har gjort påverkar inte bevisvärdet av hennes berättelse.

Daniel Glenvi har i linje med vad han har uppgett beträffande NN menat att Nathalie Alexanderssons anmälan mot honom skulle utgöra ett led i en konspiration, på så sätt att framförallt Isabel Rindner och i viss mån NN har förmått Nathalie Alexandersson att falskeligen anmäla honom. Han har också påpekat att det dröjde länge till dess Nathalie Alexandersson gjorde polisanmälan. Enligt tingsrättens mening finns det fog för Daniel Glenvis invändning på det sättet att det finns anledning att utgå ifrån att Isabel Rindner, Nathalie Alexandersson och NN haft diskussioner om Daniel Glenvi och om att göra polisanmälningar mot honom. Det finns också anledning att tro att i vart fall Isabel Rindner har påverkat Nathalie Alexandersson i riktningen att göra polisanmälan, en anmälan som hon annars kanske inte skulle ha gjort. Även om det alltså må förhålla sig så att Nathalie Alexandersson påverkats till att över huvud taget

göra en anmälan, finns det å andra sidan inget stöd för påståendet att Nathalie Alexandersson – utifrån vad Isabel Rindner eller NN sagt till henne eller annat – fabricerat sina uppgifter och falskeligen anmält Daniel Glenvi.

Det finns inte heller anledning att tro att Nathalie Alexandersson använt alkohol eller droger på ett sådant sätt att det påverkar tillförligheten av hennes uppgifter med undantag för vad som tidigare angetts beträffande tidslängden av frihetsberövandet.

Det nu sagda innebär att vad Daniel Glenvi har uppgett, hans invändningar eller hans åberopade bevisning inte rubbar Nathalie Alexanderssons berättelse och den övriga bevisning som lagts fram till stöd för den. Slutsatsen blir att det är ställt utom rimligt tvivel att Nathalie Alexandersson utsatts för brott på det sätt som hon har berättat om.

Vilka gärningar Daniel Glenvi ska dömas för och hur de ska rubriceras

Det är styrkt att Daniel Glenvi den 25 november 2015 har slagit, sparkat och tagit struptag på Nathalie Alexandersson på sätt och med följd som åklagaren har gjort gällande. Gärningen är att bedöma som misshandel som inte är ringa.

Det är vidare styrkt att Daniel Glenvi den 25-26 november 2015 berövat Nathalie Alexandersson friheten på sätt som åklagaren angett. Gärningen är att bedöma som olaga frihetsberövande. Med beaktande av att frihetsberövandet inte varit helt kortvarigt, är det inte att bedöma som mindre grovt.

Med hänsyn till den inte helt preciserade brottsperiod som åklagaren har angett avseende åtalpunkten 6 – ”omkring den 21 november 2015 och 25 november 2015” – anser tingsrätten att det inte möter hinder att bifalla åtalet för olaga frihetsberövande under den tidsperiod som har angetts i föregående stycke.

Åtalspunkten 7 i bilaga 1

Åklagaren har som bevisning åberopat ett analysresultat.

Daniel Glenvi har hörts över åtalet. Han har uppgett bl.a. följande. Omkring en halvtimme innan han greps, tog han Concerta som är ADHD-medicin. Han hade köpt tabletterna på svarta marknaden och hade således inte fått dem på recept.

Tingsrätten gör följande överväganden.

Enligt analysresultatet fanns det spår av amfetamin i Daniel Glenvis urin. Anledning saknas att ifrågasätta analysresultatet. Det får anses allmänt känt att amfetamin som påvisas vid urinalys inte kan förklaras av intag av läkemedlet Concerta som har en annan verksam substans än amfetamin. Med beaktande härav och med hänsyn till analysresultatet är det bevisat att Daniel Glenvi brukat amfetamin. Åtalet är styrkt. Gärningen är att bedöma som ringa narkotikabrott.

Åtalspunkten 8 i bilaga 1

Åklagaren har som bevisning åberopat målsägandeförhör med poliskommissarien Jan-Erik Lundberg och uppspelning av ett inspelat telefonsamtal mellan denne och Daniel Glenvi.

Daniel Glenvi har hörts över åtalet. Han har uppgett bl.a. följande. Vid tiden för det aktuella telefonsamtalet var han uppgiven, förtvivlad, arg och ensam. Han litar inte på svensk polis och kände besvikelse och ett samhällshat. Det han sade, sade han i affekt och det var inte riktat mot målsäganden personligen utan mot hela samhället. Han kan inte kontrollera sig när han blir upprörd.

Tingsrätten gör följande överväganden.

Genom uppspelningen av det inspelade telefonsamtalet är det utrett att Daniel Glenvi uttalat dödshot inte mot Jan-Erik Lundberg, som är polis, personligen men väl mot poliser i allmänhet. Det som Daniel Glenvi har anfört fritar honom inte från ansvar. Gärningen är bevisad och Daniel Glenvi ska dömas för hot mot tjänsteman, som inte är ringa.

Åtalet i bilaga 2

Åklagaren har som bevisning åberopat ett analysresultat, ett körkortsregisterutdrag och en av Trafikverket, Förarprov, utfärdad handling rubricerad ”Körprovsresultat”.

Daniel Glenvi har hörts över åtalet. Han har uppgett bl.a. följande. Han hade rökt en joint i Danmark någon vecka innan. Där är det lagligt. Även om han hade spår av narkotika i kroppen, var han inte påverkad då han stoppades av polis i samband med att han parkerade om bilen utanför polishuset. – Han trodde att han hade ett giltigt körkort. Han hade nämligen en tid före aktuell händelse avlagt körkortsprov. Först gjorde han det teoretiska provet och blev inte godkänd. Därefter gjorde han det praktiska körprovet, godkändes på det och gratulerades av provförrättaren. Han trodde att han hade fått körkort trots att han visste om att han hade missat teorin. Han fick en handling via e-post. I den stod inget om att behörighet inte var uppnådd.

Tingsrätten gör följande överväganden.

Enligt analysresultatet fanns det tetrahydrocannabinolsyra (THC-syra) – som är en nedbrytningsprodukt av tetrahydrocannabinol som i sin tur ingår i hasch och cannabispreparat – i Daniel Glenvis urin. Resultatet utvisar en THC-syrahalt om 0,5 mikrogram per milliliter urin. En så hög THC-syrahalt är enligt tingsrättens bedömning inte möjlig, om narkotikan skulle ha intagits någon vecka före provtagningstillfället. Det saknas i och för sig anledning att ifrågasätta Daniel Glenvis uppgift om

narkotikaintag i Danmark omkring en vecka tidigare, men det intaget motiverar inte den höga halten THC-syra i det återopade analysresultatet. I stället talar den höga halten THC-syra med styrka för ett narkotikaintag kort tid, upp till någon dag, före provtagningen. Med hänsyn härtill är åtalet styrkt. Gärningen ska bedömas som narkotikabrott, ringa brott.

När det gäller körningen står det klart genom Daniel Glenvis egna uppgifter att han körde bil vid det aktuella tillfället. Den skriftliga bevisningen utvisar att han inte hade behörighet till det. Daniel Glenvis uppgift att han trodde att han hade fått behörighet att köra bil, dvs. fått körkort, trots att han visste om att han inte hade godkänts på den teoretiska delen av körkortsprovet framstår som så osannolik att den kan lämnas utan avseende. Åtalet är styrkt och Daniel Glenvi ska dömas för olovlig körning.

Påföljdsfrågan

Daniel Glenvi förekommer under 35 avsnitt i belastningsregistret. Flertalet avsnitt utgörs av åklagarbeslut om åtalsunderlåtelse eller besöks- eller kontaktförbud. Åtta avsnitt utgörs av domar under tiden 1998–2011. Daniel Glenvi dömdes senast den 16 juni 2011 av norsk domstol för bl.a. våldtäkt, sexuellt ofredande, misshandel och hot mot tjänsteman till förvaring (vilket motsvarar fängelse) i åtta år. Genom ett slutligt beslut meddelat den 11 februari 2014 av Stockholms tingsrätt förordnades att straffet som var utdömt i Norge skulle bestämmas till fängelse ett år och sju månader. Daniel Glenvi blev villkorligt frigiven den 3 mars 2015 med en återstående strafftid om sex månader och tio dagar. Prövotid för den villkorligt medgivna friheten har löpt till den 3 mars 2016.

Kriminalvården har i en personutredning uppgett bland annat följande. Daniel Glenvi har sedan villkorlig frigivning levt under något oordnade förhållanden. Han har under det senaste året haft många olika planer. Han har med olika flickvänner planerat att flytta till andra städer men förhållandena har tagit slut. Daniel Glenvi har uppgett att

han har förmått flickvännerna att ta lån. Han har inte något nämnvärt socialt nätverk och inte någon kontakt med sina syskon. Frivården konstaterar att Daniel Glenvi har en omfattande problematik som till följd av brottens allvarliga karaktär inte kan tillgodoses genom någon frivårdspåföljd.

Daniel Glenvi har genomgått en läkarundersökning enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. Undersökningen har lett fram till bedömningen att det hos Daniel Glenvi inte förelåg någon allvarlig psykisk störning vare sig vid gärningen eller vid undersökningen och att det inte föreligger skäl för rättspsykiatrisk undersökning.

Tingsrätten gör följande överväganden.

Daniel Glenvi ska dömas för våldtäkt vid två tillfällen, olaga frihetsberövande, grov kvinnofridskränkning, misshandel vid två tillfällen, hot mot tjänsteman, ringa narkotikabrott vid två tillfällen och olovlig körning.

När det gäller brotten med allvarligast straffskala, stadgas för våldtäkt fängelse i två till sex år, för olaga frihetsberövande fängelse i ett till tio år och för grov kvinnofridskränkning fängelse i nio månader till sex år.

Enligt tingsrättens mening ligger straffvärdet för vart och ett av våldtäktsbrotten – även med beaktande av 2010 års ändringar i 29 kap. 1 § brottsbalken – några enstaka månader över straffminimum. Det olaga frihetsberövandet har ett straffvärde som ligger på straffminimum. Straffvärdet för gärningarna som inryms under rubriceringen grov kvinnofridskränkning ligger en bit över fängelse ett år. Övriga gärningar har ett straffvärde på någon eller några månaders fängelse med undantag för bötesbrotten olovlig körning och ringa narkotikabrott.

Den nyss nämnda bestämmelsen, 29 kap. 1 § brottsbalken, ger uttryck för att straffvärdebedömningen, i ett fall som detta med flerfaldig brottslighet, ska avse brottsligheten i dess helhet. Straffet bestäms dock inte efter en sammanläggning av straffvärdet för varje enskilt brott som ingår i brottsligheten. Enligt rådande praxis bestäms i regel straffvärdet för den samlade brottsligheten väsentligt lägre.

Utgångspunkten för straffvärdebedömningen vid flerfaldig brottslighet är det allvarligaste av brotten som är föremål för bedömning. Till straffvärdet för detta brott ska sedan adderas en efter hand minskad andel av straffvärdena för de övriga brotten i ordning efter brottens allvar. Med utgångspunkt i det i detta fall allvarligaste av brotten – våldtäkt – och med beaktande av vad som ovan angetts om respektive brotts straffvärde, anser tingsrätten att straffvärdet för den samlade brottslighet som Daniel Glenvi ska dömas för motsvarar fängelse i tre år och tre månader.

Med hänsyn till det höga straffvärdet kan vid påföljdsvalet ingen annan påföljd än fängelse komma ifråga.

En stor del av brottsligheten är förövad under provotid efter villkorlig frigivning. Daniel Glenvi har återfallit likartad brottslighet. Det saknas särskilda skäl att frånga huvudregeln att den villkorligt medgivna friheten ska förverkas. Tingsrätten förklarar därför villkorligt medgiven frihet, som uppgår till sex månader och tio dagar, helt förverkad.

Tingsrätten anser att det förhållandet att Daniel Glenvi relativt kort tid efter villkorlig frigivning och delvis under provotid har återfallit i allvarlig sexual- och våldsbrottslighet inte i tillräcklig utsträckning beaktas genom påföljdsvalet och förverkande av villkorligt medgiven frihet. Som tingsrätten redogjort för inledningsvis i detta avsnitt, dömdes Daniel Glenvi år 2011 i Norge till förvaring i åtta år. Med stöd av bestämmelserna i lagen (1972:260) om internationellt samarbete rörande verkställighet av brottmålsdom, bestämde Stockholms tingsrätt år 2014 – när Daniel Glenvi verkställde

det norska straffet – påföljden till fängelse ett år och sju månader. Stockholms tingsrätts påföljdsbestämning tog sin utgångspunkt i att Daniel Glenvi vid fortsatt verkställighet i Norge skulle kunna ha frigetts den 25 mars 2015. Med hänsyn härtill och till vissa andra omständigheter, kom Stockholms tingsrätt fram till att den strafftid som vid tidpunkten för tingsrättens beslut återstod, och som alltså skulle verkställas i Sverige, skulle bestämmas till ett år och sju månader. Och det är med hänsyn till den straffbestämningen som den villkorligt medgivna friheten inte kom att uppgå till längre tid än drygt sex månader. Hade det åttaåriga frihetsberövandestraff som Daniel Glenvi ådömdes i norsk domstol i stället dömts ut och verkställts i Sverige, hade den villkorligt medgivna friheten, i enlighet med huvudregeln om villkorlig frigivning, uppgått till två år och åtta månader, vilket betydligt överstiger vad som nu är möjligt att förverka. Vid en samlad bedömning och med beaktande av dels att Daniel Glenvi tidigare gjort sig skyldig till brott, dels att den villkorligt medgivna friheten till följd av överföring av straffverkställighet från Norge till Sverige blivit betydligt kortare jämfört med om hela straffet hade verkställts här, anser tingsrätten att det föreligger skäl att i skärpande riktning frångå brottslighetens straffvärde. Fängelsestraffets längd bör bestämmas till fyra år.

Skadestandsfrågorna

NN:s skadestandsyrkande

NN har åberopat den bevisning som angetts ovan vid genomgången av gärningarna.

Daniel Glenvi döms för brott mot NN. Brotten har inneburit mycket allvarliga kränkningar av hennes personliga integritet. Daniel Glenvi ska därför betala skadestånd till NN för den kränkning som brotten har inneburit. NN har för kränkning yrkat ett sammanlagt belopp om 305 000 kr fördelat på de fyra åtalpunkterna på sätt som framgår närmare av bilaga 3. Enligt tingsrättens uppfattning bör kränkningssatsningen inte bestämmas för varje åtalpunkt sedd för sig som NN har yrkat. I stället bör i en situation som den nu aktuella en sammanvägd bedömning göras. Ett sådant

synsätt vinner stöd i Brottsoffermyndighetens praxis (se Brottsoffermyndighetens referatsamling, 2017, s. 9 och referat nr 6, där en kvinna som hade våldtagits av sin man vid sju tillfällen under fyra års tid fick kränkningersättning med 250 000 kr trots att den schabloniserade ersättningsnivån för ett fall av våldtäkt uppgår till 100 000 kr). Mot den bakgrunden anser tingsrätten att skälig kränkningersättning för de brott som NN har utsatts för uppgår till 175 000 kr.

Beträffande sveda och värk har NN angett att det yrkade beloppet avser tolv månaders sjuktid under tiden den 1 januari-31 december 2016. Tingsrätten anser, trots att det är fråga om flera brott, att NN inte visat att det finns skäl att frångå den schabloniserade ersättning för sveda och värk i våldtäktsfall om 15 000 kr – motsvarande en akut sjuktid med hel sjukskrivning på omkring sex månader – som har bestämts av Nämnden för brottsskadeersättning. NN ska alltså tillerkännas 15 000 kr för sveda och värk.

NN har slutligen framställt ett yrkande om 50 000 kr avseende inkomstförlust/förlust av skolår. Hon har närmare preciserat skolåret till höstterminen 2016 och vårterminen 2017. Hon har vidare anført: Hon har studerat två år på läkarprogrammet på annan ort men tog studieuppehåll fr.o.m. höstterminen 2015 då hon flyttade till Göteborg. Hon hade för avsikt att återuppta studierna fr.o.m. höstterminen 2016 men var till följd av de brott som hon utsatts för oförmögen att göra detta. Hon har nu fått en plats på läkarprogrammet i Göteborg fr.o.m. vårterminen 2017 men hon vet inte om hon kommer att klara av att studera.

Ersättning för förlust av skolår bygger på tanken att det uppstår extra kostnader i de fall där den skadelidande försenas i sin utbildning. Ersättning på denna grund aktualiseras normalt när den skadelidande är barn eller ungdom och således går i grund- eller gymnasieskola. I annat fall kan ersättning för inkomstförlust komma ifråga, om den skadelidande på grund av skadan försenas i sitt utträde i arbetslivet. Enligt tingsrätten har NN inte visat att det uppstått extra kostnader för henne eller att hennes ut-

träde i arbetslivet försenas. Hon är långt ifrån slutet av sin utbildning och det finns en mängd andra faktorer som kan påverka om hon över huvud taget fullföljer utbildningen till läkare. Någon ersättning för inkomstförlust/förlust av skolår kan därför inte utgå. Yrkandet ogillas.

Sammanfattningsvis ska Daniel Glenvi betala skadestånd till NN med 190 000 kr. Tingsrätten finner skäligt att bestämma att räntan ska beräknas från dagen för det andra våldtäktsbrottet, dvs. 6 juni 2016.

Nathalie Alexanderssons skadeståndsyrkande

Nathalie Alexandersson har åberopat den bevisning som angetts ovan vid genomgången av gärningarna.

Daniel Glenvi döms för brott mot Nathalie Alexandersson. Brotten har inneburit allvarliga kränkningar av hennes personliga integritet. Daniel Glenvi ska därför betala skadestånd till Nathalie Alexandersson för den kränkning som brotten har inneburit. Hon har för kränkning yrkat ett sammanlagt belopp om 55 000 kr fördelat på de två åtalpunkterna på sätt som framgår närmare av bilaga 4. På de skäl som tingsrätten har anfört ovan vid bedömningen av NN:s skadeståndsyrkande, ska en sammanvägd bedömning göras när kränkningersättningens storlek bestäms. Enligt tingsrätten uppgår skälig kränkningersättning till 50 000 kr.

Beträffande sveda och värk har Nathalie Alexandersson angett att det yrkade beloppet avser sex månaders sjuktid räknat från brottsdatum. Av utredningen om gärningarna, framgår att Nathalie Alexandersson en kortare tid efter brotten blev föremål för vård enligt lagen om vård av missbrukare i vissa fall (LVM) och att vården pågick även under 2016. Vården har varit föranledd av andra orsaker än att hon utsatts för brott. Även om det får anses utrett att Nathalie Alexandersson varit sjuk under de aktuella sex månaderna, har det inte uteslutande varit en följd av Daniel Glenvis brott mot

henne. Det har varit fråga om konkurrerande skadeorsaker. Med hänsyn härtill finner tingsrätten skäligt att bestämma ersättningen för sveda och värk till 4 800 kr motsvarande två månaders akut sjuktid.

Sammanfattningsvis ska Daniel Glenvi betala skadestånd till Nathalie Alexandersson med 54 800 kr jämte ränta från den 26 november 2015.

Häktning

Daniel Glenvi döms för bl.a. brott för vilket det inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Med hänsyn härtill och till risken för fortsatt brottslighet, ska Daniel Glenvi vara häktad tills domen i ansvarsdelen får laga kraft mot honom.

Kostnader för målsägandebiträde och försvar

Advokaten Filippa Marie Sjölund har för sitt uppdrag som målsägandebiträde åt NN yrkat ersättning med sammanlagt 203 490 kr, varav 147 118 kr avser 111,2 timmars arbete och 15 674 kr avser 12,9 timmars tidsspillan.

Filippa Marie Sjölund har för sitt uppdrag som målsägandebiträde åt Nathalie Alexandersson yrkat ersättning med sammanlagt 96 355 kr, varav 65 356 kr avser 49,4 timmars arbete och 10 813 kr avser 8,9 timmars tidsspillan.

Advokaten Rolf Skårman har för sitt uppdrag som offentlig försvarare åt Daniel Glenvi yrkat ersättning med sammanlagt 188 930 kr, varav 131 296 kr avser 86,75 timmars arbete (härav 12,5 timmar under helgtid) och 17 010 kr avser 14 timmars tidsspillan.

Åklagaren har yttrat sig över kostnadsräkningarna. Han har anfört att det arbete som advokaten Sjölund lagt ner som målsägandebiträde åt NN är skäligt. Han har inte

heller funnit någon anledning att ifrågasätta det nedlagda arbete när det gäller uppdraget som målsägandebiträde åt Nathalie Alexandersson. När det gäller advokaten Skårmans kostnadsräkning har åklagaren angett att antalet timmar – 72,25 – för förberedelse inför jämte biträde under huvudförhandling är något högt. Advokaten Skårman har förtydligat och anfört att han såvitt gäller den aktuella posten yrkar ersättning med 27,5 timmars arbete och att han totalt yrkar ersättning för 86,75 timmars arbete, varav 74,25 timmar under ordinarie arbetstid och 12,5 timmar under helgtid.

Inledningsvis konstaterar tingsrätten att uppdragen får anses ha varit mycket tidskrävande. Att såväl målsägandebiträdet som försvararen har lagt ned mycket arbete på sina uppdrag har därför varit påkallat.

Advokaten Sjölund har varit förordnad som målsägandebiträde åt NN sedan den 10 juni 2016 och åt Nathalie Alexandersson sedan den 11 augusti 2016. Åtminstone sedan början av augusti 2016 och i stort sett fram till dess huvudförhandlingen påbörjades, synes förundersökningen ha varit i ett mycket aktivt skede. Vid sidan om åtgärder som har direkt bäring på förundersökningen, har det för målsägandebiträdets del varit fråga om många och omfattande klientkontakter, vilka med hänsyn till uppdragens speciella karaktär har varit befogade. Med hänsyn härtill, till åklagarens inställning samt med beaktande av de förtjänstfullt utformade arbetsredogörelserna, bedömer tingsrätten att yrkade belopp för båda uppdragen är skäligen.

Advokaten Skårman förordnades den 2 december 2016 – efter att åtal hade väckts och i samband med att det först utsatta huvudförhandlingstillfället ställts in på grund av bl.a. försvararbyte – som i ordningen den tredje offentliga försvararen i målet. Han har på kort tid, huvudförhandlingen i målet påbörjades den 15 december och pågick under ca 26 timmar, läst in sig på det omfattande förundersökningsmaterialet inklusive den s.k. slasken. Med hänsyn till den korta tid som stod till buds för inläsning och förberedelser inför huvudförhandlingen, har det varit befogat med arbete under helgtid. Med beaktande av målets karaktär och omfattning samt av att försvararen

haft en mycket krävande huvudman, framstår den av försvararen begärda ersättningen som skälig.

Sammanfattningsvis ska advokaterna tillerkännas yrkade belopp.

Med hänsyn till att Daniel Glenvi döms till ett längre fängelsestraff, ska kostnaderna för målsägandebiträde och försvar stanna på staten.

Övriga frågor

Det måste antas att NN lider skada eller men om uppgifter om hennes identitet röjs. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska därför vara fortsatt tillämplig på uppgifter – handlingar och ljud- och bildupptagningar – som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja hennes identitet. Detsamma gäller NN:s identitetsuppgifter i sekretessbelagd partsbilaga till domen.

Daniel Glenvi döms för brott som har fängelse i straffskalan. Han ska därför betala en avgift enligt lagen om brottsofferfond.

Daniel Glenvi ska till staten betala kostnaderna för urinanalys.

ÖVERKLAGANDE, se [bilaga 7](#) (DV 400)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 26 januari 2017 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Peter Broberg

Frihetsberövande, se bifogat avräkningsunderlag

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19781119-1233	Datum för dom/beslut 2017-01-05
Efternamn Glenvi	Förnamn DANIEL Romeo

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2016-08-05	
------------	--

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst
Göteborgs åklagarkammare
Kammaråklagare Bengt-Olof Berggren

Stämningsansökan

2016-11-18

Sida 1(9)

Handling 517

Ärende AM-114886-15

Handläggare 410-R-RJ

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten
Åklagarområde Väst
Avdelning 1

Göteborgs tingsrätt
B 13240-15

Häktat mål
Åklagarbundet

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1
INKOM: 2016-12-22
MÅLNR: B 13240-15
INKOM: 2016-12-28
MÅLNR: B 13240-15
AKTBIL: 97

Stämningsansökan

Tilltalade

Daniel Romeo Glenvi (19781119-1233)

Företräds av advokat Björn Hurtig.

Anhållande verkställt 2016-08-05, Häktad 2016-08-08.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 VÅLDTÄKT

5000-K918140-16

Daniel Glenvi har tvingat NN 12 till oralt samlag genom att slå henne i ansiktet och sparka henne mot kroppen samt hota henne med en pistol. Han har vidare i samband med det orala samlaget slagit henne med öppen hand i huvudet och på överkroppen med smärta som följd. Det hände den 31 december 2015 på Marconigatan, Göteborgs stad. Daniel Glenvi har härefter tvingat NN 12 till vaginalt samlag genom att binda fast henne i en säng och slå henne med öppen hand i huvudet, på bröstet och i ansiktet med smärta som följd. Det hände den 1 januari 2016 på Marconigatan, Göteborgs stad.

Daniel Glenvi begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 12

Oklart om anspråk finns

Företräds av advokat Filippa Marie Sjölund.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden NN 12.
2. Förhör med den tilltalade **Daniel Glenvi** som förnekar brott.

1 Vetskapen om att det fanns i närheten.
juverat av åkl. under huf 2016-12-15 /MEGO

3. Förhör med vittnet Fanny Lundberg angående hennes kontakter med målsäganden under aktuellt nyårshelg, samt vad målsäganden uppgett för henne och vilka skador som kunde iakttas på målsäganden, till styrkande av påstådd gärning.
4. Förhör med vittnet Amanda Lindqvist angående hennes iakttagelser av målsäganden på nyårsdagen, samt vad målsäganden senare berättat om påstått övergrepp till styrkande av påstådd gärning.
5. Förhör med vittnet Mimmi Ehrenborg angående vad målsäganden uppgett för henne angående påstådda gärningar, till styrkande av åtalet.

Övrig bevisning

Dom från Borgatings lagmansrett (sekretessbilaga s. 17 - 34) framförallt s. 26-28, till styrkande av att Glenvi använt ett liknande modus vid gärningar i Norge.

2 VALDTÄKT

5000-K918140-16

Daniel Glenvi har tvingat NN 12 till såväl oralt som vaginalt samlag genom att dels otillbörligt utnyttja att NN 12 på grund av rädsla på grund av tidigare våldsutövning befunnit sig i en särskilt utsatt situation dels genom att i samband med samlagen slå henne upprepade gånger i huvudet och på överkroppen med smärta som följd. Det hände någon gång mellan den 3 juni 2016 och den 6 juni 2016 på Nergårdsvägen, Göteborgs stad.

Daniel Glenvi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st och 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 12

Oklart om anspråk finns

Företräds av advokat Filippa Marie Sjölund.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden NN 12.
2. Förhör med den tilltalade **Daniel Glenvi** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet Svante Moberg, Polisregion Väst, Göteborg City, angående vad målsäganden uppgett om aktuell händelse, samt hennes agerande vid anmälningstillfället, till styrkande av åtalet.

3 GROV MISSHANDEL

5000-K918140-16

Daniel Glenvi har huggit eller tryckt en kniv i bröstet på NN 12 samt slagit eller piskat henne på ryggen och benen med en sladd eller liknande. Det hände någon gång mellan den 3 juni 2016 och den 6 juni 2016 på Nergårdsvägen, Göteborgs stad. NN 12 fick smärta och en sårskada på bröstet med blödning som följd samt blånader och svullnader på benen och ryggen.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Daniel Glenvi visade särskild hänsynslöshet när han använde tillhyggen mot en obebäpnad målsägande och eftersom han visade särskild råhet när han högg eller tryckte en kniv i bröstet på målsäganden.

Daniel Glenvi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 12

Oklart om anspråk finns

Företräds av advokat Filippa Marie Sjölund.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden NN 12 till styrkande av åtalet.
2. Förhör med den tilltalade Daniel Glenvi som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Teknisk undersökning av tröja (förundersökningsprotokoll s.162-164) till styrkande av skada i tröjan som kan vara orsakad av kniv.
2. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s.142 och 147) 2016-06-10, till styrkande av skador.
3. Rättsintyg (förundersökningsprotokoll s.148-153) till styrkande av skador.
4. Fotografi (förundersökningsprotokoll s. 137-138) till styrkande av skada till följd av kniv.

4 GROV KVINNOFRIDSKRÄNKNING

5000-K918140-16

Daniel Glenvi har begått följande brottsliga gärningar mot NN 12 som han har varit sambo med. Det hände mellan den 15 december 2015 och den 1 augusti 2016 på olika ställen i Göteborg bl a Marconigatan och Nergårdsvägen, Göteborgs stad.

Daniel Glenvi har

- a) misshandlat NN 12 genom att i en bil slå henne med öppen och knuten hand på benen, armarna, ryggen och ansiktet och med armbågen slå henne på bröstet och ryggen samt därtill dunka hennes huvud mot bilens inredning, allt med smärta, svullnader och blånader som följd. Det hände någon gång mellan den 27 och 28 januari 2016 i Göteborg.
- b) misshandlat NN 12 genom att slå henne med ett trubbigt föremål på armarna och benen samt genom att slå henne upprepade gånger mot kroppen och sparka henne i bröstet, allt med smärta, svullnader och blånader som följd. Det hände vid två olika tillfällen i februari 2016 på Marconigatan i Göteborg.
- c) misshandlat NN 12 genom att i en bil slå henne på låren och med armbågen slå henne i bröstet och på ryggen samt genom att slå hennes huvud mot bilens fönster, allt med smärta, svullnader och blånader som följd. Det hände någon gång i mars 2016 i Göteborg.
- d) misshandlat NN 12 genom att slå hennes huvud mot en vägg och slå henne i ansiktet med knuten hand samt därtill ta ett struptag på henne. Han har härefter i en bil misshandlat henne genom att med knuten hand och med armbågen slå henne i ansiktet, på benen, på ryggen samt i bröstet, allt med smärta, svullnader och blånader som följd. Det hände den 10 april 2016 i Götatunneln i Göteborg samt i en bil i Göteborg.
- e) misshandlat NN 12 genom att i en bil slå henne i pannan med en bilnyckel och med armbågen slå henne i bröstet och dunka hennes huvud mot bilens inredning. Han har härefter i bostaden på Nergårdsvägen i Göteborg misshandlat henne genom att slå henne i ansiktet med knuten hand, slå henne på benen, armarna, bröstet och ryggen, allt med smärta, svullnader och blånader och tillfällig medvetandeförlust som följd. Det hände den 8 juni 2016.
- f) härutöver vid upprepade tillfällen under den angivna perioden hotat NN 12 genom att säga att han ska skada henne eller döda henne och att han ska allvarligt skada hennes familj och våldta henne yngre syster. Hoten var sådana att NN 12 kunde förväntas känna allvarlig rädsla för såväl sin som annans personliga säkerhet.

Daniel Glenvi begick gärningarna med uppsåt.

Varje gärning var led i en upprepad kränkning av NN 12s integritet. Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada NN 12s självkänsla.

Lagrum: 4 kap 4 a § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 12

Oklart om anspråk finns

Företräds av advokat Filippa Marie Sjölund.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden NN 12 till styrkande av påstådd gärning.
2. Förhör med den tilltalade **Daniel Glenvi** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet Fanny Lundberg angående hennes iakttagelser av skador på målsågnaden, till styrkande av p.a och b.
4. Förhör med vittnet Mimmi Ehrenborg angående vad målsåganden uppgett för henne, samt hur vissa skador blev dokumenterade, till styrkande av p.a och b.
5. Förhör med vittnet Linnea Dahlén angående vad målsåganden uppgett för henne, samt hur vissa skador blev dokumenterade, till styrkande av p. a och b.
6. Förhör med vittnet Ingrid Gleisner angående vilka skador hon sett på målsåganden samt hur målsåganden blivit påverkad beteendemässigt under aktuell tid, till styrkande av p.b och c. samt när det gäller självkånslan.
7. Förhör med vittnet Carl-Anders Karlsson angående dennes iakttagelser av skador på målsåganden samt vad målsåganden i övrigt uppgivit angående hot och trakasserier, främst till styrkande av p. c och. f.
8. Förhör med vittnet Lisa Nordqvist, Polisregion Väst, Storgöteborg Syd, angående hennes iakttagelser av parterna på brottsplatsen samt sakdor på mmålsåganden, till styrkande av p. e.

Övrig bevisning

1. Fotografier (förundersökningsprotokoll s.131-136 och 139-141) till styrkande av skador till följd av misshandel, främst avseende p. a och b.
2. Rättsintyg (förundersökningsprotokoll s.148-153) till styrkande av påstådd misshandel enl ovan.

3. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s.142-145) till styrkande av skador till följd av våld enligt p.b.
4. Händelserapport (förundersökningsprotokoll s 13-14) till styrkande av våld enligt p. d.
5. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s.147) från 2016-06-10 till styrkande av våld enligt p.e.

5 MISSHANDEL

5000-K944879-16

Daniel Glenvi har sparkat Nathalie Alexandersson på benen och slagit henne i ansiktet med öppen hand samt slagit henne på ryggen med en kabel och tagit ett struhtag på henne. Det hände någon gång mellan den 21 november 2015 och den 25 november 2015 på Marconigatan, Västra Frölunda, Göteborgs stad. Nathalie Alexandersson fick smärta och blånader samt en sårskada i näsan med blödning som följd.

Daniel Glenvi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Nathalie Alexandersson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Filippa Marie Sjölund.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Nathalie Alexandersson till styrkande av påstådd gärning.
2. Förhör med den tilltalade **Daniel Glenvi** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet Sara Åstedt angående vad målsäganden uppgett för henne avseende aktuell gärning, vilka skador som målsäganden hade, samt i övrigt hennes psykiska och fysiska tillstånd, till styrkande av påstådd gärning.
4. Förhör med vittnet August Lewerentz angående när och var aktuella bilder av skador togs, vad målsäganden uppgett för honom avseende skadornas uppkomst, samt hennes psykiska tillstånd, till styrkande av påstådd gärning.

5. Förhör med vittnet Amandine Aubert angående vad målsäganden uppgett för henne avseende aktuell gärning, vilka skador målsäganden hade, samt i övrigt hennes psykiska och fysiska tillstånd, till styrkande av påstådd gärning.

Övrig bevisning

1. Fotografier (förundersökningsprotokoll s.78-84) till styrkande av påstådd misshandel.
2. Rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 85-89) avseende omfattningen av skadorna, till följd av påstådd gärning.
3. Lägenhetsskiss, Marconigatan (förundersökningsprotokoll s.160) till styrkande var de olika leden av misshandeln skett
4. Utdrag ur dagbok samt brev till Daniel Gleniv (förundersökningsprotokoll s.150-157) avseende målsägandens egna ord om våldet, till styrkande av påstådd gärning.

6 OLAGA FRIHETSBERÖVANDE

5000-K944879-16

Daniel Glenvi har berövat Nathalie Alexandersson friheten genom att hålla henne inlåst i en lägenhet genom att låsa ett överlås till vilket målsäganden inte hade någon nyckel samt genom att ta hennes mobiltelefon. Det hände ~~mellan~~ den 21 november 2015 och den 25 november 2015 på Marconigatan, Västra Frölunda, Göteborgs stad.

Daniel Glenvi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 2 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Nathalie Alexandersson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Filippa Marie Sjölund.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Nathalie Alexandersson till styrkande av påstådd gärning
2. Förhör med den tilltalade Daniel Glenvi som förnekar brott.

↓ omkring

judent av
skl. under
huf 2016-12-21
/MEGO

3. Förhör med vittnet Sara Åstedt angående vad målsäganden uppgett för henne avseende aktuell gärning samt dennas fysiska och psykiska tillstånd, till styrkande av aktuell gärning.
4. Förhör med vittnet August Lewerentz angående vad målsäganden uppgett för honom avseende aktuell gärning samt vittnets iakttagelser av målsägandens fysiska och psykiska tillstånd, till styrkande av aktuell gärning.
5. Förhör med vittnet Amandine Aubert angående vad målsäganden uppgett för henne om Daniel Glenvis inskränkning av målsägandens rörelsefrihet, till styrkande av påstådd gärning.

Övrig bevisning

1. Lägenhetsskiss (förundersökningsprotokoll s.160) till styrkande av att det bara finns en ingång till lägenheten
2. Utdrag från bankkonto (förundersökningsprotokoll s.158-159) till styrkande av att inga uttag eller betalningar gjorts under påstådd brottstid.
3. Utdrag från tömning av målsägandens mobil (förundersökningsprotokoll s. 137-138) till styrkande av att det ej varit någon trafik under påstådd brottstid.

7 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K952068-16

Daniel Glenvi har olovligen använt amfetamin, som är narkotika. Det hände den 5 augusti 2016 eller kort tid dessförinnan i Göteborg, Göteborgs stad.

Daniel Glenvi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Daniel Glenvi** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s.346) till styrkande av brukandet.

8 HOT MOT TJÄNSTEMAN

5000-K1306408-16

Daniel Glenvi har angripit polisen Jan-Erik Lundberg med hot om våld när han i egenskap av jourkommissarie har varit i kontakt med Daniel Glenvi i syfte att Glenvi skulle inställa sig till förhör. Det hände den 2 augusti 2016 på okänd plats i riket, ~~eller på plats som är Okänt, Göteborgs stad.~~ Daniel Glenvi uppgav att han skulle döda Jan-Erik Lundberg och/ eller annan polispersonal.

juderat av
akl. under
huf 2016-12-22
/MEGO

Daniel Glenvi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Polismyndigheten

Oklart om anspråk finns

Jan-Erik Lundberg

Oklart om anspråk finns

Muntlig bevisning

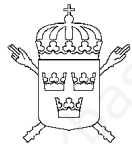
1. Förhör med målsäganden, poliskommissarie Jan-Erik Lundberg, till styrkande av hur hoten uppdagades och hur inspelningen gjordes
2. Förhör med den tilltalade **Daniel Glenvi** som förnekar brott.

Övrig bevisning

Uppspelning av inspelat telefonsamtal, ca 20 minuter, till styrkande av påstådd gärning.

Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas i särskild skrivelse, preliminärt fyra förhandlingsdagar. Viss ytterligare skriftlig bevisning tillkommer.



Göteborgs tingsrätt
B 13240-15

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2015-11-20
MÅLNR: B 13240-15
AKTBIL: 4

Stämningsansökan

AM-114886-15-2

Åklagare

Kammaråklagare Sara Toreskog

Tilltalade

Daniel Romeo Glenvi (19781119-1233)

Offentlig försvarare önskas och den tilltalade godtar den rätten förordnar.

Punkt 1

1.1 NARKOTIKABROTT, RINGA BROTT (5000-K1032280-15)

Daniel Glenvi har olovligen använt hasch/cannabis, som är narkotika. Det hände den 16 augusti 2015 eller några dagar dessförinnan på Folkungagatan, Göteborgs stad eller på annan plats i landet.

Daniel Glenvi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 615 kronor.

1.2 OLOVLIG KÖRNING (5000-K1032280-15)

Daniel Glenvi har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 16 augusti 2015 på Folkungagatan, Göteborgs stad.

Daniel Glenvi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)

1.3 Muntlig bevisning

- 1.3.1 Förhör med den tilltalade **Daniel Glenvi** som förnekar brott.

1.4 Övrig bevisning

- 1.4.1 Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 6-7) till styrkande av åtalet.
- 1.4.2 Körkortsuppgifter (förundersökningsprotokoll s. 8-9) till styrkande av åtalet.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 30 min.

Kjessler & Nolby —ADVOKATBYRÅ—

Göteborgs tingsrätt
Avdelning 1

GÖTEBORGS TINGSRÄTT	
GÖTEBORGS TINGSRÄTT	
Avdelning 1	
INKOM:	2016-12-22
INKOMÅL:	2016-11-22 40-15
MÅLNKTBIL:	1324095
AKTBIL:	166

Mål nr B 40-15

Göteborgs åklagarkammare ./ Daniel Glenvi

I egenskap av målsägandebiträde för NN, som biträder åtalet, får jag framföra följande.

YRKANDE

NN yrkar att tingsrätten förpliktar Daniel Glenvi att utge skadestånd till henne enligt följande

Kränkning jämlikt 2 kap 3§ skadeståndslagen **305 000,-**

Kränkningssersättningen fördelar sig på de fyra åtalpunkterna enligt följande:

Åp1 Våldtäkt 125 000,- jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 1 januari 2016 tills dess betalning sker.

Åp2 Våldtäkt 100 000,- jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 6 juni 2016 till dess betalning sker.

Åp3 Grov misshandel 30 000,- jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 6 juni 2016 till dess betalning sker.

Åp4 Grov kvinnofridskränkning 50 000,- jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 15 december 2015 tills dess betalning sker.

1 augusti 2016

justerat av adv. Sjölund under huf /MEGO

Advokat Pieter Kjessler
Advokat Peter Nolby
Advokat Jan Ahlström
Advokat Rickard Axelsson
Advokat Filippa Marie Sjölund
Advokat Hans Dahlström
Advokat Ulrika Thunberg
Advokat Mats Svanberg

Besöksadress
Östra Hamngatan 30-34

Postadress
Box 11096
404 22 GÖTEBORG

Telefon
031-80 63 20
Telefax
031-80 68 25

Bankgiro
277-6961
F skattebevis
Org nr 916558-4328

Plusgiro
44 82 30-3

Kjessler & Nolby —ADVOKATBYRÅ—

Sveda och värk

Avseende fysiskt och psykiskt lidande jämlikt 5 kap 1 skadeståndslagen 28 800,-
jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 6 juni 2016 till dess
betalning sker. Beloppet avser 12 månaders sjukdomstid à 2 400 kr.

Inkomstförlust/Förlust av skolor jämlikt 5 kap 1 skadeståndslagen 50 000,-
jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 6 juni 2016 till dess
betalning sker.

Summa 383 800,-

Grund

Daniel Glenvi har uppsåtligen vållat NN skada i form av fysiskt och psykiskt lidande. Han har vidare genom sitt brottsliga handlande allvarlig kränkt NN. Daniel Glenvis handlande har inneburit att NN tvingats uppskjuta sina läkarstudier ett läsår vilket orsakat henne en inkomstförlust om i vart fall 50 000 kronor.

Bevisning

NN åberopar samma bevisning som åklagaren åberopat i stämningsansökan. Därutöver åberopas slutanteckning gjord av läkaren Abdalrahim Abdalkader vid avdelning 362, Östra sjukhuset den 14 november 2016 samt sjukskrivningsintyg.

Komplettering kommer att ske med journalanteckning och sjukskrivningsintyg vid den muntliga förhandlingen.

Göteborg den 29 november 2016

Beloppet motsvarar Filippa Marie Sjölund

Advokat Pieter Kjessler
Advokat Peter Nolby
Advokat Jan Ahlström
Advokat Rickard Axelsson
Advokat Filippa Marie Sjölund
Advokat Hans Dahlström
Advokat Ulrika Thunberg
Advokat Mats Svanberg

Besöksadress
Östra Hamngatan 30-34

Postadress
Box 11096
404 22 GÖTEBORG

Telefon
031-80 63 20
Telefax
031-80 68 25

Bankgiro
277-6961
Plusgiro
44 82 30-3
F skattebevis
Org nr 916558-4328

Kjessler & Nolby —ADVOKATBYRÅ—

Göteborgs tingsrätt
Avdelning 1

Mål nr B 40-15

GÖTEBORGS TINGSRÄTT Avdelning 1	
GÖTEBORGS TINGSRÄTT Avdelning 1	INKOM: 2016-12-22
	MÅLNR: B 13240-15
INKOM: 2016-12-04	
MÅLNR: B 13240-15	
AKTBIL: 215	

Göteborgs åklagarkammare ./ Daniel Glenvi

I egenskap av målsägandebiträde för Nathalie Alexandersson, som biträder åtalet, får jag framföra följande.

YRKANDE

Nathalie Alexandersson yrkar att tingsrätten förpliktar Daniel Glenvi att utge skadestånd till henne enligt följande

Kränkning jämlikt 2 kap 3§ skadeståndslagen

55 000,-

Kränkningssersättningen fördelar sig på de två åtalpunkterna enligt följande:

Åp5 Misshandel 15 000,- jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den ~~21~~ 25 november 2015 tills dess betalning sker.

Åp6 Olaga frihetsberövande 40 000,- jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den ~~21~~ 25 november 2015 tills dess betalning sker.

Sveda och värk

14 400,-

Avseende fysiskt och psykiskt lidande jämlikt 5 kap 1 skadeståndslagen

jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den ~~21~~ 25 november 2015 till dess betalning sker.

Summa

69 400,-

jurat av adv.
Sjölund under huf
/MEGO

Advokat Pieter Kjessler
Advokat Peter Nolby
Advokat Jan Ahlström
Advokat Rickard Axelsson
Advokat Filippa Marie Sjölund
Advokat Hans Dahlström
Advokat Ulrika Thunberg
Advokat Mats Svanberg

Besöksadress
Östra Hamngatan 30-34

Postadress
Box 11096
404 22 GÖTEBORG

Telefon
031-80 63 20
Telefax
031-80 68 25

Bankgiro
277-6961
F skattebevis
Org nr 916558-4328

Plusgiro
44 82 30-3

Kjessler & Nolby —ADVOKATBYRÅ—

Grund

Daniel Glenvi har uppsåtligt vållat Nathalie Alexandersson skada i form av fysiskt och psykiskt lidande. Han har vidare genom sitt brottsliga handlande allvarlig kränkt Nathalie Alexandersson.

Bevisning

Nathalie Alexandersson åberopar samma bevisning som åklagaren åberopat i stämningsansökan.

Göteborg den 14 december 2016

Filippa Marie Sjölund

Advokat Pieter Kjessler
Advokat Peter Nolby
Advokat Jan Ahlström
Advokat Rickard Axelsson
Advokat Filippa Marie Sjölund
Advokat Hans Dahlström
Advokat Ulrika Thunberg
Advokat Mats Svanberg

Besöksadress
Östra Hamngatan 30-34

Postadress
Box 11096
404 22 GÖTEBORG

Telefon
031-80 63 20
Telefax
031-80 68 25

Bankgiro
277-6961
F skattebevis
Org nr 916558-4328

Plusgiro
44 82 30-3

Målsägande NN har berättat:

Inledning

Hon växte upp skyddat tillsammans med sin mamma, pappa och syster. Hennes pappa dog när hon var tio år. Hon dansade balett fram till att hon började gymnasiet. Efter gymnasiet började hon studera på annan ort. Där var hon tillsammans med en kille. Förhållandet tog slut och hon fick sin diagnos bipolär sjukdom. Hon kände att hon ville träffa sin familj och göra något annat. Hon flyttade till Göteborg i september 2015 och började jobba. För henne var det som att komma till en annan värld när hon flyttade till Göteborg. Hon kände sig vilsen. Hon testade droger för första gången. Hon gjorde det alltid tillsammans med vänner och aldrig under tvång. Innan hon träffade Daniel Glenvi hade hon testat amfetamin och cannabis. Under perioden med honom använde hon framför allt amfetamin. Till en början kunde hon vid tillfälle ta det frivilligt. Senare skedde det under tvång. Daniel Glenvi lade amfetamin på sin kuk och tvingade henne att ta det. Hon fick blåsor i munnen av det. Hon har aldrig missbrukat några droger. Drogerna har inte påverkat hennes minne. Hon fick inte ta sin medicin, litium, för Daniel Glenvi. Han tyckte att hon blev för slö då. Hon skötte sitt jobb bra fram till att hon träffade honom. Från september 2015 till slutet av februari 2016 bodde hon inneboende hos en vän på Södra vägen. I slutet av februari fick hon sparken och blev av med sin lägenhet. Hon flyttade då till Daniel Glenvi men i praktiken bodde hon hos honom från den 1 januari 2016. Utifrån sett har de varit sambor. Först bodde de tillsammans på Marconigatan och sedan flyttade de till Askim. När hon och Daniel Glenvi möttes första gången, sade han att han pluggade juridik och hade flickvän. Hon sade att hon hade pojkvän fast hon bara dejtade. Daniel Glenvi talade om för henne att han kunde vara en väldigt bra vän. Han sade att Göteborg var farligt och att det därför var bra att ha honom. – Natten den 22-23 december 2015 skulle hon och Daniel Glenvi äta middag. Det blev inte så. När hon var hemma hos honom provade hon kläder för Nathalie och fick även några klädesplagg själv. När hon och Daniel Glenvi lade sig för att sova började han massera henne. Hon kände hans könsorgan mot sin rumpa och de hade sex. Hon hade sagt till honom flera gånger under kvällen att hon inte ville ha sex. Hon kände sig lurad och rädd. Han hade en pistol. Han förvarade den antingen i byxorna, uppe på en hylla i klädkammaren eller i köket. Vid vissa tillfällen hade han den i sovrummet också. – Fram till den 31 december 2015 firade hon jul i Lysekil tillsammans med vänner. Under den tiden ringde Daniel Glenvi och hotade henne. Han sade

till henne att hon inte visste vem han var och vad han kunde göra. Han sade att hon måste lyssna på honom, att han var i livsfara, att det var 40 poliser utanför hans hus och att hon måste hjälpa honom. Den ständiga påfrestningen gjorde att hon gick med på att träffa honom. Han hotade henne och sade att han skulle ta ut hennes syster i skogen, droga ner henne och leka med hennes fitta. Hon pratade med folk på jobbet om honom.

Åtalspunkten 1

Den 31 december 2015 till den 1 januari 2016 förstod hon vem Daniel Glenvi verkligen var. Det var då hon aldrig kom ifrån honom. Hon hade planerat att gå på en fest på nyårsafton. Hon fick gå till Frölunda Torg för att köpa nya kläder och en flaska vin. Hon gick sedan till lägenheten på Marconigatan för att göra sig iordning och åka till sina väninnor. När hon hade gjort sig iordning blev Daniel Glenvi uppvarvad. Han trodde att det var farliga killar med vapen utanför lägenheten. Hon blev också livrädd. Daniel Glenvi sprang runt med sin pistol, drog ner gardinerna, släckte lamporna och väste åt henne att vara tyst. Han sade att de skulle gå in i klädkammaren och han tog med sig en stol. Inne i klädkammaren började hon gråta. Hon tänkte att hon lika gärna kunde ha fraktats till Polen eftersom ingen visste var hon befann sig. Daniel Glenvi kom in klädkammaren och tvingade henne att stänga av sin telefon eftersom aktiviteten från telefonen kunde synas utanför. Han blev arg och sade att han inte gillar tjejer som gråter. Hon tog på sig en T-shirt, eller ett linne, som hon hade fått av honom för att visa tacksamhet och försökte lugna ner honom. Han pressade ner henne på stolen, slog henne i huvudet, knäppte upp sina byxor och tryckte in sin kuk i hennes mun. Han våldtog henne i munnen oralt under en längre period. Hon försökte säga nej. Till slut använde hon händerna och puttade bort honom. Han blev ännu argare och sade att det var ett bra tidsfördriv eftersom de ändå inte kunde gå ut. Han sade att han trodde att hon ville eftersom hon hade tagit på sig T-shirten. Hon var tvungen att lugna ner honom. Hon bara grät och visste inte vad hon skulle göra. Han slog hennes huvud med sin hand så att huvudet dunkade mot väggen. Hon minns att hon efter den natten var rädd för att det hade varit så mycket våld. Nu i efterhand vet hon att han vid senare tillfällen har slagit henne mer och värre. Hon minns inte om hon fick en spark men hon tror att hon fick en spark mot benen. Efter tolvslaget hade "det farliga utanför dörren" försvunnit och hon fick göra sig iordning på nytt. Daniel Glenvi var irriterad för att han hade velat fira nyår på Gothia Towers. Hon och "det farliga utanför

dörren” hade förstört det. De lämnade lägenheten. Han köpte amfetamin. Hon var apatisk under bilfärden. Hon kände sig våldtagen och ville helst bara dö. Hon tänkte att det nog inte kunde bli så mycket värre. Hon kontaktade sina vänner på den fest som hon egentligen skulle ha åkt till och sade att hon inte kunde komma på grund av familjeproblem. Hon kände att hon inte kunde gå till sina vänner och berätta. Hon fick inte berätta. Hon och Daniel Glenvi åkte tillbaka till lägenheten. Han tog amfetamin och ecstasy. Hon var apatisk och helt slut. Hon lade sig ner för att sova. Han ville ha samlag eftersom han tagit amfetamin. Hon sade nej flera gånger, sedan orkade hon inte mer. Hon lade huvudet åt sidan och spelade död. Hon sov ingenting den natten. Han växlade mellan att vara ångerfull, våldsam och arg. Han pratade osammanhängande om saker. Ett tag visste hon inte om hon skulle ringa ambulans eller inte. Han band fast henne under samlaget i ena handen med en slips. Hon vet inte om han band fast henne när hon sträckte sig efter telefonen eller under den sexuella akten. Hon vet att hon blev fastbunden mot sin vilja. Daniel Glenvi tänkte på det när han gick på amfetamin. Hon tänkte inte på det. Hon minns inte om de hade stoppord. Hon tror inte att de hade det. När hon var fastbunden under natten var det vaginalt samlag. Han slog henne i huvudet, bröstkorgen och på axeln. Hon tror att slagen skedde i samband med att hon var fastbunden. Han blev jättearg när hon ville skriva ett SMS till en kollega att hon var sen till jobbet. Han lade sig på henne. Hon visade hela tiden att hon inte ville ha sex. Hon hade sagt att hon inte ville, hon visade ingen ömsesidighet och sträckte sig efter sin telefon. Det hela pågick några timmar. Hon spelade både död, låtsades sova och ville SMS:a att hon skulle komma sent till jobbet. Det började med det sexuella, sedan blev hon fastbunden och sedan skedde våldet. Först spelade hon död och sedan försökte hon värja sig genom att hålla ihop benen. Daniel Glenvi var mycket starkare än hon. Han kunde sära på hennes ben genom att använda sig av armarna. Han bände upp hennes ben. Hon orkade inte mer. Hon låg där och var apatisk. Hon var skräckslagen och minns inte ordningen. Det enda som hon kunde tänka på var att det skulle bli bra, att hon älskade honom och att hon skulle göra allt för honom. Det var en överlevnadsinstinkt för henne eftersom hon inte såg någon utväg ur relationen. Om hon skulle ha sparkat och slagit honom, kunde han ha skjutit henne. När han nyktrade till lät han henne gå. Hon lovade att träffa honom efter jobbet. Efter nyårsnatten orkade hon inte skriva i dagboken. Hon orkade inte tänka på det som hon hade varit med om. Hon ville bara skriva upp datumen.

Åtalspunkterna 2 och 3

Daniel Glenvi ville att de skulle bo någon annanstans än på Marconigatan. Han sade åt henne att leta efter en bostad på Blocket. De fick en lägenhet i Askim och hon skrev under kontraktet. Egentligen ville hon börja plugga igen eftersom hon såg det som en flyktväg. Under juni 2016 mådde hon jättedåligt och var livrädd. Hon kände även oro för ett lån som Daniel Glenvi hade tvingat henne att ta. Samtidigt som hon var isolerad från omvärlden trodde hon att hon mådde extremt bra. Hon var hjärntvättad. – Hon var ute på balkongen och rökte. Hon var klädd i en stor T-shirt, en ”hiphop-t-shirt”. Hon fick inte vara ute på balkongen och röka för Daniel Glenvi eftersom han tyckte att hon flörtade med grannarna då. Hon såg Daniel Glenvi komma gåendes. Hon reagerade genom att backa. Hon hoppades att han inte hade sett henne. Han undrade varför hon hade backat och han misstänkte att hon varit otrogen vilket hon inte hade varit. En lång period av misshandel tog vid. Den pågick under nästan ett och ett halvt dygn. Våldtäkten var det som var värst. Daniel Glenvi slog och sparkade henne till höger och vänster. Han spottade, tryckte in henne i ett hörn och piskade henne. Han använde sladden från en förlängningskabel och piskade med den mot baksidan av hennes lår. När hon låg ner gav han henne även ett slag med en dosa mot huvudet. Han satte på vattenkokaren, puttade ner henne i ett hörn i köket och sparkade på henne. Han sade att om hon inte pratade skulle han hälla vattnet över henne. Han använde både sina händer och fötter. Till slut sade hon att det kanske var någon som hon inte minns. Han lugnade ner sig. Hon låg då på sängen. Han såg tröjan som hon hade på sig. Han fick för sig att det var hans kompis tröja. Han luktade på den. Han SMS:ade sin kompis Ali och skrev ”hur fan kunde du göra så här mot mig”. Ali svarade ”hon var full och bara slängde sig på mig”. Efter det så hämtade Daniel Glenvi en kökskniv som han högg henne med när hon satt på sängen. Hon bad honom ringa upp Ali. Han skickade ett SMS och frågade om Ali pratade om hans flickvän. Ali svarade ”nej, jag menar den brassen”. Hon vet inte var kniven som han hämtade låg men förmodligen låg den i kökslådan. Kniven gick igenom tjocktröjan och hiphop-t-shirten som hon hade på sig. Hon minns inte om hon hade två eller tre tröjor på sig. När han stack henne sade han förmodligen ”nu ska du få din lilla äckliga hora, vänta bara så ska jag knulla din syster”. Hon var rädd. Hon kände att kniven gick in. Det blev blodspår på hiphop-tröjan. Märket på bröstet som syns på bilden som är tagen på kvinnoboendet Linnéa är från knivsticket. Hon minns inte när bilden togs. Hon tror att hon berättade om knivhugget när hon

besökte Sahlgrenska. Hon berättade om det på kvinnoboendet. I vart fall berättade hon om det vid första polisanmälan i slutet av juli. Hon pratade en del med personalen på Villa Förtroligheten om sina skador. Hon tror inte att hon pratade så mycket med personalen på Linnéa då de hade en annan typ av kontakt med kvinnorna där. Hon minns att hon och Daniel Glenvi var på Ikea efter Spanienresan för att handla nya möbler till lägenheten. Det stämmer att hon svimmade den 8 juni 2016.

Strax efter att Daniel Glenvi hade stuckit henne med kniven satte han på datorn. Han placerade den bakom hennes huvud så att hon inte såg den. Han höll ner henne med handen. Han sade ”nu ska du få se, nu ska jag knulla dig”. Han var helt galen. Hon hörde sin systers röst. Hennes syster har en videoblogg på YouTube. Daniel Glenvi pressade in sin kuk i hennes mun, tog tag i hennes huvud, höll det hårt och förde det fram och tillbaka. Samtidigt som han gjorde det, sade han att han skulle dra ut hennes syster i skogen, knulla hennes syster och sedan lämna tillbaka hennes syster till hennes mamma. Hon skrek till honom att det var en våldtäkt och att han skulle sluta. Hon försökte också putta bort honom. När hon gjorde det, slog han henne mot bröstet och ansiktet. Han sparkade henne. Han genomförde också vaginalt samlag. Hon skrek nej. Hon ringde inte polisen eftersom hon var rädd för Daniel Glenvi. Han hade sagt att polisen inte kunde göra någonting, att han kände hela Göteborg och om hon gör det minsta så kommer han tillbaka. Han hade även sagt att han kände folk på Skatteverket. Hon tänkte att om han kunde göra det som han gjorde mot henne, skulle han kunna göra det även mot hennes syster. Under nästan varje allvarligare misshandelstillfälle, tänkte hon att det var sista gången och att hon skulle fly. Vid framför allt sista misshandelstillfället kände hon att Daniel Glenvi inte fick göra så mot henne. Det hade gått för långt. Hon övervägde att fly med sin mamma och syster från Göteborg.

Åtalspunkten 4 a)

Hon var på jobbet när hon blev uppringd från ett dolt nummer och tillfrågad om hon var intresserad av att stå i entrén på en swingersklubb. Hon visste inte vad en swingersklubb var. Hon svarade att hon var intresserad. Hon hade inte sökt jobbet utan de hade ringt henne av misstag. Hon berättade för Daniel Glenvi om det nya jobbet när de satt i bilen uppe i Masthugget. När han fick reda på att det var fråga om en swingersklubb blev han jättearg.

Han körde runt i bilen under flera timmar, misshandlade henne och svor. Han hotade henne med att han skulle sälja henne, hålla henne inlåst och tjäna pengar. Han slog henne med både knytnäven och handen. Han körde bilen samtidigt som han slog henne på huvudet, axeln, bröstet och låret. Efter slagen fick hon bulor samt blåmärken på armar och lår. Det gjorde jätteont. Det kan hända att hon fick ett märke vid ögat. Hon tappade andan när han slog henne mot bröstkorgen. Hon fick ont i revbenen.

Åtalspunkten 4 b)

Det fortsatte i februari 2016. Hon hade vänner på arbetet som hon pratade med. Hon tror att de inte visste vad de skulle göra. Hon packade en väska två dagar innan hon fick sparken från sitt arbete den 28-29 februari 2016. Hon hade tänkt fly till ett kvinnohem. Hon ville inte att vännerna på arbetet skulle ta bilder på skadorna. Linnéa Dahlén tyckte dock att de skulle ta bilder vilket de gjorde. Det trubbiga föremålet som skadorna kan ha orsakats av enligt rättsläkaren kan vara Daniel Glenvis telefon. Vanligtvis var det knytnäven. Hon vet inte vilket föremål det kan vara. Det brukade alltid vara knytnävarna eller bilnyckeln mot låren. Daniel Glenvi var väldigt impulsiv. Ett trubbigt föremål i lägenheten kan vara TV-dosan, en förlängningssladd, dammsugarstång eller något annat som fanns hemma hos honom. Han slog henne nästan varje dag. Det var inte alltid så allvarligt. Det kunde vara något slag mot huvudet eller någon spark. Vid ett tillfälle på Marconigatan puttade han omkull henne och sparkade henne mot revbenen. Hon fick ont i revbenen vid många tillfällen. Det var bara vid ett tillfälle som hon åkte till Sahlgrenska. Anledningen till att hon sökte vård, var att hon hade haft ont och andningsproblem i två veckor. Hon var rädd att något var brutet. Daniel Glenvi lät henne åka till Sahlgrenska. Han sade att hon skulle säga att de hade tränat MMA och att hon då fått en spark. När det konstaterades efter första röntgen att det inte var något allvarligt, ville han åka därifrån. Det kan ha varit både spark och armbågar som orsakade skadan.

Åtalspunkten 4 c)

Vid ett tillfälle åkte hon och Daniel Glenvi till Clarion hotell för att träffa hans kompisar Tina och Tim. Tinas och Tims kompis Erik var också där. Daniel Glenvi och Tim skulle gå ut och titta på bilen. Hon, Tina och Erik satt kvar och pratade. Erik berättade vad han jobbade med.

När hon och Daniel Glenvi skulle åka hem, frågade Erik om de ville gå med ut. Hon och Daniel Glenvi svarade nej. I bilen fick Daniel Glenvi för sig att Erik hade flörtat med henne eller att hon hade flörtat med Erik. Daniel Glenvi gick då ut ur bilen och hotade Erik. När Daniel Glenvi kom in i bilen igen misshandlade han henne för att hon hade flörtat med Erik. Han misshandlade henne på det vanliga "bilsättet". Han använde sin armbåge och knytnäve mot hennes ansikte, lår och armar. Han tryckte hennes huvud mot rutan och växelspaken.

Åtalspunkten 4 d)

Den 10 april 2016 satt hon i framsätet i bilen tillsammans med Daniel Glenvi. Hon höll i en stulen dator. Daniel Glenvi fick henne att stå vakt vid flera tillfällen medan han gick in och stal bärbara datorer. Hon ville inte det egentligen men hon vågade inte säga nej. I bilens baksäte satt den potentiella köparen till datorn. Bilen fick bensinstopp i Götatunneln. Daniel Glenvi ville ut från tunneln och inte ringa inifrån. Hon försökte googla fram telefonnummer. Han blev arg på henne för att hon inte hjälpte till. Hon sade att hon frös. Han sade till henne att gå och sätta sig i bilen. Han blev sedan jättearg för att hon skulle sätta sig i bilen tillsammans med en främmande man. Daniel Glenvi tog tag i henne och slog henne mot tunnelväggen. Han slog henne med knytnäven rakt i ansiktet och sparkade henne. Polisen kom och tog isär dem. Hon vågade inte säga någonting. Hon visste inte om de som Daniel Glenvi kände var större än poliskåren. Daniel Glenvi sade att hon inte skulle komma undan det här. De hämtade bensin och fyllde på. Daniel Glenvi stannade sedan bilen vid Järntorget, gav henne 200 kr och sade att hon skulle gå. Sedan början av januari hade hon lärt sig att om han sade "försvinn härifrån" skulle man säga "nej, snälla, snälla, jag vill vara med dig". Vid detta tillfälle var han jättelugn och hon trodde verkligen på honom, så hon gick. Hon ringde sin mamma och sade att hon skulle komma hem. Vad hon inte visste, var att Daniel Glenvi körde efter henne med bilen. Vid Nordstan stannade han bilen. Han tog hennes telefon och stampade på den. Han sade att hon var en äcklig hora, en fitta och att hon bara skulle vänta till hon kom in i lägenheten där hon skulle få det hon förtjänade. Hon fick sedan ringa från Daniel Glenvis telefon till sin mamma och säga att det var ett missförstånd och att hon självklart ville åka hem till Daniel Glenvi. Han misshandlade henne i bilen. Han slog henne med sin knytnäve mot hennes lår, armar, axlar och bröstkorg. Han slog med öppen handflata mot bröstkorgen. Han drog i håret, tog tag i hennes huvud och dunkade det mot rutan eller inredningen. Sedan

använde han armbågen. Han hade vid ett flertal tillfällen slagit henne med hennes väska eller kastat ut hennes väska genom fönstret.

Åtalspunkten 4 e)

Daniel Glenvis plan var att hon skulle ta lån. Han tvingade henne att ta lån och hon kunde inte säga nej. Annars slog han henne. För att kunna ta lån behövde hon ett anställningsavtal. Hon hade mist sitt jobb och sade att hon inte ville ta lån. Han manipulerade hennes anställningsavtal. Hon fick ett nytt jobb. Efter jobbet skulle Daniel Glenvi hämta henne. Han kom med bilen. Han frågade hur det hade gått på jobbet. Hon sade att hon trivdes jättebra. Han frågade om det jobbade några killar på det nya jobbet. Hon svarade att det fanns tre stycken. Han blev jättearg och sade att hon var en hora och att hon hade gått in och knullat med någon på toaletten. Han misshandlade henne på det vanliga sättet. Han satte bilnyckeln i pannan på henne så att det började blöda. Han bad om ursäkt och sade att det hade varit så mycket problem. Hon sade att hon ville packa sina saker och åka hem till sin mamma. Sedan åkte de till bostaden. Han började slå henne. Det var slag och sparkar mot huvudet och övriga kroppen. Hon satt på sängkanten. Han slog henne i huvudet så att huvudet slog i väggen. Hon svimmade av slaget. Hon vaknade upp mellan vardagsrummet och hallen av att Daniel Glenvi hällde vatten över henne. Han sade att han hade ringt ambulansen och att polisen stod utanför. Han trodde att hon hade ringt polisen. Han tog in henne i badrummet, tvättade bort blodet och tog på henne smink. Polisen kom in i lägenheten och tog isär henne och Daniel Glenvi. Den kvinnliga polisen pratade med henne. Hon sade flera gånger till den kvinnliga polisen att hon inte ville anmäla. Hon sade att det inte var någonting och att Daniel Glenvi bråkat med sin syster i telefon. Sedan orkade hon inte mer. Hon visade äret och blåmärken för polisen. Hon började gråta jättemycket. Polisen förstod att det var något och frågade om hon var rädd. Hon nickade försiktigt. Polisen sade att om de gick ut till polisbilen kunde de prata. Hon sade att hon kunde följa med, under förutsättning att det såg ut som att det skedde mot hennes vilja. Polisen sade att de kunde köra henne till psyket. På vägen bestämde de att de skulle åka till socialjouren i stället. Daniel Glenvi körde efter. Polisen körde in på stationen och bytte bil. Hon placerades i baksätet. Hon blev körd till socialjouren och sedan till ett skyddat boende.

Avslutning

Vid misshandelstillfällena som skedde i bilen lade hon sig ofta ner över benen för att skydda dem så att hon fick det mot ryggen istället. Ju längre tid som gick desto mer märken fick hon. Det var också vanligt att hon började blöda från mun och ansikte. Hon hade fysiskt ont nästan varje dag. Hon hade jätteofta blåmärken på låren vilket gjorde att det var jobbigt att gå i trappor och att böja benen. Förutom de fyra dagarna som hon och Daniel Glenvi var i Spanien, skedde det någon misshandel varje dag. Han sade till henne att hon alltid kunde gå efter att han slagit henne. Han sade att han slog henne för att han älskade henne och för att hon blev stark av det. Han sade också att hon älskade honom och att hon skulle säga det till honom när han slog henne. Hon trodde på fullaste allvar att hon var jättekär i honom och att hon älskade honom. Egentligen var hon jätterädd. Daniel Glenvi kunde ibland gråta och vara ångerfull efter att han slagit henne. Han sade att han var så dålig för att han slog henne och att han var en hemsk människa. Hon trodde att det var hon som fick honom att slå henne. Hon tänkte att hon hade missat att göra någonting och att hon därför förtjänade det. Innan hon träffade honom var hon inte sådan.

När hon bodde på kvinnoboendet visste hon inte vem hon var. Hon mådde dåligt och var förvirrad. Hon hade levt efter Daniel Glenvis vilja hela tiden. Plötsligt var det ingen som bestämde över henne. Hon ville inte anmäla honom. Hon tänkte att han var en god person och att han var hennes allt. Hon var hjärntvättad. Hon valde att gå tillbaka till honom. Han var snäll till en början men sedan blev allt som vanligt. Hon ringde socialen och de körde henne till ett nytt boende. När hon var på psykiatriska kliniken på Östra sjukhuset var hon fortfarande förvirrad. Hon hade självmordstankar. Hon fick en psykos vid ett tillfälle. Sedan hon blev utskriven och fram till idag har hon inte mått bra. Hon påverkas av det som har hänt varje dag. Hon känner sig stressad. Hon var inskriven på Östra sjukhuset under hösten 2016, från oktober till november. För en vecka sedan höll hon på att hoppa från balkongen. Hon tillkallade ambulans då hon fortfarande vill leva. Hon äter sömntabletter och lugnande dagligen. Hon skulle ha återupptagit sina studier i augusti/september 2016. Nu har hon kommit in till vårterminen istället. Hon hoppas att hon börja studera igen.

Hon träffade Isabel när hon var på kvinnoboendet. Hon kände till Isabel eftersom Daniel Glenvi hade pratat om henne flera gånger. Hon sade till Isabel att hon ville anmäla Daniel Glenvi och Isabel stöttade henne i det. Samma dag gick hon dock tillbaka till honom igen. Efter att hon gjort anmälan, har hon träffat Isabel och pratat med Nathalie. Hon bor inte tillsammans med Nathalie.

Den 9 juni 2016, strax efter att hon kom till kvinnoboendet, skrev hon ett brev till Daniel Glenvi. Hon skrev att hon bad om ursäkt, att hon älskade honom samt att socialen och kvinnoboendet hade påverkat henne att anmäla. Hon ville inte att han skulle vara arg på henne och hennes familj. Hon ville säga att hon inte ville anmäla så att hon inte var den elaka. Hon var hjärntvättad. Hon trodde att hon fortfarande älskade honom. Det är riktigt att hon från kvinnoboendet skickade bilder från Mallorcaresan till Daniel Glenvi. Daniel Glenvi var som en falsk trygghet för henne.

Målsäganden Nathalie Alexandersson har berättat:*Inledning*

Innan hon träffade Daniel Glenvi hade hon ett väldigt struligt liv. Hon hade haft problem med ångest och hade självmedicinerat benso. Hon hade nyligen avslutat ett återfall. Hon vet inte hur länge hon hade missbrukat. Hon har missbrukat i perioder. Hon bodde hemma hos sin kompis Sara Åstedt som hon känt sedan hon var tretton år gammal. Hon försörjde sig genom stöd från socialen. Hon gjorde inget särskilt om dagarna. Hennes familj visste inte var hon befann sig och hade därför gjort ett flertal orosanmälningar. Hennes minnesbilder från kvällen då hon träffade Daniel Glenvi är att hon och Sara Åstedt satt hemma och drack alkohol. Hon drack mycket och blev väldigt full. Hon och Sara Åstedt skulle möta upp hennes killkompis. Sara Åstedt hade beställt en taxi. Därefter är det helt ”svart”. När hon återfick minnet kände hon sig nästan påverkad av alkohol eller någon drog. Hon vaknade upp i ett hotellrum bredvid en okänd man, som visade sig vara Daniel Glenvi. Hon visste inte var hon var eller hur hon hade hamnat där. Hon och Daniel Glenvi tillbringade de följande dagarna på hotellet, Gothia Towers. Hon berättade om sitt liv för honom. Hon berättade att det var dåligt. Han gav henne en ”skön bild” och sade att han skulle hjälpa henne. På hotellrummet tog de amfetamin, drack alkohol och hade sex. De åkte även runt i Göteborg i hans bil och åt på restaurang. Det var han som betalade för både amfetaminet och restaurangbesöken. Hon upplevde honom som lite för bra för att vara sann. Hon kände att hon inte hade något att förlora. Han sade att han hade flickvän som hade en liten dotter. Hon tyckte att det kändes tryggt. Näst sista, eller sista, kvällen på hotellet fick hon en annan bild av honom. De hade tagit amfetamin och hade sex. Hon kände att något var fel. Han höll extremt hårt i henne och hon såg i hans blick att han var arg. Hon frågade om han var arg. Han släppte henne och sade att hon var Isabel. Han pratade osammanhängande. Hon tänkte att han måste ha fått en psykos eller något liknande. Morgonen därpå verkade han inte förstå någonting av det som hade hänt. Han var ledsen och bad om ursäkt. Hon åkte med honom till hans mammas lägenhet på Marconigatan. Hans mamma var inte i lägenheten men kom på besök. Han skjutsade henne till Sara Åstedt så att hon kunde hämta viktiga saker såsom kläder och smink. Lägenheten på Marconigatan låg högt upp i huset. Det fanns en ingång till lägenheten. Dörren hade ett vanligt lås samt ett lås över eller under. Det sistnämnda låset kunde man inte låsa eller låsa upp utan nyckel. Hon hade nyckel till det vanliga låset ibland. Fönsterna hade vanliga handtag som gick att öppna.

Hon fick sysslor att utföra i hemmet på Marconigatan. Saker skulle göras på ett speciellt sätt. Det fanns rutiner. När hon flyttade in i lägenheten hade hon en liten kärlekskänsla för Daniel Glenvi. Den känslan försvann ganska snabbt. Han var oförutsägbar och han skrämde henne mycket. Han kunde vara jätteglad och sedan bli jättearg. När han slog henne blev hon rädd för honom. Hon kände att han hade något slags övertag om henne. Hon var rädd för att åka från honom. Hon tänkte att det kunde göra det värre. Hon hade en bild i huvudet av att han kände gång. Hon hade sett att han hade knivar och två pistoler. Pistolerna låg i hans bil och i lägenheten. I bilen gömde han pistolen antingen under framsätet eller bakom armstödet i baksätet. Hon såg att pistolerna var riktiga. Hon har ingen kunskap om vapen men hon tror inte att en leksakspistol är så tung som den pistolen hon fick hålla i var. Hon såg patronerna och magasinen.

När hon skulle göra en LVM-undersökning, stack hon ifrån Daniel Glenvi. Hon träffade sin förra pojkvän August Lewerentz på sjukhuset. Hon stannade hos honom i kanske fyra dagar. Hon var rädd för Daniel Glenvi och behövde komma ifrån honom. Hon kände sig kvävd. Under tiden som hon var hos August Lewerentz skickade hon SMS till Daniel Glenvi för att denne inte skulle bli svartsjuk eller arg. När August Lewerentz bror skulle komma och bo hos August Lewerentz, kände hon att hon inte kunde stanna kvar. Hon och August Lewerentz bror kom inte bra överens. Det kändes lite som att hon blev utkastad och inte hade någonstans att ta vägen. Daniel Glenvi och hon hade telefonkontakt. Hon hade alla sina saker hos honom. Det var snurrigt i hennes huvud. Hon var dum och åkte tillbaka till Daniel Glenvi.

Åtalspunkten 5

Hon och Daniel Glenvi stod i köket. Det började bli fysiskt våldsamt. Han sparkade henne; först på ena sidan av låret och sedan på andra sidan. Hon minns inte om han sparkade en eller två gånger på varje sida. Hon ramlade till golvet. Hon försökte hålla sig kvar och skydda sig. Han försökte dra upp henne i armarna. Han drog hårt. Det kändes som att armarna skulle gå av. Däremellan var det rörigt på grund av allt tumult. Hon minns inte exakt när han tog ett struptag om hennes hals. Antingen skedde det i sovrummet eller köket. Han drog in henne i sovrummet och sade massa saker till henne. Hon minns inte vad han sade. Han var hetsig och arg. Det hängde slipsar på sänggaveln. Han lade henne på sängen och knöt fast henne i båda

handlederna. Han stod vid sidan av henne och sade ”du ska dö nu, jag kommer döda dig nu”. Hon blev extremt rädd. Hon försökte höja rösten. Hon tänkte att om hon ändå skulle dö kunde hon försöka skrika för att överleva. Han blev arg för att hon skrek. Han släckte lampan och hyschade. Han satte sig grensle över henne och sade saker. Han tog sats med sin hand och gav henne två hårda slag mot hennes näsa. Hon kände hur det knastrade och blev varmt i underdelen av ansiktet. Han tände lampan och såg att hon blödde från näsan. Det var mycket blod. Han såg ångerfull ut. Hon vädjade till honom att sluta. Han slutade efter slagen mot hennes ansikte. Innan han släckte lampan och satte sig grensle över henne, tog han sin datorkabel och försökte slå henne. Hon vred och vände på sig. Han fick in en träff. Märket på ryggen kommer från kabeln. Efter misshandeln såg han chockad ut. Han hämtade en handduk till henne. Hon sade att hon skulle därifrån. Han betedde sig lugnare och sade åt henne att hålla käften. De förflyttade sig till köket. Han grät och tog fram en kniv som han drog mot sin hals. Han sade ”snälla, döda mig Nathalie”. Hon tog bort kniven från halsen. Hon sade att hon ville därifrån. Hon var extremt rädd för sitt liv under misshandeln. Efteråt kände hon sig helt förstörd både fysiskt och psykiskt. Det var ömt i ansiktet och hon kunde knappt vare sig prata eller äta. Hon tror inte att näsan gick av, men hon hörde ett knastrande ljud. Hon vet att hon kände sig svullen i hela ansiktet och kroppen. Hon kunde inte ligga eller sitta ner. Hon hade fortfarande ont när hon åkte tillbaka till Daniel Glenvi sista gången. Hon minns inte om hon hade ont när hon kom till LVM-hemmet. Hon vet att hon hade lite ont i läppen. Hon fick en kula i läppen efter slaget i ansiktet. Hon sökte aldrig läkarvård för det som Daniel Glenvi utsatte henne för. Hon vågade inte.

Åtalspunkten 6

Efter misshandeln kunde hon inte lämna lägenheten. Hon var arg, rädd och ledsen. Hon tvivlade på att Daniel Glenvi skulle släppa ut henne. Hon tänkte att han var orolig för att hon skulle anmäla honom. Han vaktade henne. Ytterdörren var låst och hon hade ingen nyckel. Det var först tredje dagen räknat från misshandeln som hon fick lämna lägenheten. Hon tyckte att det kändes som att han var i lägenheten under hela tiden. Han höll koll på henne. Hon kunde röra sig fritt inne i lägenheten men kunde inte gå ut. Om det var så att han lämnade lägenheten, låste han så att hon inte kunde komma ut. Hon är lite osäker eftersom han låst in henne vid tidigare tillfällen på samma sätt och då kommit och gått. Hon vet inte om hon kan

ha varit instängd mellan andra datum än 21-23 november. Det är rörigt. Anledningen till att hon inte öppnade något fönster eller gick ut på balkongen för att ropa på hjälp var att hon kände att det kunde göra situationen ännu värre. Hon tänkte att en granne kanske skulle höra henne och knacka på och att det i så fall inte skulle sluta bra. Daniel Glenvi hade hennes telefon. Hon hade varken tillgång till telefon eller dator under dagarna som hon var instängd. Hon vet inte vem som svarat August Lewerentz på Facebook eftersom hon inte har datumen i huvudet utan bara händelserna. Hon är hundra procent säker på att hon inte kunde höra av sig till någon under tiden efter misshandeln fram till hon kom till Sara Åstedt. Hon fick tillbaka sin telefon av Daniel Glenvi i bilen på väg till Sara Åstedt. Hon kan inte ha varit på Systembolaget under tiden som hon var instängd. Daniel Glenvi hade tillgång till alla hennes uppgifter. Det kan ha hänt att det förekom marijuana efter misshandeln på kvällen. Han brukade ha marijuana hemma och om det förekom, kan det säkert ha påverkat hennes minnesbild. Hon tror att anledningen till att han till slut lät henne lämna lägenheten var att han insåg att hon inte skulle ändra sig och vilja vara kvar. Hon tror att han blev rädd för att folk skulle se hennes skador och anmäla honom. Han körde henne till Sara Åstedt där hon stannade en dag och en natt. Hon berättade för Sara Åstedt vad hon hade råkat ut för. Hon åkte sedan till August Lewerentz. Hon tror att Daniel Glenvi sökte efter henne under tiden som hon var hos August Lewerentz. Hon vågade inte åka till polisen. Hon trodde att Daniel kände folk i hela Göteborg. Hon tänkte att för det fall han inte blir fälld, kanske han dödar henne. August Lewerentz hjälpte henne till en början att ta bilder på skadorna. Sedan tog hon bilder själv. Hon är osäker på var bilden på s. 79 i förundersökningsprotokollet är tagen. Antingen hemma hos Sara Åstedt eller hos August Lewerentz men inte på Marconigatan, även om fönstret på bilden liknar det på Marconigatan. Bilden är tagen med hennes mobil. Hon tror att bilderna togs cirka två till tre dagar efter händelserna på Marconigatan.

Avslutning

En dag hos August Lewerentz drack hon alkohol och blev väldigt full. Hon svarade i sin telefon när Daniel Glenvi ringde. Hon har dåligt minne av händelsen. Hon minns att hon på något sätt gick med på att Daniel Glenvi skulle hämta henne nästa dag. Det är svårt att förklara varför hon åkte hem till Daniel Glenvi den sista gången. Daniel Glenvi sade och SMS:ade saker som han aldrig höll. Det skulle låta så bra hela tiden men det var en annan ton

när hon träffade honom. Samma dag som Daniel Glenvi hämtade henne fick hon reda på att hon skulle in på LVM-vård. Hon tror att hon tillbringade ungefär en vecka med Daniel Glenvi innan hon blev inlagd. Han var inte fysisk mot henne under den perioden men försökte stoppa henne från att börja behandlingen. Hon lyckades få honom förstå att hon ville genomgå den. Han körde henne till Östra sjukhuset. Hon behandlades i Lund. Hon var på hemmet i två månader och tio dagar. Sedan flyttades hon till en öppen del. Nu bor hon på internat. Hon började skriva dagbok först efter att hon påbörjat LVM-vården. På julafton 2015 hade hon kontakt med Daniel Glenvi per telefon. Det långa brevet som hon skrev till honom skickade hon aldrig iväg. Hon skrev brevet för att hon ville att han skulle förstå henne. Hon insåg senare att det inte var någon idé att skicka brevet. Kort tid efter jul skickade hon därför ett kortare avskedsbrev till honom. Efter jul hade hon ingen kontakt med honom. Han försökte att ringa men hon svarade inte. Han hade också hört av sig till både August Lewerentz och August Lewerentz syster. Efter händelserna skapade hon väldigt många tvångstankar. En gång tvättade hon exempelvis händerna till de började blöda. När någon gjorde ett närmande mot henne, var hon extremt spänd och på sin vakt. Hon fick ångest och hade svårt att sova. Idag känner hon sig starkare men vet inte om hon helt har bearbetat det som hänt. När hon vårdades enligt LVM gick hon i terapi, tränade jättemycket och fick sömntabletter.

Första gången som hon hade kontakt med Daniel Glenvis tidigare flickvän, Isabel, var när Daniel Glenvi ville att hon skulle ringa till Isabel för att försöka få ihop Isabel och honom igen. I början när hon och Daniel Glenvi umgicks berättade han att Isabel hade anmält honom för något som hade med pengar att göra. Hon kommer inte ihåg om han sade till henne att Isabel hade anmält honom för våldtäkt. Hon minns inte om han bad henne ställa upp som vittne. Hon har även haft kontakt med Isabel i samband med att NN kontaktade henne via Facebook med frågor om Daniel Glenvi. Hon svarade att hon hade massa bevis. Det var dock inte sant, hon hade inte någon video och ljudinspelningar. Hon skrev så för att skrämmas, eftersom hon trodde att det var Daniel Glenvi som skrev från NN:s Facebook.

Hon har polisanmält en kille som heter Ludvig för våldtäkt. Hon vet inte när det hände. Det var före händelserna med Daniel Glenvi. Hon tog tag i anmälan tillsammans med Daniel Glenvi. Han styrde det lite. Hon kände till att Daniel Glenvi var dömd för våldtäkter i Norge. Han förklarade för henne att han var felaktigt dömd, att det som han dömts för inte har hänt.

Han har sagt till henne att han skulle hjälpa henne att skaffa arbete på vad hon tror var ett parfymeri i Frölunda. Hon och Daniel Glenvi har inte några ouppklarade ekonomiska affärer eftersom det inte gick att ta lån i hennes namn. Det finns inget ekonomiskt motiv från hennes sida att beskylla Daniel Glenvi. Hon anklagar honom bara för det som han har gjort mot henne. Hon känner inte till att han har polisanmält henne för stöld.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.