



BLEKINGE TINGSRÄTT

Blekinge tr

Domare 3.

DOM

2013-11-29

meddelad i

KARLSKRONA

Mål nr B 1037-13**PARTER** (Antal tilltalade: 1)**Åklagare**

Kammaråklagare Marie Lindström

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Karlskrona

Målsägande

1. Mattias Osbäck
Hejanvägen 35
370 23 Hasslö

Målsägandebiträde:

Advokat Björn Attnarsson

c/o Cefyra Advokatbyrå HB

Box 116

294 22 Sölvesborg

2. Sekretess A
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Peter Olofsson

Kristianstad Advokatbyrå AB

Box 24

291 21 Kristianstad

3. Sekretess B
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Björn Attnarsson

c/o Cefyra Advokatbyrå HB

Box 116

294 22 Sölvesborg

4. Sekretess C
Sekretess

Företrädd av åklagaren

Postadress

Box 319

371 25

KARLSKRONA

Besöksadress

Rådhuset, Stortorget

Telefon

0455-33 54 00

Telefax

0455-268 58

E-post: blekinge.tingsratt@dom.se**Expeditionstid**

måndag - fredag

08:00-16:00

BLEKINGE TINGSRÄTT

Blekinge tr

Domare 3.

DOM

2013-11-29

B 1037-13

Tiltalad

SIMON Andreas Svensson, 881204-3316

Frihetsberövande: Häktad

Riggarevägen 9

294 35 Sölvesborg

Offentlig försvarare:

Advokat Mats P Olsson

Adacta Advokatbyrå Blekinge AB

Östra Köpmansgatan 2 B

371 32 Karlskrona

DOMSLUT

Begångna brott

1. Grov fridskränkning

Lagrum

4 kap 4a § 1 st brottsbalken
och 4 kap 4a § 1 st brottsbalken i sin
lydelse före 1 juli 2013

2. Olaga hot

4 kap 5 § 1 st brottsbalken

3. Olaga hot

4 kap 5 § 2 st brottsbalken

4. Våldtäkt

6 kap 1 § 1 st brottsbalken

5. Skadegörelse

12 kap 1 § brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år

Skadestånd

1. Simon Svensson ska utge skadestånd till Sekretess A med 200 255 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 87 725 kr från den 18 september 2013 till dess betalning sker och på 112 530 kr från den 27 april 2013 till dess betalning sker.
2. Simon Svensson ska utge skadestånd till Sekretess B med 9 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 augusti 2013 till dess betalning sker.
3. Simon Svensson ska utge skadestånd till Sekretess C med 18 850 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 augusti 2013 till dess betalning sker.

BLEKINGE TINGSRÄTT

Blekinge tr

Domare 3.

DOM

2013-11-29

B 1037-13

4. Simon Svensson ska utge skadestånd till Mattias Osbäck med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 augusti 2013 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslaget ska bestå tills domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Simon Svensson (Polismyndigheten i Blekinge län; beslagsprotokoll 2013-1000-BG477-1-5).
2. Beslaget förklaras förverkat. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten i Blekinge län; beslagsprotokoll 2013-1000-BG478-1:1-1:2).
3. Beslaget ska bestå tills domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Simon Svensson (Polismyndigheten i Blekinge län; beslagsprotokoll 2013-1000-BG480-1-2).
4. Beslaget ska bestå tills domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Sekretess A (Polismyndigheten i Blekinge län; beslagsprotokoll 2013-1000-BG481-1-6).
5. Beslaget ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft och därefter hävas. (Polismyndigheten i Blekinge län; beslagsprotokoll 2013-1000-BG490-1-2).
6. Beslaget förklaras förverkat. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten i Blekinge län; beslagsprotokoll 2013-1000-BG495-1).
7. Beslaget förklaras förverkat. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten i Blekinge län; beslagsprotokoll 2013-1000-BG1051-1).

Häktning m.m.

1. Simon Svensson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Tingsrättens beslut om tillstånd till restriktioner enligt 24 kap 5 a § rättegångsbalken ska alltså gälla.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter om enskildas personliga förhållanden och uppgifter som kan röja Sekretess A:s/målsägande A:s, Sekretess B:s/målsägande B:s, Sekretess C:s/målsägande C:s, vittnet D:s och vittnet E:s identiteter i den mån sådana uppgifter inte har tagits in i domen - som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar. Detsamma ska gälla uppgifter om Sekretess A:s/målsägande A:s och Sekretess B:s/målsägande B:s, Sekretess C:s/målsägande C:s, vittnet D:s och vittnet E:s identiteter som framgår av domsbilaga 2 och 3 till denna dom.
2. Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på uppgifter i läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. som föredragits vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar med undantag för sidan 1.

BLEKINGE TINGSRÄTT

Blekinge tr

Domare 3.

DOM

2013-11-29

B 1037-13

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Björn Attnarsson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde för Mattias Osbäck med 19 323 kr. Av beloppet avser 11 799 kr arbete, 3 420 kr tidsspillan, 240 kr utlägg och 3 864 kr mervärdesskatt.
 2. Peter Olofsson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde för Sekretess A med 149 152 kr. Av beloppet avser 81 972 kr arbete, 32 775 kr tidsspillan, 4 575 kr utlägg och 29 830 kr mervärdesskatt.
 3. Björn Attarnsson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde för Sekretess B med 54 476 kr. Av beloppet avser 32 292 kr arbete, 10 260 kr tidsspillan, 1 029 kr utlägg och 10 895 kr mervärdesskatt.
 4. Mats P Olsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 210 480 kr. Av beloppet avser 154 380 kr arbete, 12 540 kr tidsspillan, 1 464 kr utlägg och 42 096 kr mervärdesskatt.
 5. Kostnaden för målsägandebiträderna och försvaret ska stanna på staten.
-

BLEKINGE TINGSRÄTT
Blekinge tr
Domare 3

DOM
2013-11-29

B 1037-13

BAKGRUND

Målsägandena A och C var tillsammans i 25 år och har tillsammans fyra barn, varav tre har hörts i målet; målsägande B samt vittnena D och E. Målsägande A och C separerade i december 2012. Skilsmässan blev klar i juli 2013 och vårdnaden var alltjämt gemensam. Vittnet D bodde kvar hos målsägande C, medan övriga tre barn bodde växelvis hos sina föräldrar.

Den 26 januari 2013 träffade målsägande A Simon Svensson och de började umgås regelbundet. De var ett par under tiden den 16 februari 2013 till den 18 september 2013. Simon Svensson hade en egen lägenhet på Danagatan, men trivdes inte där utan bodde mest hos sina föräldrar på Riggarevägen 9 samt flyttade sedan hem till målsägande A på Danagatan 13 B. Den 31 mars 2013 gick Simon Svenssons hyreskontrakt ut.

Målsägande A berättade för målsägande C om sin nya relation med Simon Svensson. Målsägande C blev besviken, men accepterade så småningom relationen. Simon Svensson å sin sida var svartsjuk på relationen mellan målsägande A och målsägande C.

Under tiden den 27 april 2013 till den 28 maj 2013 var Simon Svensson berövad friheten som anhållen och häktad på sannolika skäl misstänkt för bl.a. våldtäkt den 27 april 2013 i Sölvesborg. Samma dag som han försattes på fri fot återförenades målsägande A med Simon Svensson.

Simon Svensson har ADHD med koncentrationssvårigheter och tar varje morgon Concerta. Om han inte sköter sin medicinering blir han lätt stressad och irriterad samt saknar impulskontroll.

BLEKINGE TINGSRÄTT
Blekinge tr
Domare 3

DOM
2013-11-29

B 1037-13

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1 med där gjorda justeringar.

Målsägande A har yrkat att Simon Svensson ska betala skadestånd till henne med 230 255 kr enligt följande.

- a) För gärningarna i åtalpunkt 1 med 117 725 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 september 2013 till dess betalning sker. Av beloppet avser 100 000 kr kränkning, 7 725 kr ersättning för förstörda dörrar (punkten 1i) samt 10 000 kr sveda och värk.
- b) För gärningarna i åtalpunkt 2 med 2 530 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 27 april 2013 till dess betalning sker. Av beloppet avser 980 kr fyra skadade dörrar, 800 kr sönderslagen gitarr och 750 kr förstörd mobiltelefon.
- c) För gärningen i åtalpunkt 3 med 110 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 27 april 2013 till dess betalning sker. Av beloppet avser 100 000 kr kränkning samt 10 000 kr sveda och värk.

Målsägande B har yrkat att Simon Svensson för gärningen i åtalpunkt 1k) ska betala skadestånd till honom med 14 400 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 26 augusti 2013 till dess betalning sker. Av beloppet avser 10 000 kr kränkning samt 4 400 kr sveda och värk.

Målsägande C har yrkat att Simon Svensson för gärningen i åtalpunkt 4 ska betala skadestånd till honom med 18 850 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 26 augusti 2013 till dess betalning sker. Av beloppet avser 16 000 kr ny instrumentpanel, 950 kr nytt solskydd och 1 900 kr ny nyckel.

Mattias Osback har yrkat att Simon Svensson för gärningen i åtalpunkt 5 ska betala skadestånd till honom med 10 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 augusti 2013 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning.

BLEKINGE TINGSRÄTT
Blekinge tr
Domare 3

DOM
2013-11-29

B 1037-13

Simon Svensson har beträffande åtalpunkt 1 erkänt gärningen under punkten **1i)**, men har förnekat övriga gärningar och bestritt ansvar för grov fridskränkning. Beträffande gärningarna i punkterna 1d) och 1f) har Simon Svensson hävdad att han handlat i nödvärn. Han har vidare förnekat gärningen i åtalpunkt 3.

Simon Svensson har erkänt gärningarna i åtalpunkt 2, med undantag av telefonen, och åtalpunkt 4, samt åtalpunkt 5, men gjort gällande att olaga hotet ska bedömas som ej grovt brott. Han har dock motsatt sig ansvar för olaga hot, eftersom hans handlande har skett i nödvärn, eller i vart fall s.k. putativt nödvärn har förelegat.

Simon Svensson har medgett de särskilda yrkandena.

Simon Svensson har medgett att betala skadestånd till målsägande A med 3 000 kr avseende förstörda dörrar i åtalpunkt 1i) och med 1 780 kr avseende förstörda dörrar och gitarr i åtalpunkt 2, allt jämte fordrad ränta.

Simon Svensson har motsatt sig att betala skadestånd i övrigt till målsägande A samt målsägande B och Mattias Osbäck. Simon Svensson har vitsordat ett belopp om 5 000 kr i kränkingsersättning till Mattias Osbäck jämte fordrad ränta.

Simon Svensson har inte kunnat vitsorda några belopp i övrigt som skäligen i och för sig.

Simon Svensson har medgett att betala skadestånd till Målsägande C med yrkat belopp jämte fordrad ränta.

BLEKINGE TINGSRÄTT
Blekinge tr
Domare 3

DOM
2013-11-29

B 1037-13

UTREDNING

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1 med där gjorda justeringar.

Simon Svensson har åberopat beslagsprotokoll den 8 maj 2013 jämte fotografi (s. 308 – 310 fup) och PM den 29 maj 2013 jämte brev (s. 315 fup) samt fotografi (aktbil. 86). Vidare har Simon Svensson åberopat vittnesförhör med Andreas Persson angående åtalspunkt 1f) och åtalspunkt 3, Karina Aspelund Lindqvist angående åtalspunkt 1a – c) samt polisinspektör Magnus Hansson och Roger Svensson angående Simon Svenssons sinnesstämning angående åtalspunkt 5 samt Pauline Johnsson och Sanna Nilsson angående hans karaktär.

Målsägande B har åberopat intyg från BUP i Karlshamn (aktbil. 75).

Förhören har spelats in och tingsrätten redovisar i denna dom uppgifterna från förhören endast i de delar som det behövs för att klargöra hur tingsrätten kommit fram till sina ställningstaganden.

DOMSKÄL

Skuld

Åtalet för grov fridskränkning och olaga hot (åtalspunkt 1)

Allmänt

Ett åtal om grov fridskränkning är lika lite som i något annat sammanhang styrkt genom att målsägandens uppgifter och den tilltalades utsagor vägs mot varandra och målsägandens därvid bedöms väga tyngre.

Vid påstådd brottslighet saknas ofta direkta vittnesiakttagelser och teknisk bevisning till stöd för åtalet. Det hindrar dock inte att bevisningen ändå kan finnas tillräcklig för en fällande dom. En huvuduppgift för domstolen är då att bedöma tro-

BLEKINGE TINGSRÄTT
Blekinge tr
Domare 3

DOM
2013-11-29

B 1037-13

värdigheten av målsägandens utsaga. En alltigenom trovärdig utsaga från målsäganden kan i förening med vad som i övrigt framkommit i målet vara tillräcklig för en fällande dom, se rättsfallen NJA 1991 s. 83, NJA 2005 s. 712 och NJA 2009 s. 447 I och II.

Målsägande A:s berättelse om händelserna är utförlig, levande och framstår till övervägande delar som sammanhängande. Hon har berättat under påtaglig sinnesrörelse och har vid flera tillfällen fallit i gråt när hon berättat om sina upplevelser. Det har inte framkommit skäl att anta att hon sanningslöst tillvitat Simon Svensson brottslig gärning. Hennes berättelse är alltigenom trovärdig. Hennes utsaga stöds vidare av utredningen i målet.

Åtalspunkt 1 a) och 1b)

Målsägande A:s berättelse om händelserna under punkterna 1a) och 1b) vinner stöd av vad vittnet C och Christina Heed berättat att målsägande A berättat för dem i nära tid om händelserna. Vittnet C har berättat att A blivit knuffad av Simon Svensson ner i en vattensäng så att hon ramlat ner på golvet och slagit i armbågen samt klagat på ont i axeln. Vidare har vittnet Christina Heed berättat att Simon Svensson i hallen knuffat till målsägande A så att hon ramlat i trappan, men att detta inte orsakat någon fysisk smärta.

Åtalspunkt 1c) och 1d)

Vad gäller punkterna 1c) och 1d) stöds målsägande A:s uppgifter främst av vad målsägande C och vittnet Christina Heed berättat att målsägande A berättat för dem om händelserna, vad målsägande C berättat för vittnet D, men även målsägande C:s och vittnet D:s egna iakttagelser av målsägande A:s skador i anslutning till händelserna och vidtagna åtgärder i samband med dessa. Vidare stöds hennes uppgifter av vad vittnet David Andersson och vittnet E berättat att målsägande A berättat för dem om händelsen i åtalspunkt 1c) samt deras iakttagelser av hennes skador i sam-

BLEKINGE TINGSRÄTT
Blekinge tr
Domare 3

DOM
2013-11-29

B 1037-13

band därmed. Slutligen vinner målsägande A:s uppgifter stöd av dokumenterade skador i form av fotografier, rättsintyg och journalanteckningar.

Vittnet **C** har berättat att målsägande A den 13 april 2013 varit för finklädd för att äta en familjemiddag och sett allmänt tilltufsad ut; blusen och ena knäet på byxorna har varit trasiga, skarpsår på knäet samt tappat stora hårtussar. Målsägande A hade blivit knuffad till marken och sparkad på käken, slagen bakifrån med knuten näve, dragen i håret genom något buskage samt knuffad, varvid hon ramlat flera gånger i gatan. Han tog själv fotografier på skadorna samt följde med målsägande A till sjukhuset för att dokumentera skadorna. Målsägande A ville inte göra någon polis-anmälan. Han fick själv berätta för barnen vad målsägande A hade varit utsatt för.

Christina Heed har berättat att målsägande A blivit slagen i bakhuvudet.

Även vittne **D** har sett att målsägande haft kala fläckar i bakhuvudet. Simon Svensson hade dragit målsägande A i håret längs marken. Målsägande C berättade för honom att Simon Svensson slagit målsägande A samma morgon i bakhuvudet samt att hon hade blåmärken på armar och ben. Han kramade målsägande A lite hårdare om armarna och då skrek målsägande A till. Sedan satte de sig i soffan och målsägande A berättade för honom vad som hade hänt ute i skogen.

David Andersson har berättat att han sett målsägande A lämna lägenheten uppklädd och fin för att återvända morgonen därpå med sönderslitna kläder, blåmärken på benen och skrapmärken på knäna samt tappat stora hår tussar. Målsägande A hade blivit puttad av Simon Svensson, som hade dragit henne i håret genom skogen.

Vittne **E** har berättat att målsägande A kom hem helt blåslagen med köttår mitt på knäskålarna. På armarna var det fingrar som blåmärken. Målsägande A satt bara och grät. Simon Svensson hade sparkat henne i ryggen och på käken samt dragit henne i håret in i skogen. Målsägande A tappade mycket hår.

BLEKINGE TINGSRÄTT
Blekinge tr
Domare 3

DOM
2013-11-29

B 1037-13

Åtalspunkt 1e)

Beträffande punkten 1e) stöds målsägande A:s uppgifter av skärmdump från hennes mobiltelefon där hon skrivit ”hjälp” till vittnet D. Vidare har vittnet C berättat om ett sms som skickats till vittnet D som befann sig på sin arbetsplats. Vittnena C och B åkte därför direkt hem till målsägande A:s bostad, men ingen var hemma. I samband med att han åkte runt och letade efter A fick han reda på att A för D berättat att Simon Svensson hotat henne när de varit ute och promenerat så att hon inte skulle kunna springa ifrån henne.

Åtalspunkt 1f)

Vad gäller punkten 1f) stöds målsägande A:s uppgifter av den av åklagaren åberopade skriftliga bevisningen och av vad målsägande C, vittnet D, David Andersson och vittnet E berättat att målsägande A i nära anslutning berättat för dem om händelsen, vad vittnet Christina Heed fått för uppgifter den 28 april 2013 på Facebook från målsägande A om händelsen som pågick mellan kl. 01.00 – 04.00, vad målsägande C berättat för vittnet D, men även David Anderssons egna iakttagelser i tvättstugan av blod i fönsterkarmen och om spår på golvet. Vidare har polismännen Emil Kullberg, Petra Olofsson och Miko Mäkinen berättat om sina iakttagelser av målsägande A och Simon Svenssons sinnesstämningar. Fastighetsägaren J-P Zimmedahl har berättat om sitt handhavande av stråltråden som satt om handtagen till fönstret i lekrummet. Grannen **Seyyare Erat** har berättat att hon från tvättstugan hört kvinnoskrik under natten och ljudet pågick till sent, kl. 03.00 eller 04.00. Polismännen Sven-Erik Olsson och Klas Göran Svabre har redogjort för sin tekniska undersökning av tvättstugan.

Målsägande C har berättat att målsägande A ringt till honom och berättat att hon under natten hamnat i tvättstugan tillsammans med Simon Svensson och blivit misshandlad där. Målsägande A hade blivit knuffad in i väggen och sett stjärnor. Målsägande A hade lyckats smita en gång när Simon Svensson var ute och rökte, men Simon Svensson hade hämtat tillbaka henne. Därefter hade Simon Svensson

BLEKINGE TINGSRÄTT
Blekinge tr
Domare 3

DOM
2013-11-29

B 1037-13

tagit en ståltråd från en tvättpåse och knutit fast den runt fönsterhandtagen. Vidare slog målsägande A till Simon Svensson, som fick näsblod. Simon Svensson hade sedan med sin telefon tagit kort på allt blod för att kunna anmäla henne. Simon Svensson tvingade därefter målsägande A att torka upp blodet för annars skulle han ta hennes nyckel till lägenheten och ”fixa” barnen. Simon Svensson bröt av skaftet till golvmoppen och slog med det mot målsägande A:s lår. Hans dotter, vittne E, som hade varit hemma i lägenheten tillsammans med sin pojkvän, David Andersson, berättade att de under natten hade hört dunsar från tvättstugan. Han bad därför David Andersson att gå ner i tvättstugan för att dokumentera.

David Andersson har berättat att det var vid kl.03.00 som han och vittnet E hörde att det smällde och att någon drog runt något. Han tänkte att någon hade fest. På morgonen hörde han av målsägande C att målsägande A hade varit kvarhållen under natten i tvättstugan och det var då han kopplade att ljuden måste ha kommit från tvättstugan. Han gick ner till tvättstugan och såg svarta spår på golvmattan i hallen till tvättstugan. I rummet med maskiner låg det en del av golvmoppen och en ruta till torktumlaren var inslagen. I lekrummet var en ståltråd virad runt fönsterhandtagen samt på golvet låg den andra delen av skaftet till golvmoppen. När han såg ståltråden kopplade han ihop den med vad målsägande C hade berättat. Han rörde dock inte något utan gick bara runt och tittade. Just när han skulle börja fotografera kom polismännen.

J-P Zimmerdahl har berättat att märkena på hallgolvet inte hade funnits där före den aktuella händelsen. Det var på måndagen som han tog bort ståltråden runt fönsterhandtagen i lekrummet. Det hade gått att vrida på vreden, men inte öppna fönstren när tråden satt där. Han testade inte, men vet hur fönstren fungerar. Han tänkte att den var ditsatt för att förhindra kvinnan att ta sig ut. Han tog med sig tråden för att senare slänga den. På polisens begäran satte han tillbaka tråden ungefär som förut.

BLEKINGE TINGSRÄTT
Blekinge tr
Domare 3

DOM
2013-11-29

B 1037-13

Åtalspunkt 1g)

Vad avser punkten 1g) stöds målsägande A:s uppgifter av vad **vittnet E** berättat att målsägande A berättat i nära anslutning till händelsen samt hennes iakttagelser av skador i samband därmed. Vittnet E har berättat att hon blev arg när målsägande A berättade om smällarna i ansiktet.

Åtalspunkt 1h)

Beträffande punkten 1h) stöds målsägande A:s uppgifter av vad **vittnet E** berättat att målsägande A berättat i nära anslutning till händelsen samt hennes iakttagelser av skador i samband därmed. Vittnet E har berättat att hon blev arg när målsägande A några veckor efter händelsen berättade att Simon Svensson hade slagit henne i ansiktet och haft sönder en jeansjacka och en tröja.

Åtalspunkt 1i)

Målsägande A:s berättelse om händelsen under punkten 1i) vinner stöd av PM jämte fotografier och PM angående kostnad för dörrar samt vad **Christina Heed** berättat att målsägande A berättat i nära anslutning till händelsen samt hennes avsaknad av dörr i samband därmed. Christina Heed har därvid berättat att hon kom hem till målsägande A:s lägenhet och såg att fem dörrar var sönderslagna.

Åtalspunkt 1j) och 1k)

Vad gäller punkterna 1j) och 1k) stöds målsäganden A:s uppgifter av den av åklagaren åberopade skriftliga bevisningen. Vidare stöds hennes och B:s uppgifter av vad de själva berättat samt av vad målsägande C, vittnet E och Christina Heed berättat att målsägande A respektive B berättat i nära anslutning till händelsen samt vittnet E:s iakttagelser av skador i samband därmed. Vidare har vittnet Fredrik Nilsson gjort iakttagelser i samband med händelsen samt polismannen Jutta Wihlborgs kontakt med målsägande A och Simon Svensson efter händelsen.

BLEKINGE TINGSRÄTT
Blekinge tr
Domare 3

DOM
2013-11-29

B 1037-13

Vittnet E har berättat att när målsägande A skulle hämta målsägande B i skolan hade Simon Svensson tvingat sig med i bilen. Under färden hade han dragit i handbromsen, slagit i instrumentpanelen, brutit av nyckeln så att bilen inte gick att starta samt slitit sönder solskyddet. Dessförinnan hade Simon Svensson slagit målsägande A på armen. Hon hade inte lagt märke till skadorna tidigare.

Målsägande C kom till platsen för att hjälpa till att försöka starta bilen. Målsägande A och målsägande B berättade att Simon Svensson knuffat ner dem i diket och uttalat dödshot. Efteråt berättade målsägande A att Simon Svensson under färden boxat till henne för att få uppmärksamhet.

Christina Heed har berättat att Simon Svensson hotat målsägande B att misshandla denne.

Fredrik Nilsson har berättat att målsägande A och B var uppjagade när de hoppade in i hans bil och uppmanade honom att köra iväg för att ”han ska slå oss”. Personerna hoppade ur bilen när Simon Svensson kom fram till förarplatsen och ville låna hans telefon för att ordna transport från plats. Eftersom han förstod att det hade varit någon form av bråk skjutsade han Simon Svensson, som han känner sedan tidigare, in till stan.

Åtalspunkt 11)

Slutligen vinner målsägande A:s uppgifter under åtalspunkt 11) stöds av vad Christina Heed samt vittnena D och E berättat att målsägande A berättat i nära anslutning till händelsen. Vidare stöds hennes berättelse av konversation på Facebook mellan henne och Simon Svensson.

Christina Heed har berättat att hon träffade målsägande A i slutet av september. Målsägande A berättade att Simon Svensson hade varit irriterade när de hade sex för att han inte kunde tillfredsställa henne och hade sagt att ”antingen får vi hålla på

BLEKINGE TINGSRÄTT
Blekinge tr
Domare 3

DOM
2013-11-29

B 1037-13

så lång ett det går eller så bryter jag nacken av dig”. Målsägande A hade blivit så rädd att hon efteråt hade smugit iväg med sin hund.

Simon Svenssons inställning och invändningar samt frågan om Simon Svensson har varit i en nödvärnssituation?

Tingsrätten beaktar också de invändningar Simon Svenssons gjort.

Simon Svensson har erkänt gärningen under punkten **1i)**, men har förnekat övriga gärningar och därvid gjort gällande att gärningarna under punkterna 1a) – 1c), 1e), 1g), 1h), 1j) – 1l) aldrig ägt rum.

Vad gäller de gärningar Simon Svensson uppgett aldrig ägt rum finner tingsrätten genom den bevisning åklagaren åberopat Simon Svenssons uppgifter motbevisade.

Beträffande gärningarna i punkterna 1d) och 1f) har Simon Svensson hävdatt att han handlat i nödvärn. I punkten 1d) eftersom han knuffat undan målsägande A, så att hon ramlat och skadat sig, efter det att hon slagit med en trädgren i hans bröst.

Såvitt gäller gärningen i åtalspunkt 1 f) har Simon Svensson gjort gällande att målsägande A följt med frivilligt till tvättstugan och att det var hon som angrep honom genom att slå mot hans näsa så att han fick näsblod, varefter han föst undan henne för att inte utsättas för ytterligare våld och då föll målsägande A och av en olycks-händelse slog huvudet i väggen. Han har också gjort gällande att han är utsatt för en komplott genom att närstående till målsägande A i efterhand satt dit ståltråden över fönsterhandtagen.

Simon Svensson har beträffande punkten 1d) berättat att han mådde psykiskt dåligt och att han var trött på förhållandet samt att han kan ha sagt att det var lika bra att han tog sitt liv. Målsägande A log då och tog upp en gren som hon slog honom i

BLEKINGE TINGSRÄTT
Blekinge tr
Domare 3

DOM
2013-11-29

B 1037-13

bröstet med. Han tog tag i målsägande A, som föll till marken och då kan ha slagit huvudet i marken. Han slog således inte målsägande A.

Bedömningen av om Simon Svensson varit i en nödvärnssituation måste ställas i förhållande till upptakten till händelsen. Simon Svensson har följt efter målsägande A och inte tvärt om. Om det har varit någon som har befunnit sig i en nödvärnssituation så var det målsägande A och ej Simon Svensson. Han ska därför inte gå fri från ansvar utan dömas för brottet.

När det gäller händelsen i tvättstugan 1f) har Simon Svensson berättat att han stod bakom målsägande A och höll fast hennes armar för att lugna ner henne. Målsägande A lyckades slita sig loss och slog honom i bröstet samt två gånger med handflatan mot hans näsa så att han fick näsblod. Han föste undan målsägande A för att förhindra ytterligare slag. Målsägande A ramlade då in i väggen mellan torktum-laren och mangeln. Hans näsa blev sned.

En förutsättning för att gärningen ska anses tillåten är att den med hänsyn till det överhängande angreppets beskaffenhet, det angripnas betydelse och omständighet-erna i övrigt inte är uppenbart oförsvarlig. Det ska således inte ha förelegat ett uppenbart missförhållande mellan nödvärnshandlingen och den skada som hotat genom det överhängande brottsliga angreppet. Målsägande A har varit fysiskt underlägsen Simon Svensson. Hans åtgärd att i en sådan situation knuffa undan målsägande A så att hon slagit huvudet i väggen så hårt att hon sett stjärnor har varit uppenbart oförsvarlig. Han ska därför inte gå fri från ansvar utan dömas för brottet.

Tingsrätten, som tagit del av den skriftliga utredningen samt lyssnat på vittnen som redogjort för hur ståltråden monterats runt fönsterhandtagen, finner det osannolikt att någon person skulle ha planterat bevis. De i målet hörda personernas berättelser uppfattas som om de berättar något de varit med om. Det är ytterst osannolikt att de skulle ha förmåga och vilja att själva ha satt upp ståltråden. Simon Svenssons in-

BLEKINGE TINGSRÄTT
Blekinge tr
Domare 3

DOM
2013-11-29

B 1037-13

vändning lämnas därför utan avseende.

Tingsrätten finner således samtliga av Simon Svensson framställda invändningar motbevisade eller så osannolika att de kan lämnas utan avseende.

Tingsrättens slutsats

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att Simon Svensson utövat det våld, hot, frihetsberövande, ofredande och skadegörelse som påstås i åtalet samt att han hotat Målsägande B med att döda honom. Det råder inte tvivel om att gärningarna omfattas av Simon Svenssons uppsåt.

Tingsrätten finner således att åtalet är styrkt och övergår till att bedöma hur gärningarna ska rubriceras.

Rubricering

I förevarande fall har det varit fråga om ett flertal kränkande övergrepp från Simon Svenssons sida med ett tidsmässigt sammanhang. Även om endast gärningarna den 27 april 2013 kan anses vara av allvarligare slag, har övergreppen varit så många att antalet klart överstiger vad som bör krävas för att kränkningen av målsägande A:s integritet ska anses upprepad. Gärningarna har varit ägnade att allvarligt skada målsägande A:s självkänsla. Enligt NJA 2009 s. 97 omfattas även flickvän i kretsen av närstående. Simon Svensson ska därför dömas för **grov fridskränkning**.

Åtalet för olaga hot

När det gäller åtalet för **olaga hot** gentemot målsägande B i punkten 1k) har han lämnat uppgifter i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning. Hans uppgifter stöds av vad målsägande A och vittnet E berättat. Genom de uppgifter målsägande B sålunda lämnat i förening med utredningen i övrigt finner tingsrätten styrkt att Simon Svensson uttalat att han skulle komma att skada målsägande B allvarligt. Hotet har varit ägnat att hos målsägande B framkalla allvarlig fruktan för egen och

BLEKINGE TINGSRÄTT
Blekinge tr
Domare 3

DOM
2013-11-29

B 1037-13

annans personliga säkerhet. Målsägande B har uppfattat att Simon Svensson menat allvar med hotet. Även målsägande A har tagit hotet på allvar.

Sammantaget finner tingsrätten att hotet varit ägnat att hos målsägande B framkalla allvarlig fruktan för egen säkerhet till person. Gärningen är därför bevisad och den ska bedömas som åklagaren gjort.

Åtalet för skadegörelse (åtalspunkt 2)

Simon Svensson har erkänt att han slagit sönder fyra innerdörrar och en gitarr, men har förnekat att han skadat målsägande A:s telefon. Han har gjort gällande att han blivit provocerad.

Målsägande A har lämnat uppgifter i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning. Målsägande C och vittnet E har bekräftat målsägande A:s berättelse såvitt avser sönderslagna dörrar i lägenheten på Danagatan 13 B. **Christina Heed** har bekräftat målsägande A:s berättelse om sönderslagen gitarr och skadad mobiltelefon. Vittnet E har berättat att Simon Svensson slagit sönder en Iphone 5 tillhörande hennes mamma.

Simon Svensson har uppgett att när han blir arg och irriterad slår han på döda ting som på dörrar. Han vet inte exakt anledningen till att han var arg vid aktuellt tillfälle, men han blev provocerad när han slog sönder dörrar och gitarren.

Genom de uppgifter målsägande A lämnat i förening med utredningen i övrigt finner tingsrätten styrkt att Simon Svensson gjort sig skyldig till skadegörelse enligt åtalet. Enligt tingsrättens mening har det inte förelegat någon sådan provokation som kan beaktas med hänsyn till att det bara var en diskussion mellan Simon Svensson och målsägande A om nakenbilder på henne själv i hennes egna telefon. Gärningen är därför bevisad och den ska bedömas som åklagaren gjort.

BLEKINGE TINGSRÄTT
Blekinge tr
Domare 3

DOM
2013-11-29

B 1037-13

Åtalet för våldtäkt (åtalspunkt 3)

Åtalet i denna del bygger på målsägande A:s berättelse, vad vittnen uppgivit samt övrig bevisning.

Under förhandlingen har målsägande A varit allvarlig och samlad. Hon har lämnat en lång sammanhängande berättelse utan överdrifter. Berättelsen har lämnats spontant och med gester och detaljer som gett det omedelbara intrycket att målsägande A återgett något självupplevt. Målsägande A har därvid på ett sakligt sätt berättat om händelsen som utspelat sig tidigt på morgonen den 27 april 2013.

Målsägande A har berättat att på väg till Simon Svenssons föräldrahem i Falkvik har Simon Svensson knuffat och sparkat henne, varvid hon vid flera tillfällen hamnat på marken. Det blev ett ganska kraftigt sår i knäet när hon ramlade. Vidare har Simon Svensson slagit med handflatan i hennes huvud. Simon Svensson har också tagit tag i hennes jacka och slängt henne så att hon fallit till marken igen. Simon Svensson har slitit sönder hennes tröja, linne och bh så att hon fått hålla ihop jackan över bröstet. Simon Svensson ville ha sex med henne en sista gång och valde ut platsen. Hon var helt slut, uppgiven och rädd; hon vågade inte tänka på vad som skulle kunna hända om hon hade sagt nej. Simon Svensson har fortsatt att sparka och slå henne. Hon sa att hon hade mens och måste ta ut tampongen, som hon kastade iväg och hamnade i några grenar. För att undvika att bli misshandlad igen klädde hon av sig själv på underkroppen och ställde sig vid ett träd. Simon Svensson drog ner sina egna byxor och ställde sig bakom henne. Simon Svensson visade hur hon skulle stå, la sina händer på hennes rygg och genomförde ett vaginalt samlag bakifrån. Hon kände sig förnedrad att stå där, men hon vågade inte göra något motstånd. Simon Svensson har tagit ett hårt tag under hennes byst och det har gjort ont, men hon sa inte något. Simon Svensson lyckades inte få utlösning. Sedan klädde de på sig och gick tillsammans vidare mot Falkvik.

BLEKINGE TINGSRÄTT
Blekinge tr
Domare 3

DOM
2013-11-29

B 1037-13

Simon Svensson har förnekat att han misshandlat målsägande A och har gjort gällande att hon kan ha skadat knäet i tvättstugan (åtalpunkt 1f). Beträffande det efterföljande förloppet har Simon Svensson lämnat samstämmiga uppgifter med målsägande A. Simon Svensson har dock förnekat att han skulle ha tvingat sig till samlag, eftersom de var överens att ha sex utomhus och att det var fråga om försoningssex, som brukade lösa problemen i förhållandet. Slutligen har Simon Svensson uppgett att samlaget inte kändes bra med tanke på tidigare ”tjabb”.

Tingsrättens bedömning

I målet är utrett att Målsägande A och Simon Svensson har haft samlag på av åklagaren angiven tidpunkt och plats. Fråga är här efter om Simon Svensson tvingat målsägande A till samlag. Ord står således mot ord.

Målsägande A:s berättelse stöds inledningsvis av åklagaren åberopad skriftlig bevisning. Av rättsmedicinskt yttrande beträffande målsägande A framgår att hennes skador på bl.a. vänster knä i form av hudavskrapning talar för att de orsakats av fall mot yta vid knuff eller möjligen snubbling. Skadornas utseende är förenligt med att de orsakats på sätt som framgår av målsägande A:s berättelse.

Målsägandens berättelse stöds vidare av vad målsägande C, vittnena D och E berättat att målsägande A i nära anslutning berättat för dem om att Simon Svensson våldtagit henne. Uppgifter av samma innehåll har vittnet **Christina Heed** fått den 28 april 2013 från målsägande A på Facebook. Slutligen har vittnet E gjort egna iakttagelser av skador i samband med händelsen.

Tingsrätten finner genom målsägande A:s uppgifter, sammanställda med utredningen i övrigt, ställt utom rimligt tvivel att Simon Svensson genom att misshandla och hota målsägande A i enlighet med gärningsbeskrivningen tvingat henne till samlag. Åtalet är således styrkt. Gärningen är att bedöma på sätt åklagaren gjort gällande.

BLEKINGE TINGSRÄTT
Blekinge tr
Domare 3

DOM
2013-11-29

B 1037-13

Åtalet för skadegörelse (åtalspunkt 4)

Simon Svensson har erkänt gärningen. Hans erkännande stöds av övrig utredning. Gärningen är därför bevisad och den ska bedömas som åklagaren gjort.

Åtalet för olaga hot (åtalspunkt 5)

Simon Svensson har erkänt gärningen, men gjort gällande att den ska bedömas som ej grovt brott. Han har dock motsatt sig ansvar för brott, eftersom hans handlande har skett i nödvärn, eller i vart fall s.k. putativt nödvärn har förelegat.

Mattias Osbäck har lämnat uppgifter i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning. Hans uppgifter stöds av vad vittnet Anna Osbäck och Kai Sandberg berättat, men även i viss mån av vad Simon Svensson själv berättat. Roger Svensson har inte uppfattat Mattias Osbäck som hotfull och han vet inte om Simon Svensson uttalat några hot, men har uppgett att Mattias Osbäck inte haft någon anledning att hitta på. Genom de uppgifter målsäganden sålunda lämnat i förening med utredningen i övrigt finner tingsrätten styrkt att Simon Svensson uttalat att han skulle komma att skada målsäganden allvarligt på sätt åklagaren gjort gällande.

Fråga är herefter om hotet har varit ägnat att hos Mattias Osbäck framkalla allvarlig fruktan för egen säkerhet till person. Mattias Osbäck har uppfattat att Simon Svensson menat allvar med hotet. Simon Svensson har enligt egen uppgift varit väldigt arg. Sammantaget finner tingsrätten att hotet varit ägnat att hos Mattias Osbäck framkalla allvarlig fruktan för egen säkerhet till person. Gärningen är därför bevisad och den ska med hänsyn till att Simon Svensson vid hotet använt sig av en yxa som är ett livsfarligt vapen bedömas som olaga hot, grovt brott.

Har Simon Svensson varit i en nödvärnssituation eller handlat i putativt nödvärn?

Simon Svensson har berättat att han mådde psykiskt dåligt och att han någon dag tidigare hade försökt att ta sitt liv genom att ta tabletter eller försökt hoppa genom ett fönster. Han sträckte upp handen mot Mattias Osbäck som ändå följde efter och

BLEKINGE TINGSRÄTT
Blekinge tr
Domare 3

DOM
2013-11-29

B 1037-13

han kände sig hotad, eftersom Mattias Osbäck är militär. Det var minst 15 – 20 meter dem emellan och han bad sin fader, Roger Svensson, att ta Mattias Osbäck därifrån. Han var övertygad om att Mattias Osbäck skulle slå honom. Han hämtade därför yxan från boden och höll den i brösthöjd för att skrämma Mattias Osbäck, men han minns inte vad han sa. Hans avsikt var dock inte att slå ihjäl Mattias Osbäck. Han kände sig pressad och kan därför ha sagt saker som han inte menade, men han vet inte vad.

Bedömningen av om Simon Svensson varit i en nödvärnssituation måste prövas i ljuset av upptakten till händelsen och det beteende Mattias Osbäck uppvisat i det tidigare händelseförloppet, där han följt efter Simon Svensson. Hänsyn måste också tas till Simon Svenssons psykiska mående. Sedan Mattias Osbäck och Simon Svensson inlett en diskussion och Mattias Osbäck tagit något steg mot Simon Svensson, har Simon Svensson – oavsett vilken avsikt Mattias Osbäck hade – haft fog för att uppfatta att han var utsatt för ett överhängande brottsligt angrepp, s.k. putativt nödvärn.

Har gärningen varit uppenbarligen oförsvarlig?

En ytterligare förutsättning för att gärningen ska anses tillåten är att den med hänsyn till det överhängande angreppets beskaffenhet, det angripnas betydelse och omständigheterna i övrigt inte är uppenbart oförsvarlig. Det ska således inte ha förelagat ett uppenbart missförhållande mellan nödvärnshandlingen och den skada som hotat genom det överhängande brottsliga angreppet. Det hot som Simon Svensson riktat med yxan mot Mattias Osbäck har varit mycket allvarligt. Mot bakgrund av att Mattias Osbäck varit obeväpnad och att det varit fler personer närvarande, har Simon Svenssons åtgärd att i en sådan situation rikta ett livsfarligt vapen och uttala dödshot varit uppenbart oförsvarlig. Han ska därför inte gå fri från ansvar utan dömas för brottet.

BLEKINGE TINGSRÄTT
Blekinge tr
Domare 3

DOM
2013-11-29

B 1037-13

Påföljdsfrågan

Simon Svensson förekommer under sex avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 22 februari 2010 för vållande till kroppsskada vid två tillfällen och olovlig körning till skyddstillsyn förenad med föreskrift om samhällstjänst 180 timmar med ett alternativstraff om fängelse åtta månader. Den 21 november 2012 beslutades om kontaktförbud mot en före detta flickvän. Beslutet gällde t.o.m. den 21 maj 2013. Slutligen finns ett godkänt strafföreläggande den 18 februari 2013 avseende skadegörelse den 3 november 2012.

Av genomförd personutredning framgår bl.a. följande. Risk för återfall i brott föreligger med hänsyn till brottens art, återfall i brott och Simon Svenssons psykiska hälsa och därför föreligger ett övervakningsbehov. Han är i behov av att förändra sitt sätt att lösa konflikter samt att hantera svartsjuka. Genom deltagande av Kriminalvårdens behandlingsprogram Relation och samlevnad (ROS) får han möjlighet till detta. Som lämplig påföljd har frivården föreslagit skyddstillsyn med särskild föreskrift för Simon Svensson att under övervakningstiden genomgå den programverksamhet som frivården bedömer lämplig. Frivården har gjort bedömningen att programdeltagande bör prioriteras framför en påföljdskombination med samhällstjänst.

Ett s.k. § 7- intyg har inhämtats.

Simon Svensson har vid bedömningen av straffvärdet åberopat förmildrande omständigheter enligt 29 kap. 3 § första stycket första punkten brottsbalken på grund av att brotten i åtalpunkt 2 och 4 föranletts av målsägande A:s uppenbart kränkande beteende. Beträffande åtalpunkterna 1i), 2, 4 och 5 har Simon Svensson vidare åberopat andra punkten samma lagrum att han på grund av sinnesrörelse haft nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande.

BLEKINGE TINGSRÄTT
Blekinge tr
Domare 3

DOM
2013-11-29

B 1037-13

Den brottslighet som Simon Svensson nu ska dömas för – förutom två fall av skadegörelse och olaga hot – är grov fridskränkning, våldtäkt och olaga hot, grovt brott, vilka har ett högt straffvärde och är brott av sådan art att det normalt ska följa fängelse. För våldtäkt är dessutom stadgat fängelse i lägst två år och högst sex år. Det har inte framkommit några skäl att frångå normalpåföljden. Simon Svensson ska således dömas till fängelse. Tingsrätten finner att brottslighetens samlade straffmättningsvärde motsvarar fängelse tre år och att det inte föreligger skäl enligt 29 kap. 3 § brottsbalken att frångå detta vid straffmätningen. Påföljden för den samlade brottsligheten ska därför bestämmas till fängelse tre år.

Skadestånd

Vid denna utgång ska Simon Svensson betala skadestånd till målsägandena A, B och C samt Mattias Ösbäck.

Vid en bedömning av samtliga omständigheter finner tingsrätten att målsägande A bör tillerkännas ersättning för kränkning med 70 000 kr avseende åtalpunkt 1 och av henne begärt belopp avseende åtalpunkt 3, eller 100 000 kr. Målsägande B bör tillerkännas ersättning för kränkning med 5 000 kr och Mattias Ösbäck med av honom begärt belopp, eller 10 000 kr.

Beträffande yrkad ersättning för sveda och värk finner tingsrätten med hänsyn till vad som framkommit om målsägande A:s och B:s besvär i samband med och efter respektive händelse att av fordrade belopp, 10 000 kr avseende åtalpunkt 1 och 10 000 kr avseende åtalpunkt 3 respektive 4 400 kr avseende punkten 1k), är skäliga och således ska bifallas.

Målsägande A har fordrat ersättning för sönderslagen egendom med 7 725 kr avseende punkten 1i), varvid Simon Svensson medgett att betala 3 000 kr. Med hänsyn till antalet dörrar som skadats finner tingsrätten att fordrat belopp är skäligt.

BLEKINGE TINGSRÄTT
Blekinge tr
Domare 3

DOM
2013-11-29

B 1037-13

Vidare har målsägande A begärt ersättning för sönderslagen egendom med 2 530 kr avseende åtalpunkt 2, varvid Simon Svensson medgett att betala 1 780 kr. Med hänsyn till den bedömning tingsrätten gjort i skuldfrågan är Simon Svensson skyldig att utge fordrat belopp, som framstår som skäligt.

Vad slutligen avser målsägande C:s ersättningsanspråk avseende åtalpunkt 4 har Simon Svensson medgett skadeståndsyrkandet. Förutsättningar att bifalla målsägandens talan föreligger. Yrkandet ska därför bifallas.

Mot fordrad ränta har inte någon erinran gjorts.

Förverkande och beslag

Simon Svensson har medgett de särskilda yrkandena.

Förutsättningar att bifalla åklagarens yrkanden i denna del föreligger.

Häktning

Det finns fortfarande risk för att Simon Svensson genom att undanröja bevis eller på annat sätt försvårar sakens utredning. Det finns också risk att han fortsätter sin brottsliga verksamhet. Slutligen föreligger även den s.k. obligatorisk häktningsgrunden alltjämt.

Häktningen uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Simon Svensson eller något annat motstående intresse.

Simon Svensson ska därför kvarbli i häkte i avvaktan på att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom. Det finns vidare skäl att ge åklagaren tillstånd att meddela restriktioner.

BLEKINGE TINGSRÄTT
Blekinge tr
Domare 3

DOM
2013-11-29

B 1037-13

Sekretess

Det kan antas att målsägandena A, B och C samt vittnena D och E lider skada eller men om uppgifter om deras personliga förhållanden röjs. Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska därför bestå för de uppgifter som har förebringats inom stängda dörrar och som kan röja att målsägandena A:s, B:s och C:s samt vittnena D:s och E:s identiteter. Detsamma gäller att målsägandena A:s, B:s och C:s samt vittnena D:s och E:s identitetsuppgift i bilaga 2 och 3. Sekretessförordnandet innefattar identitetsuppgifter och uppgifter som kan leda till att identiteten kan klarläggas, inklusive ljud- och bildupptagningar av förhör som hållits vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Simon Svensson har dömts för brott för vilket fängelse ingår i straffskalan. Han ska därför betala en avgift till brottsofferfonden med 500 kr.

Ersättning

Av målsägandebiträdena och försvaret begärda ersättningar bedöms som skäliga.

Kostnaderna för målsägandebiträdet och det offentliga försvaret ska, med hänsyn till Simon Svenssons personliga och ekonomiska situation, i sin helhet staten betala.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 4 (DV 400)

Överklagande ställs till Hovrätten över Skåne och Blekinge och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 20 december 2013.

Lise-Lotte Bäckström

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilaga 5.

I avgörandet har deltagit rådmannen Lise-Lotte Bäckström samt nämndemännen Gert Gustavsson, Rune Kronkvist och Ingrid Karlsson. Tingsrätten var enig.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarkammaren i Karlskrona
Kammaråklagare Marie Lindström

Ansökan om stämning

Sida 1(12)

Handling 236

Ärende AM-64445-13

Handläggare 305A-5

2013-10-09

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

BLEKINGE TINGSRÄTT

Domare 3:
BLEKINGE TINGSRÄTT

Brottmålsenheten 7

INKOM: 2013-11-21

MÅLNR: B 1037-13

INKOM: 2013-10-09

MÅLNR: B 1037-13

AKTBIL: 34

Blekinge tingsrätt

Box 319
371 25 KARLSKRONA

TR mål: B 1037-13

Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn Svensson, Simon Andreas		Tilltalsnamn Simon	Yrke/titel
	Personnr 19881204-3316	Medborgare i Sverige	Telefon 0456-124 34	Tolkbehov
	Adress Riggarevägen 9 294 35 SÖLVESBORG, f.n. häktet Karlskrona			
	Offentlig försvarare/ombud Olsson, Mats P, Adacta Advokatbyrå Blekinge AB, Östra Köpmansgatan 2 B, 371 32 KARLSKRONA			
	Frihetsberövande m.m. Anhållande 2013-04-27, Häktad 2013-04-30, Häkttningsbeslutet hävt 2013-05-28, Anhållande verkställt 2013-09-18, Häktad 2013-09-20 och alltjämt			
	Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

1. GROV FRIDSKRÄNKNING och OLAGA HOT (1000-K6055-13, 1000-K12848-13)

Målsägande

Målsäganden A (övriga uppgifter, se bilaga 1) som företräds av målsägandebiträde: Olofsson, Peter

Målsäganden B (övriga uppgifter, se bilaga 1) som företräds av målsägandebiträde: Attnarsson, Björn (OBS! Avser endast punkten k)

*mrk om ädel.
vid hf / 4*

Gärning

Simon Svensson som är närstående eller tidigare närstående till Målsäganden A har under perioden ~~den 28 januari~~ 2013 – den 18 september 2013 inom Sölvesborgs kommun misshandlat, ofredat, och hotat Målsäganden A, berövat henne friheten, samt utsatt hennes egendom för skadegörelse på sätt som framgår av a) – l). den 1 mars

Simon Svensson har vidare hotat Målsäganden B på sätt som framgår av k.

Åklagarkammaren i Karlskrona
Kammaråklagare Marie Lindström

Ansökan om stämning

2013-10-09

Sida 2(12)
Handling 236
Ärende AM-64445-13
Handläggare 305A-5

a) Svensson har misshandlat Målsäganden A genom att knuffa henne i ryggen så att hon kanat ner på golvet och skadat axeln. Det hände någon gång mellan ~~den 28 januari 2013 och den 3 mars 2013~~ på Danagatan 13 B i Sölvesborg. Målsäganden A fick ont och svårt att lyfta armen. Svensson begick gärningen med uppsåt. *m mars och början av april*

b) Svensson har ofredat Målsäganden A genom att knuffa henne med bägge händerna i bröstet så att hon fallit baklänges. Det hände någon gång under ~~perioden den 28 januari 2013 och den 10 mars 2013~~ på Danagatan 13 B i Sölvesborg. Svensson begick gärningen med uppsåt. Åtal är påkallat ur allmän synpunkt. *m*

c) Svensson har misshandlat Målsäganden A genom att sparka henne över käken så att hon fallit till marken och genom att dra henne i håret. Det hände den 12-13 april 2013 på Trestenavägen i Sölvesborg. Målsäganden A fick ont. Svensson begick gärningen med uppsåt. *landat på knäna samt skador på knäet och håravlossning*

d) Svensson har misshandlat Målsäganden A genom att slå ett knytnävslag i bakhuvudet på henne så att hon fallit till marken. Det hände den 13 april 2013 Riggarevägen i Sölvesborg. Målsäganden A fick ont och blev yr. Svensson begick gärningen med uppsåt. *mellan Trestenavägen och*

e) Svensson har hotat Målsäganden A genom att uttala flera gånger att han skulle bryta fötterna och benen av henne. Det hände under en promenad i Furulund i Sölvesborg under perioden den 25 mars 2013 till den 25 april 2013. Hoten var sådana att Målsäganden A kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet. Svensson begick gärningen med uppsåt. *samt sparka och slå in tänderna på henne.*

f) Svensson har berövat Målsäganden A friheten genom att dra in henne i tvättstugan, låsa dörrvredet, hindra henne att lämna tvättstugan genom att slänga ner henne på golvet och när hon tagit sig ut genom ett fönster gå ut efter henne och dra in henne i tvättstugan igen samt genom att binda ihop två fönster med ståltråd. Det hände den 27 april 2013 på Danagatan 13 B i Sölvesborg. Svensson begick gärningen med uppsåt. *fäsa och*

Svensson har på samma plats och vid samma tillfälle som ovan misshandlat Målsäganden A genom att dra henne i håret, slå/slänga in hennes huvud i torkskåpet och i väggen, sparka och slå henne upprepade gånger på kroppen samt tilldela henne ett slag med skaftet till en golvmopp över höger lår och tilldela henne slag i huvudet. Målsäganden A fick ont, blånad och hudavskrapning. Svensson begick gärningen med uppsåt.

Svensson har på samma plats och vid samma tillfälle som ovan hotat Målsäganden A genom att uttalat hot av innebörden att han skulle ta hennes nycklar och därefter gå upp och ta hennes barn. Hotet var sådant att *samt döda hennes barn.*

Åklagarkammaren i Karlskrona
Kammaråklagare Marie Lindström

Ansökan om stämning

2013-10-09

Sida 3(12)
Handling 236
Ärende AM-64445-13
Handläggare 305A-5

Målsäganden A kunde förväntas känna allvarlig rädsla för annans personliga säkerhet. Svensson begick gärningen med uppsåt.

g) Svensson har tilldelat Målsäganden A flera örfilar i huvudet, varav hon ramlat till golvet av ett av slagen. Det hände den 3-4 juni 2013 på Riggarevägen 9 i Sölvesborg. Målsäganden A fick ont. Svensson begick gärningen med uppsåt.

h) Svensson har sparkat Målsäganden A i ryggen, varav hon ramlat in i en TV-bänk så att hon fått TV:n över sig. Det hände 16 augusti 2013 på Riggarevägen 9 i Sölvesborg. Målsäganden A fick ont och blånad. Svensson begick gärningen med uppsåt.

eller tryckt
sin fot
på

i) Svensson har slagit sönder fyra innerdörrar och en garderobsdörr i Målsäganden A:s hyreslägenhet så att det blev skador för 7 725 kronor. Det hände den 24 augusti 2013 på plats om anges i bilaga 2 till stämningsansökan. Förfarandet har inneburit skada för Målsäganden A. Svensson begick gärningen med uppsåt.

I och sparkat

j) Svensson har tilldelat Målsäganden A flera knytnävslag på armen. Det hände den 26 augusti 2013 på Hälleviksvägen i Sölvesborg. Målsäganden A fick ont, ömhet och blånad. Simon Svensson begick gärningen med uppsåt.

k) Svensson har hotat Målsäganden A och Målsäganden B genom att uttala hot om att döda dem/samt uttala att han skulle sparka in ansiktet på Målsäganden B. Det hände 26 augusti 2013 på Hälleviksvägen i Sölvesborg. Hoten var sådana att Målsäganden A och Målsäganden B kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet. Svensson begick gärningen med uppsåt.

slå ihjäl

eller liknande
uttalanden

l) Svensson har hotat Målsäganden A genom att uttala att han skulle knäcka nacken av henne. Det hände 18 september 2013 på Riggarevägen 9 i Sölvesborg. Hotet var sådant att Målsäganden A kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet. Svensson begick gärningen med uppsåt.

Var och en av gärningarna under a – l har utgjort led i en upprepad kränkning av Målsäganden A:s integritet och har varit ägnade att allvarligt skada hennes självkänsla.

Lagrum

4 kap 4 a § 1 st brottsbalken och 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Åklagarkammaren i Karlskrona
Kammaråklagare Marie Lindström

Ansökan om stämning

2013-10-09

Sida 4(12)
Handling 236
Ärende AM-64445-13
Handläggare 305A-5

Bevisning åtalpunkten 1 och 3

Muntlig

Förhör med målsäganden A angående hennes relation med Simon Svensson, händelserna under åp 1 a) – 1 l) och i samband därmed uppkomna skador och mående, hennes iakttagelser av vad som hänt målsäganden B under åp 1k) och hur målsäganden B reagerat på detta samt händelsen under åtalpunkten 3 och uppkomna skador i samband därmed, allt till styrkande av åtalpunkten 1 i dess helhet och åtalpunkten 3.

Förhör med målsäganden B angående händelsen under åtalpunkten 1 k), vad som hänt honom respektive målsäganden A och hur de reagerat på detta, vad målsäganden A berättat för honom i efterhand om att Simon Svensson slagit henne vid tillfälle, åp 1j) samt målsäganden A:s relation med Simon Svensson, allt till styrkande av åtalpunkten 1 k) och åtalpunkten 1 i dess helhet.

Förhör med den tilltalade Simon Svensson (förnekar grov fridskränkning och gärningarna 1a)- 1 h), 1 j)- 1 l) erkänner skadegörelse åp 1 i, förnekar våldtäkt)

Vittnesförhör med målsäganden C angående vad målsäganden A har berättat för honom om händelserna under åtalpunkten 1 a) – 1 f) och 3, och 1 k), hans iakttagelser av målsäganden A:s skador i anslutning till åp 1 c) – 1 d) och vidtagna åtgärder i samband med det, samt hans kännedom om Målsäganden A:s relation med Simon Svensson till styrkande av åp 1 a) – 1 f) och 1 k) och åtalpunkten 1 i dess helhet och åp 3.

Vittnesförhör med Christina Heed angående vad målsäganden berättat för henne om händelserna under åp 1 b) – 1 d), vad målsäganden skrivit till henne på facebook angående händelserna under åp 1 f) och åp 3, angående vad Målsäganden A: berättat för henne efter skadegörelsen under 1 i) och hennes iakttagelser av avsaknad av dörrar i samband därmed, vad målsäganden berättat för henne om händelsen under 1 k) och 1 l) samt hennes kännedom om Målsäganden A:s relation med Simon Svensson till styrkande av åp 1 b) – 1 d), 1 f), 1 i), 1 k), 1 l) åtalpunkten 1 i dess helhet och 3.

Vittnesförhör med Vittnet D angående vad målsäganden A respektive Målsäganden C berättat för honom i nära anslutning till händelsen under åp 1 c)- 1d, 1 f) och åp 3, och 1 l) hans iakttagelser av målsägandens skador i samband med händelserna under 1c) och 1 d) samt hans kännedom om Målsäganden A och Simon Svenssons relation till styrkande av åtalpunkterna 1c)- 1d), 1 f), 1 l) åtalpunkten 1 i dess helhet och 3.

Vittnesförhör med David Andersson angående vad målsäganden berättat för honom i nära anslutning till händelsen under åp 1 c) samt hans iakttagelser av hennes skador i samband därmed, vad han hört för ljud den 27 april 2013, hans

Åklagarkammaren i Karlskrona
Kammaråklagare Marie Lindström

Ansökan om stämning

2013-10-09

Sida 5(12)
Handling 236
Ärende AM-64445-13
Handläggare 305A-5

iakttagelser i den aktuella tvättstugan samt vad målsäganden berättat för honom efter händelsen under 1 f) samt hans kännedom om Målsäganden A och Simon Svenssons relation till styrkande av åtalspunkten 1 c) och 1f) och åtalspunkten 1 i dess helhet.

Vittnesförhör med vittnet E angående vad målsäganden A berättat för henne om händelserna under 1 c), 1 f) och 3, 1 g) och 1 h), 1 j) 1k) och 1l) och iakttagelser av skador i samband därmed samt hennes kännedom om Målsäganden A och Simon Svenssons relation till styrkande av 1 c), 1 f), 1 g), 1 h), 1 j) 1k) och 1 l), åtalspunkten 1 i dess helhet och åp 3.

Vittnesförhör med polisassistenten Emil Kullberg vid polisen i Kristianstad angående hans kontakt med målsäganden A och Simon Svensson i nära anslutning till gärningarna och deras sinnesstämning till styrkande av åtalspunkterna 1f) och 3.

Vittnesförhör med polisassistenten Petra Olofsson vid polismyndigheten i Blekinge om hennes iakttagelser vid ingripande mot Simon Svensson samt kontakt med målsäganden med målsäganden A och Svensson i samband därmed, deras sinnesstämning och skador till styrkande av åtalspunkterna 1f) och 3.

Vittnesförhör med polisassistenten Mikko Mäkinen vid Polismyndigheten i Blekinge län angående hans kontakt med Simon Svensson vid ingripandet, Svenssons sinnesstämning samt vad han sagt till Mäkinen, till styrkande av åtalspunkterna 1 f) och 3.

Vittnesförhör med polisinspektören Marcus Henningsson angående avspärrningen av brottsplatsen Danagatan 13B och hans iakttagelser i samband därmed till styrkande av åtalspunkten 1f) och 3.

Förhör med fastighetsägaren J-P Zimmerdahl angående hur låsmöjligheterna har varit i tvättstugan, hans iakttagelser i tvättstugan i nära anslutning till gärningarna samt hans kännedom om och iakttagelser av ståltråd vid fönstret till styrkande av åtalspunkten 1f) och 3.

Vittnesförhör med Seyyare Erat angående hennes iakttagelser av ljud på natten mellan den 26-27 april 2013 till styrkande av åtalspunkten 1 f) och 3.

Vittnesförhör med polisinspektören Sven-Erik Olsson vid polismyndigheten i Blekinge län angående brottsplatsundersökningen till styrkande av 1 f) och 3.

Vittnesförhör med polisinspektören Klas Göran Svabre vid Polismyndigheten i Blekinge län angående brottsplatsundersökningen i tvättstugan till styrkande av 1 f) och 3.

Åklagarkammaren i Karlskrona
Kammaråklagare Marie Lindström

Ansökan om stämning

2013-10-09

Sida 6(12)
Handling 236
Ärende AM-64445-13
Handläggare 305A-5

Vittnesförhör med Nils Fredrik Nilsson angående hans kontakt med Målsäganden A, Målsäganden B och Simon Svensson och hans iakttagelser av deras sinnestämning m.m. i samband med händelsen 1 j) och 1k) till styrkande av åp 1 j och 1 k)

Vittnesförhör med polisassistenten Jutta Whilborg angående hennes kontakt med Simon Svensson och målsäganden A efter händelsen under åp 1 j) och 1k) till styrkande av åp 1 j) och 1k) och åtalspunkten 1 i dess helhet.

Vittnesförhör med polisinspektören Annika Lindberg vid Polismyndigheten i Blekinge län angående att hon blev kontaktad av målsäganden C den 18 september 2013 med anledning av gärningen under 1l) samt hennes iakttagelser av Simons Svenssons agerande gentemot Målsäganden A den 3 september 2013 till styrkande av åp 1l) samt åtalspunkten 1 i dess helhet.

Vittnesförhör med Karina Aspelund Lindqvist angående hennes kontakt med Simon Svensson, vad han då berättat och hennes kännedom om hans mående till styrkande av att han har aggressionsproblem till styrkande av åtalspunkten 1 i dess helhet.

Skriftlig

Skriftlig bevisning åtalspunkten 1c) och 1d)

Fotografier på målsäganden A:s skador till styrkande av att gärningarna, s. 74-81 fup

Rättsintyg beträffande målsäganden A, s. 161-163 fup

Kompletterande rättsintyg, s. 156

Journalanteckning, s. 187 fup

Skriftlig bevisning åtalspunkten 1e); skärmdump s 95.

Skriftlig bevisning åtalspunkten 1f) och åp 3

Händelserapporten angående tidpunkten för målsägandens kontakt med polisen och ingripandet m.m. till styrkande av gärningarna under åtalspunkterna 1f) och 3, s. 7-18 fup

PM angående av målsäganden A utpekad plats för våldtäkten samt fotografier från platsen, s. 27-30 fup

Karta över platsen för våldtäkten m.m. s. 131 fup.

Facebookmeddelande från Målsäganden A till Christina Heed, s. 85-87 fup

Rättsintyg beträffande Simon Svensson, s. 138-156 fup

Åklagarkammaren i Karlskrona
Kammaråklagare Marie Lindström

Ansökan om stämning
2013-10-09

Sida 7(12)
Handling 236
Ärende AM-64445-13
Handläggare 305A-5

Rapport från rättskemisk undersökning, slutsvar, beträffande Simon Svensson,
s. 157-158 fup.

Fotografier av Simon Svensson i samband med införandet, s. 188-189 fup

Rättsintyg beträffande Målsäganden A jämte fotografier, s. 164-184 fup

Fotografier av Målsäganden A, s. 191-193 fup.

Foton tagna på målsäganden A:s hår, s. 3 fup 195-196

Rapport från rättskemisk undersökning, slutsvar, beträffande Målsäganden A,
s. 159-160 fup

Protokoll över brottsplatsundersökning, s. 202-223 fup

PM avseende kompletterande brottsplatsundersökning jämte fotografier, s.
226-231 fup.

Fotografier från Riggarevägen 9, s. 200-201 fup

Brottsplatsundersökning jämte fotografier avseende platsen för våldtäkten, s.
232-238 fup

Protokoll över kriminaltekniska undersökningar, s. 239-258 fup

Fotografier ur Simon Svenssons telefon jämte undersökningsprotokoll, s. 268 –
281 fup

Sakkunnigutlåtande från SKL s. 259-267 fup

Skiss och fotografier över tvättstugan, s. 283-291 fup

Protokoll över avspärning, s. 294 fup

Skriftlig bevisning 1i)

PM jämte fotografier, s. 336- 339 fup

PM angående kostnad för dörrar, s. 348 fup

Skriftlig bevisning 1/K)

Händelserapporten s. 353-355 fup

Rättsintyg jämte fotografier, s. 358-363 fup.

Skriftlig bevisning 1I)

1 j) och

Åklagarkammaren i Karlskrona
Kammaråklagare Marie Lindström

Ansökan om stämning
2013-10-09

Sida 8(12)
Handling 236
Ärende AM-64445-13
Handläggare 305A-5

PM angående anträffandet av målsäganden A:s telefon, s. 396 fup
Facebook konversation, aktbil. 87.

2. SKADEGÖRELSE (1000-K6055-13)

Målsägande

Målsäganden A (övriga uppgifter, se bilaga 1) som företräds av målsägandebiträde: Olofsson, Peter

Gärning

Svensson har slagit sönder fyra innerdörrar och en gitarr på Danagatan 13 B i mars Sölvesborg under perioden ~~den 28 januari~~ 2013 till den 27 april 2013 samt kastat Målsäganden A:s mobiltelefon i marken utomhus i Sölvesborg den 27 april 2013/Sölvesborg så att det blev skador för sammanlagt ca 7 970 kr. Egendomen tillhörde Målsäganden A. Svensson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

12 kap 1 § brottsbalken

Bevisning åtalspunkten 2

Muntlig

Förhör med målsäganden A angående händelsen, uppkomna skador och kostnaden för skadorna till styrkande av gärningen.

Förhör med den tilltalade Simon Svensson (erkänner, hävdar dock provokation)

Vittnesförhör med målsäganden C angående vad målsäganden A berättat för honom om skada på dörr och telefon samt hans iakttagelser av skador på dörr till styrkande av åtalspunkten 2

Vittnesförhör med Christina Heed angående vad målsäganden A berättat för henne om sönderslagen gitarr och hennes iakttagelser när hon varit hos Målsäganden A till styrkande av åtalspunkten 2

Vittnesförhör med vittne E angående vad målsäganden A berättat för henne om telefonen till styrkande av åtalspunkten 2.

Skriftlig

Fotografier av de sönderslagna dörrarna, s. 197-199 fup.

mot av ädel.
vid 14/6

Åklagarkammaren i Karlskrona
Kammaråklagare Marie Lindström

Ansökan om stämning

2013-10-09

Sida 9(12)
Handling 236
Ärende AM-64445-13
Handläggare 305A-5

3. VALDTÄKT (1000-K6055-13)

Målsägande

Målsäganden A (övriga uppgifter, se bilaga 1) som företräds av målsägandebiträde: Olofsson, Peter

Gärning

Svensson har tvingat Målsäganden A till samlag. Det hände den 27 april 2013 utomhus i Sölvesborg. Tvånget bestod i att Svensson lät gå med vägen till platsen har kastat/sparkat/slagit Målsäganden A till marken, varav Målsäganden A bl.a. landat på sitt vänstra knä som skrapats upp och börjat blöda och slit sönder hennes tunika, linne och bh samt uttalat att han ville ha sex med henne en sista gång. Vidare har hotet bestått i att Svensson tidigare, som nämnts under punkten 1 f), agerat på ett sådant sätt att Målsäganden A underkastade sig samlag av rädsla för att annars bli misshandlad. Hotet har för henne framstått som trängande fara. Svensson begick gärningen med uppsåt.

Y misshandlat
Målsäganden A
A genom att
slå
slita

Lagrum

6 kap 1 § 1 st brottsbalken

mot all.
vid hf/af

Särskilda yrkanden avseende åtalspunkterna 1 och 3

Beslag nr 2013-1000-BG477 p 1-5: Det yrkas att beslaget ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft och därefter utges till Simon Svensson.

Beslag nr 2013-1000-BG478 p 1:1 och p 1:2: Det yrkas att beslaget ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft och därefter förverkas då föremålen använts som hjälpmedel vid brott, jfr 36 kap. 2 § 1 st brottsbalken.

Beslag nr 2013-1000-BG480 p 1 och p 2: Det yrkas att beslaget ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft och därefter utges till Simon Svensson.

Beslag nr 2013-1000-BG481 p 1-6: Det yrkas att beslaget ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft och därefter utges till Målsäganden A.

Beslag nr 2013-1000-BG490 p 1 och p 2: Det yrkas att beslagen ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft och därefter hävas. Anspråkstagare saknas.

Beslag nr 2013-1000-BG495 p 1: Det yrkas att beslaget ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft och därefter förverkas då föremålet använts som hjälpmedel vid brott, jfr 36 kap. 2 § 1 st brottsbalken.

Åklagarkammaren i Karlskrona
Kammaråklagare Marie Lindström

Ansökan om stämning
2013-10-09

Sida 10(12)
Handling 236
Ärende AM-64445-13
Handläggare 305A-5

Bevisning åtalspunkten 3

Muntlig

Se bevisning angiven under åtalspunkten 1f) ovan

Skriftlig

Se bevisning angiven under åtalspunkten 1 f) ovan

4. SKADEGÖRELSE (1000-K12848-13)

Målsägande

Målsäganden C (övriga uppgifter, se bilaga 1); underrättad

Åklagaren för talan, se dom.

Gärning

Svensson har i personbilen ASN411 brutit av solskyddet på passagerarsidan och slagit i instrumentpanelen ovanför handskfacket så att det blev en buckla samt brutit av bilnyckeln i tändningslåset så att det blev skador för 18850 kronor. Det hände 26 augusti 2013 på Hälleviksvägen i Sölvesborg. Personbilen tillhörde Målsäganden C, men disponerades av Målsäganden A vid tillfället. Svensson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

12 kap 1 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig

Målsägandeförhör med Målsäganden C angående hans kännedom om händelsen, uppkomna skador och kostnader i samband därmed till styrkande av åtalspunkten 4.

Förhör med den tilltalade Simon Svensson

Förhör med Målsäganden A angående händelsen och uppkomna skador till styrkande av åtalspunkten 4)

Förhör med Målsäganden B angående händelsen och uppkomna skador till styrkande av åtalspunkten 4.

Skriftlig

Fotografier, s. 366-369 fup

Kostnadsuppgift, s. 391 fup

Åklagarkammaren i Karlskrona
Kammaråklagare Marie Lindström

Ansökan om stämning
2013-10-09

Sida 11(12)
Handling 236
Ärende AM-64445-13
Handläggare 305A-5

5. OLAGA HOT, GROVT BROTT (1000-K13066-13)

Målsägande

Osbäck, Mattias som företräds av målsägandebiträde: Attnarsson, Björn

Gärning

Svensson har hotat Mattias Osbäck genom att hålla en yxa över huvudet och uttala att Mattias Osbäck skulle gå in igen annars skulle han slå ihjäl honom eller liknande uttalande samt säga till sin far, så att Osbäck hört det, att fadern skulle flytta på sig så att han kunde kasta yxan i ryggen på honom eller liknande uttalande. Det hände den 31 augusti 2013 på Hejanvägen på Hasslö. Hotet var sådant att Mattias Osbäck kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Svensson vid hotet har använt sig av yxa som är ett livsfarligt vapen.

Svensson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

4 kap 5 § 2 st brottsbalken

Särskilt yrkande

Det yrkas att i beslag tagen yxa (beslagsnr 2013-1000-BG1051 p. 1) ska förverkas och att beslaget ska bestå jmf. 36 kap. 2 § 1 st brottsbalken då yxan använts som hjälpmedel vid brott.

Bevisning åtalspunkten 5

Muntlig bevisning

Målsägandeförhör med Mattias Osbäck angående händelsen till styrkande av gärningen.

Förhör med den tilltalade Simon Svensson (förnekar brott, men vidgår vissa omständigheter)

Vittnesförhör med Anna Osbäck angående hennes iakttagelser av Simon Svenssons agerande samt angående vad Mattias Osbäck berättat för henne i nära anslutning till händelsen till styrkande av gärningen.

Vittnesförhör med Kai Sandberg angående vad Mattias Osbäck berättat för honom i nära anslutning till händelsen och hur Mattias Osbäck har påverkats av händelsen till styrkande av gärningen.

Åklagarkammaren i Karlskrona
Kammaråklagare Marie Lindström

Ansökan om stämning

2013-10-09

Sida 12(12)
Handling 236
Ärende AM-64445-13
Handläggare 305A-5

Skriftlig bevisning

Händelserapport, s. 5-8 fup

Fotografier, s. 10-11 fup

Karta s. 14 fup

Beslagsprotokoll, 37 fup

Protokoll över fingeravtrycksundersökning, s. 15-16 fup, utvisande yxan

Handläggning

Tidsåtgång för förhandlingen ca 4 dagar, varav tidsåtgång för åtalpunkten 5 ca 2 timmar.

Huvudförhandlingsplan: Åtalpunkterna 1-4 bör handläggas i ett sammanhang och de personer som ska höras under dessa punkter bör höras i ett sammanhang. Åtalpunkten 5 kan handläggas sist vid huvudförhandlingen.

Personalia: Tingsrätten bör överväga att inhämta förnyat §7-intyg.



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



BLEKINGE TINGSRÄTT
Blekinge tr
Domare 3.

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2013-11-29
KARLSKRONA

Mål nr B 1037-13

BLEKINGE TINGSRÄTT
Domare 3.

INKOM: 2013-11-29
MÅLNR: B 1037-13
AKTBIL: 103

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 881204-3316	Datum för dom/beslut 2013-11-29
Efternamn Svensson	Förnamn SIMON Andreas

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum	Datum
2013-04-27	2013-05-28
2013-09-18	

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Postadress
Box 319
371 25
KARLSKRONA

Besöksadress
Rådhuset, Stortorget

Telefon
0455-33 54 00
E-post: blekinge.tingsratt@dom.se

Telefax
0455-268 58

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00-16:00