



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2019-06-26
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 4951-19

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Yadasht Aziz, 19950531-1853
Virebergsvägen 7 Lgh 1001
169 31 Solna

Offentlig försvarare:
Advokat Olof Bexell
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Elin Malmberg
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

Målsägande

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess
Sekreteress

Målsägandebiträde:
Advokat Gabriella Alnemark
Hansson Grönvall Alnemark HGA
Advokatbyrå HB
Box 8004
104 20 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken
2019-02-25 -- 2019-02-27 (3 tillfällen)
2. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken
2019-02-25 -- 2019-02-28 (6 tillfällen)
3. Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken
2019-02-25 -- 2019-02-28 (3 tillfällen)

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
141 84 Huddinge	Björnkullavägen 5 A	08-561 660 10		måndag - fredag
		E-post: sodertorns.tingsratt.avdelning1@dom.se		08:30-16:00
		www.sodertornstingsratt.domstol.se		

4. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken
2018-08-26 -- 2019-03-19

Påföljd m.m.

Fängelse 8 år

Skadestånd

Yadasht Aziz ska betala skadestånd till Sekretess A med 280 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 februari 2019 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagna mobiltelefoner förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, beslagsprotokoll 2019-5000-BG30049 p. 1 och 13 samt beslagsprotokoll 2019-5000-BG34073 p. 1).

Häktning m.m.

Yadasht Aziz ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att gälla för uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan leda till att Sekretess A:s identitet kan klarläggas. Detsamma gäller partsbilagan till denna dom.
2. Sekretessen enligt 18 kap. 15 § och 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska även i fortsättningen vara tillämpliga på bilder och filmer som visats vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Olof Brexell får ersättning av staten med 119 160 kr. Av beloppet avser 23 832 kr mervärdesskatt.
 2. Gabriella Alnemark får ersättning av staten med 47 625 kr. Av beloppet avser 9 525 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har yrkat enligt justerad stämningsansökan bilaga 1 och 2.

Sekretess A har biträtt åtalet. Hon har yrkat att Yadasht Aziz ska betala skadestånd med 280 000 kr, varav 250 000 kr för kränkning och 30 000 kr för sveda och värk plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 28 februari 2019 till dess full betalning sker.

Yadasht Aziz har avgett följande inställning.

Åtalspunkten 1

Han erkänner gärningen men bestrider att sådana omständigheter är för handen som medför att våldtäkten ska bedömas som grovt brott. Det bestrids att den omständigheten att han filmat gärningen medför att han i brottskonkurrens ska dömas även för utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott.

Åtalspunkten 2

Han erkänner gärningen men bestrider att sådana omständigheter är för handen som medför att det sexuella övergreppet mot barn ska bedömas som grovt brott. Det bestrids att den omständigheten att han filmat gärningen medför att han i brottskonkurrens ska dömas även för utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott.

Åtalspunkten 3

Han erkänner gärningen med undantag av påståendet om penetration. Till följd därav bestrids att han genomfört en handling som är jämförbar med samlag varför gärningen i stället är att bedöma som sexuellt övergrepp mot barn. Han bestrider att sådana omständigheter är för handen som medför att brottet ska bedömas som

grovt. Vidare bestrids att den omständigheten att han filmat gärningen medför att han i brottskonkurrens ska dömas även för utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott.

Åtalspunkten 4

Han erkänner gärningen men bestrider att sådana omständigheter är för handen som medför att det sexuella övergreppet mot barn ska bedömas som grovt brott. Det bestrids att den omständigheten att han filmat gärningen medför att han i brottskonkurrens ska dömas även för utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott.

Åtalspunkten 5

Han erkänner gärningen med undantag av påståendet om att han vidrört Sekretess A:s anal. Till följd därav bestrids att han genomfört en handling som är jämförbar med samlag varför gärningen i stället är att bedöma som sexuellt övergrepp mot barn. Han bestrider att sådana omständigheter är för handen som medför att brottet ska bedömas som grovt. Vidare bestrids att den omständigheten att han filmat gärningen medför att han i brottskonkurrens ska dömas även för utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott.

Åtalspunkten 6

Han erkänner gärningen men bestrider att sådana omständigheter är för handen som medför att det sexuella övergreppet mot barn ska bedömas som grovt brott. Det bestrids att den omständigheten att han filmat gärningen medför att han i brottskonkurrens ska dömas även för utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott.

Åtalspunkten 7

Han erkänner gärningen.

Förverkande av mobiltelefoner

Yrkandet medges.

Skadestånd

Han går med på att betala skadestånd till Sekretess A med 100 000 kr avseende kränkning plus begärd ränta. Det bestrids att ersättning för sveda och värk ska utgå.

FRIHETSBERÖVANDE

Yadasht Aziz har varit frihetsberövad i målet i enlighet med vad som framgår av bifogat avräkningsunderlag.

UTREDNINGEN

Yadasht Aziz har hörts. På åklagarens begäran har polisinspektören Sara Olsson, IT-forensikern Peter Bergstedt Olsson, specialistläkaren Stefan Rune och barnläkaren Sophia Boivie hörts som vittnen. Åklagaren har även åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan.

Tingsrätten har hållit syn över i målet aktuellt övergrepps- och barnpornografisktmaterial.

Åklagaren har i sin sakframställan anfört i huvudsak följande.

Yadasht Aziz var timanställd som personlig assistent åt Sekretess A sedan februari 2019. Sekretess A är åtta år och har Phelan-McDermids syndrom vilket innebär att hon bl. a. har en svår utvecklingsstörning, autism och sen motorisk utveckling. Av annons avseende tjänsten framgick den svåra graden av Sekretess A:s utvecklingsstörning, bl.a. att hon saknade talspråk samt att det i arbetsuppgifterna ingick bl.a. blöjbyten, skötsel av hygien och på- och avklädning.

Efter ett möte med Sekretess A:s föräldrar och referenstagning anställdes Yadasht Aziz på timbasis. Hans första arbetspass var den 25 februari 2019. Han arbetade totalt fyra pass som personlig assistent åt Sekretess A. Under samtliga arbetspass utsatte Ydash Aziz Sekretess A för övergrepp samt filmade och fotograferade dem. Åtalet utgår från det av Yadasht Aziz dokumenterade övergreppsmaterialet. Tidpunkter har säkerställts genom bl.a. jämförelser av telefontrafik genom röstsamtal och sms mellan Sekretess A:s mamma och Yadasht Aziz.

Brottsutredningen i ärendet inleddes den 28 augusti 2018 genom att det kom till polisens kännedom att en IP-adress registrerats för nedladdning av barnpornografiskt material. IP-adressen spårades till Yadasht Aziz. I mars 2019 gjorde polisen ett tillslag hos Yadasht Aziz och beslagtogs bl.a. två mobiltelefoner. Den ena telefonen hade Yadasht Aziz på sig och den andra telefonen hittades i ett källarutrymme. Vid undersökning av telefonerna påträffades barnpornografiskt material som dels var nedladdat, dels producerat med mobiltelefonens egna kamera. Det konstaterades att Yadasht Aziz själv figurerade i en del av det egenproducerade materialet. Av datan i mobiltelefonen kunde konstateras att det egenproducerade fotografierna var daterade den 28 februari 2019. I mobiltelefonen hittades även sms-konversationer med Sekretess A:s mamma daterade samma datum som övergreppsmaterialet. Polisen kontaktade Sekretess A:s mamma som identifierade målsäganden i materialet som sin dotter och platsen som deras hem.

Yadasht Aziz greps den 28 mars 2019 och begärdes senare häktad för grova sexuella övergrepp mot barn avseende Sekretess A den 25 och 28 februari 2019. Han försattes på fri fot vid häktningsförhandling den 30 mars 2019. Vid gripandet hade han en ny telefon på sig som togs i beslag. I denna hittades senare ytterligare barnpornografiskt material. Vid en vidare granskning av Yadasht Azizs mobiltelefoner kunde polisen konstatera att Yadasht Aziz använt sig av en applikation kallad Vaulty där han gömde såväl det nedladdade som egenproducerade barnpornografiska materialet. Med hjälp av nya analysprogram

hittade polisen ytterligare barnpornografiskt material i form av bilder och filmer. Materialet avsåg övergrepp som Yadasht Aziz genomförde mot samma målsäganden den 25, 26 och 27 februari 2019. Yadasht Aziz anhölls på nytt och häktades den 5 april 2019.

Sekreteress A undersöktes av barnläkaren Stefan Rune den 8 april 2019. Av rättsintyget framgår bl.a. att inga avvikelser noterats samt att frånvaron av skador inte utesluter att barnet varit utsatt för övergrepp. Stefan Rune har även tagit del av de filmer som ingår i övergreppsmaterialet avseende Sekreteress A och bedömt innehållet i dessa utifrån frågeställningarna om det föreligger smärta och obehag i någon av filmerna och om det finns tecken på skador som kan ses. Stefan Rune har redovisat sina iakttagelser (anm. redovisas i domskälen) och har avgett följande utlåtande.

- Smärta och obehag föreligger troligen då drag appliceras mot den ena skinkan för att sära skinkorna. Detta kan ses i filmer 1, 5 och 7 från den 25 februari och filmerna 2 och 3 från den 27 februari.
- Penetration av vagina med lillfingret (film 2, 25 februari) och av anus med långfingret (film 3 från den 26 februari) ger troligen fysisk smärta och obehag och kan troligen leda till mindre slemhinneskador.
- Slemhinneskador eller avvikande anatomi på grund av övergreppen kan inte observeras i filmerna.

Polisinspektören Sara Olsson har i granskningsprotokoll den 14 maj 2019 redogjort för sina iakttagelser av de filmer som ingår i övergreppsmaterialet samt har bedömt dessa som barnpornografiskt material, varav merparten som grovt material. Sara Olsson har även på motsvarande sätt granskat det nedladdade barnpornografiska materialet.

Åtalspunkten 7 omfattar endast unika filmer och bilder då dubbletter i de granskade materialet har sorterats bort.

Målsägandebiträdet har anslutit sig till åklagarens sakframställan.

Försvaret har sakframställningsvis lyft fram i huvudsak följande. Yadasht Aziz har inte sökt sig till anställningen i fråga i syfte att begå övergrepp. Det har rört sig om impulsstyrda handlingar till följd av missbruk av sex och psykisk ohälsa vilket i sin tur antagligen härrör från obearbetade trauman under uppväxten. Yadasht Aziz behövde en anställning i ett trängt ekonomiskt läge. Han sökte samtidigt flera andra anställningar, bl.a. som personlig assistent åt en äldre pojke. Yadasht Aziz såg till att avsluta anställningen efter övergreppet. Yadasht Aziz har genomgående medverkat i utredningen och har bidragit till att gärningarna kan lagföras. Han har bl.a. lämnat ut efterfrågade lösenord. Yadasht Aziz är djupt ångerfull och har själv tagit kontakter för att få vård och behandling.

Förhørsutsagor

Vid förhören har utöver vad som framgår av sakframställan i huvudsak och sammanfattningsvis följande framkommit

Yadasht Aziz

Han har arbetat inom omvårdnad och skola hela sitt arbetsliv. Han har bl.a. arbetat som musiklärare och på ett gruppboende. Han har goda referenser från tidigare arbetsgivare och det var inget konstigt att han tog tjänsten som personlig assistent åt Sekretess A. Han planerade inte övergreppen på Sekretess A och det var inte syftet med att han tog jobbet. Han sökte även jobb som personlig assistent åt en pojke, men fick inte det jobbet.

Han har haft ett beroende av sex och pornografi hela sitt liv. Han har inte tidigare sökt hjälp för sitt beroende eftersom han kommer från en familj där man inte ber om

hjälp eller pratar om känslor. Hans uppväxt var hård. Han blev misshandlad av sin far och mobbad i skolan. Han blev tillsagd att agera som en man och inte visa känslor. Hans beroende började med pornografiskt material med vuxna människor men övergick successivt till barnpornografi. Han har mått väldigt dåligt på grund av sitt beroende och hyser ilska mot sig själv. Han har tidigare arbetat med barn men har varken agerat eller känt upphetsning i sådana situationer. Det har dock hänt vid något tillfälle att tagit bilder på någon elev som han tyckt haft en snygg bakdel. Det har då självfallet inte rört sig om nakenbilder. Beträffande jobbet som personlig assistent för Sekretess A funderade han över sin lämplighet för det. Han tänkte dock att det skulle fungera eftersom han inte tidigare hade agerat utifrån sitt beroende i jobbsituationer. Även jobbet på gruppboendet innefattade t.ex. hjälp vid toalettbesök.

Det barnpornografiska materialet har han laddat ner från nedladdningssidor och sedan sparat ner i en app som heter Vaulty. Han hade materialet där för att hans flickvän inte skulle komma åt materialet. Han kollade på det nedladdade materialet någon gång i veckan. Han har haft appen installerad i telefonen till och från, men de senaste sex månaderna har han haft appen nedladdad på sin telefon med materialet inlagt i appen. I samma app sparade han bilderna och filmerna på Sekretess A. Hans syfte var för att för sitt eget behov av barnpornografi producera filmsekvenserna och bilderna. Han sparade ner materialet för att kunna kolla på det i efterhand, vilket han inte gjort eftersom han haft ångest på grund av det han gjort. Han har samarbetat med polisen och har berättat om var materialet finns och lämnat lösenord som krävs för att komma åt materialet.

Han var inte vid något tillfälle hårdhänt eller våldsam mot Sekretess A. Hon var aldrig rädd, det var aldrig otäckt. Det har aldrig varit hans avsikt att skada Sekretess A. Efter händelserna var Sekretess A vanlig igen, hon skuttade runt och hoppade i sängen. De gick promenader, kollade på film och gjorde rundor i hennes hinderbana. Sekretess A kan kommunicera lite genom bilder och kan uttrycka

känslor i stunden t.ex. om hon ser en videosekvens på TV. Sekretess A har bilder på kroppsdelar i sin bilderbok. Han tror inte hon skulle kunna berätta vad som hänt. Sekretess A har aldrig gett uttryck för att hon inte tycker om honom.

Anm. Yadasht Azizs närmare berättelse om de olika gärningstillfällena under åtalspunkterna 1–6 redovisas i domskälen.

Sara Olsson

Hon arbetar som barnutredare av barnpornografibrott vid polisen sedan 2016. Hon kom i kontakt med det aktuella ärendet då Yadasht Aziz sammankopplades med nedladdad barnpornografi. När hon granskade innehållet i telefonerna som beslagtagits från Yadasht Aziz hittade hon egenproducerat övergreppsmaterial. Tömningen av de aktuella telefonerna gjordes av IT-forensiker, varefter hon kollade igenom och bedömde huruvida materialet var övergreppsmaterial eller inte. I det aktuella ärendet gjordes flera tömningar eftersom det fanns en app som gjorde att allt material inte gick att hitta på en och samma gång.

När materialet granskas utgår man ifrån olika bedömningsgrunder. Först avgör man om det i materialet förekommer barn och sedan om handlingarna har ett sexuellt sammanhang eller vädjar till sexuell handling. Om så är fallet bedöms materialet som barnpornografiskt. Materialet bedöms som särskilt hänsynslöst om barnet är under skolålder, om det förekommer penetration eller annat särskilt kränkande agerande så som kroppsvätskor, tvång till sexuella handlingar med djur eller liknande.

I det nedladdade materialet man hittade i Yadasht Azizs telefoner förekom såväl särskilt unga barn som penetration och kroppsvätskor. Det egenproducerade materialet innehöll bl.a. penetration och smekningar på eller i närheten av

målsägandens könsorgan och analöppning samt kroppsvätskor. Delar av såväl det nedladdade som det egenproducerade materialet är att bedöma som grovt.

Peter Bergstedt Olsson

Han arbetar som IT-forensiker i gruppen som arbetar med internetrelaterade brott mot barn. I de mobiltelefoner som beslagtogs från Yadasht Aziz hittade utredandepolis spår av bildmaterial som han ombads att undersöka. IT-forensiker i Solna gjorde tömningen av de två första telefonerna och han själv tömningen av den tredje. I ärendet har man gjort flera olika tömningar med olika verktyg av mobiltelefonerna för att komma åt så mycket material som möjligt. I de två första telefonerna fanns appen Vaulty vilket är en app som krypterar och gömmer material. Det är den som innehar telefonen som själv väljer att placera material i appen. Koden till appen behövs inte för att komma åt innehållet vid en tömning. Vaulty fanns inte på den tredje telefonen. Han har inte analyserat var materialet i den tredje telefonen låg, utan endast avläst telefonen och hittat materialet. Om användaren av telefonen har lagrat bilderna i ett molnkonto, kan bilderna laddas ner till en enhet genom att man loggar in på sitt konto.

Materialet från de två första telefonerna har genererat dubletter då man vid sammanställningen av rapporten har glömt att välja vilket av alla tömningsverktyg som ska omfattas av rapporten.

Stefan Rune

Han arbetar som barnläkare och har gjort den fysiska undersökningen av Sekretess A samt gjort ett utlåtande kring det material som avser övergreppen på Sekretess A. Undersökningen av Sekretess A:s kropp, särskilt genitalier, visade att

det inte fanns några skador. Det är dock ovanligt att man upptäcker skador på barn vid undersökningar, eftersom övergreppen upptäcks för sent. Skador från sexuella övergrepp syns generellt i ungefär 72 timmar och efter en vecka syns inte skadorna alls, förutsatt att våldet inte innefattat tillhyggen som genererar skador som kräver akutvård. De övergrepp Sekretess A utsatts för orsakar generellt inte skador som märks. Eventuella slemhinneskador på grund av penetration försvinner efter några dagar.

De övergrepp som syns på polisens beslagtagna material visar handlande som utgör obehag för den som blir utsatt. Det finns medicinska belägg för slutsatsen. Att sära på skinkor eller penetrera ett barn orsakar obehag och kan göra ont.

I film 3 från den 26 februari 2019 kan man inte se att Yadasht Aziz penetrerar Sekretess A med sitt finger analt, men fingret är så pass långt in och Sekretess A så liten att det är helt uppenbart att Yadasht Aziz penetrerar Sekretess A. Den slutsatsen grundar han på egen erfarenhet från undersökningssituationer. Det är dock korrekt att han bygger den slutsatsen på att Yadasht Azizs finger var rakt och inte i ett böjt läge samt att han inte vet om det är långfingret som använts.

Hans uppfattning utifrån undersökningstillfället är att Sekretess A kan inte kommunicera kring hur hon uppfattar situationer eller svara på frågor.

Sophie Boivie

Hon är barnneurolog och har patientansvar över Sekretess A. Sekretess A har Phelan-McDermids syndrom, vilket för Sekretess A innebär en utvecklingsstörning, autism och sen motorisk utveckling. Sekretess A kontrolleras även för hjärtat, synen, öronen och lungorna. Sekretess A har till följd av Phelan-McDermids syndrom svårigheter med samspel och kommunikation. Sekretess A kan inte prata genom talspråk och kan endast i begränsad utsträckning tala genom att peka på

bilder. Sekretess A kan inte beskriva eller förklara i efterhand vad hon har varit med om. Sekretess A kan höra men det är inte säkert att Sekretess A uppfattar innebörden av orden. Sekretess A har balanssvårigheter och saknar finmotorik men kan gå. Hon har vid ett tillfälle sett Sekretess A markera att hon inte gillar situationen genom att gå därifrån. Hon vet inte om Sekretess A har kapaciteten att göra motstånd.

DOMSKÄL

Skuld

Åtalspunkten 7

Yadasht Aziz har erkänt gärningen. Han har berättat bl.a. att han laddat ner Vaulty-appen för att inte riskera att hans flickvän skulle hitta det nedladdade barnpornografiska materialet. Genom Yadasht Aziz uppgifter, den skriftliga bevisningen och förhöret med IT-forensikern Peter Bergstedt Olsson är det utrett att det på de tre mobiltelefoner som Yadasht Aziz innehavt har, i den omfattning och under tid som åklagaren påstått, funnits från nätet nedladdade bilder och filmer som bedömts utgöra barnpornografiskt material.

Tingsrätten har i anslutning till förhöret med polisinspektören Sara Olsson tagit del av ett representativt urval av de bilder och filmer som påträffats i Yadasht Azizs mobiltelefoner. Sara Olsson har berättat att materialet innehåller ganska långa filmer med grova sexuella övergrepp, bl.a. en två timmar lång film där den filmsekvens som förevisats visar hur en ung flicka penetreras vaginalt med en större attrapp. Tingsrätten delar den bedömning som redovisats av polisens granskare att bilderna och filmerna skildrar barn som inte påbörjat sin pubertetsutveckling eller som har påbörjat men inte avslutat den och att bilderna och filmerna har en sådan

sexuell innebörd att de är att anse som barnpornografiska. Det kan vidare konstateras att flera av filmsekvenser och bilderna är att bedöma som grovt pornografiska då de bl.a. visar yngre barn som utsätts för vaginala penetrationer och för kroppsvätskor.

Yadasht Aziz ska dömas för barnpornografibrott.

Åtalspunkterna 1–6

Generella utgångspunkter och disposition

Yadasht Aziz har i stort erkänt de faktiska gärningsbeskrivningarna. Hans erkännande får stöd av övrig utredning, framförallt de förevisade övergreppsfilmerna. Vad tingsrätten därför i huvudsak har att pröva är hur gärningarna ska rubriceras. De gäller såväl frågor om brotten är bedöma som våldtäkt mot barn eller sexuellt övergrepp mot barn som om de är att bedöma som grova brott eller brott av normalgraden. Tingsrätten inleder med att redovisa gemensamma rättsliga utgångspunkter i fråga om brotten våldtäkt mot barn och sexuellt övergrepp mot barn. Tingsrätten går sedan över på frågan om vad som är styrkt beträffande de respektive gärningsbeskrivningar och om gärningen i fråga är att bedöma som våldtäkt mot barn eller sexuellt övergrepp mot barn samt om den ska rubriceras som grovt brott eller brott av normalgraden. De särskilda omständigheter som åklagaren har fört fram för att brotten ska rubriceras som grova liksom de omständigheter som Yadasht Aziz fört fram för att de ska rubriceras som brott av normalgraden är i stort gemensamma för åtalspunkterna 1–6. Slutligen prövar tingsrätten frågan om Yadasht Aziz i brottskonkurrens ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering och för barnpornografibrott genom att han filmat övergreppen mot Sekretess A.

Rättsliga utgångspunkter

Brottet *våldtäkt mot barn* kännetecknas av att gärningsmannen utan att använda våld eller hot och utan att tvinga barnet har samlag eller med barnet genomföra annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Tillräckligt är att gärningsmannen haft samlag eller dylikt med ett barn under femton år. Det aktuella straffstadganden i 6 kap. 4 § första stycket brottsbalken ändrades 2013 genom att uttrycket "kränkningens art och omständigheterna i övrigt" ersattes med "kränkningens allvar". Motsvarande ändring gjordes i våldtäktsbestämmelsen avseende vuxna, dvs. 6 kap. 1 § brottsbalken. Av förarbetena framgår att syftet med ändringen är att markera att det centrala vid avgränsningen av våldtäktsbestämmelsen är kränkningen genom den sexuella handlingen, inte sexualhandlingens tekniska karaktär (se prop. 2012/13:111 s. 113 f.). Vad gäller avgränsningen av tillämpningsområdet för bestämmelsen om våldtäkt mot barn angavs i den nämnda propositionen (s. 42) att även om avgränsningen av den sexuella handlingen i 6 kap. 1 och 4 §§ brottsbalken i princip ska sammanfalla, måste beaktas att barn generellt sett är att anse som mer utsatta än vuxna.

Straffet för våldtäkt mot barn är fängelse i lägst två och högst sex år. Om brottet är att anse som grovt döms för grov våldtäkt mot barn till fängelse i lägst fem och högst tio år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningsmannen har använt våld eller hot om brottslig gärning eller om fler än en förgripit sig på barnet eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Har gärningsmannen med barnet genomfört en annan sexuell handling som inte är jämförlig med samlag, har gärningsmannen gjort sig skyldig till *sexuellt övergrepp mot barn* enligt 6 kap. 6 § brottsbalken. Straffet för sexuellt övergrepp mot barn är

fängelse i högst två. Är brottet grovt, döms för *grovt sexuellt övergrepp mot barn* till fängelse i lägst ett och högst sex år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningsmannen är närstående till barnet eller i övrigt utnyttjat sin ställning eller missbrukat ett särskilt förtroende eller om fler än en förgripit sig på barnet eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om brottet med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet. Med uttrycket ”i övrigt utnyttjat sin ställning eller missbrukat ett särskilt förtroende” avses även andra personkategorier än närstående som finns i barnets omgivning och som barnet har en särskild relation till, t.ex. kan det handla om nära vänner till familjen, skol- och förskolepersonal, barnvakter och idrottsledare. Uttrycket ”om brottet med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet” ersatte 2013 den tidigare och mer begränsande formuleringen ”om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet”. Enligt förarbetena (a. prop. s. 47 ff.) innebär det att tillämpningsområdet har vidgats både i förhållande till de i denna del särskilt utpekade omständigheterna men också i förhållande till andra omständigheter av kvalificerat slag som kan föreligga kring brottet.

Grov våldtäkt mot barn den 25 februari 2019 (del av åtalpunkten 1)

Åklagaren har gjort gällande att Yadasht Aziz den 25 februari 2019 i målsägandens bostad har genomfört en sexuell handling jämförlig med samlag med målsäganden Sekretess A, som var 8 år, genom att föra in sitt finger i hennes slida, med sin tunga beröra hennes könsorgan samt med sina händer sära på hennes skinkor.

Yadasht Aziz har erkänt gärningen och har inte haft något att erinra mot att den ska rubriceras som våldtäkt mot barn.

Yadasht Aziz har närmare om den aktuella händelsen berättat i huvudsak följande. Det som syns på filmerna hände vid den första arbetsdagen vid det första toalettbesöket. Handlingen var utan för hans kontroll. Han blev upphetsad och agerade på det. Han penetrerade med lillfingret men insåg hur fel det var och avbröt. Sekretess A reagerade inte så mycket, hon tuggade på sin arm och tittade upp i taket. Det hände i samband med en rutin där Sekretess A vet att hon ska vara still. Vid blöjbyten står hon still och väntar. När rutinen är klar säger man ”klart” och då springer hon ut. Mellan filmerna höll han på med att göra klart toalettbesöksrutinen och försökte samla sig. Mellan filminspelning 4, under vilken han slickar Sekretess A:s underliv, och filminspelning 5, gjorde han klart rutinen. Upphetsningen kom dock tillbaka när rutinen var klar och då agerade han på den. Efter det som hände på film 5 gick de ut på en promenad och gjorde vanliga saker.

Filmerna 1–5 från 25 februari 2019 avser gärningen i fråga. De är inspelade mellan 16.08 och 16.20:49. Av Stefan Runes utlåtande avseende filmerna framgår bl.a. att Yadasht Aziz på film 2, som 37 sekunder lång, upprepade gånger för in sitt lillfinger i Sekretess A:s slida, att Yadasht Aziz på film 4, som är 10 sekunder lång, slickar Sekretess A:s underliv framifrån samt att han på de övriga filmsekvenserna, som sammantaget är 53 sekunder långa, bl.a. drar och särar på Sekretess A:s skinkor så att anal och underliv blottas. Sara Olsson har bedömt samtliga filmer som grovt barnpornografiska. Tingsrätten har vid syn gjort motsvarande iakttagelser och bedömning.

Yadasht Aziz ska dömas för gärningen. Det har varit fråga om såväl penetration av underliv som oralt samlag. Gärningen är därför att bedöma som våldtäkt mot barn. Den ska bedömas som grov våldtäkt mot barn av följande skäl. Sekretess A var endast åtta år vid tillfället. Tingsrätten delar inte försvarets bedömning att den omständigheten att Sekretess A uppnått skolålder medför att hon inte är att anse som ett särskilt litet barn. Även ett barns mognad och utveckling är av betydelse vid bedömningen av barnets utsatthet på grund av låg ålder varför Sekretess A:s ålder är

en försvårande omständighet som särskilt ska beaktas. Därtill kommer att Sekretess A har befunnit sig i en särskilt utsatt situation på grund av en grav utvecklingsstörning. Genom förhören med Sophia Boivie och Stefan Rune är det utrett att Sekretess A saknar talspråk och att hennes förmåga att kommunicera genom bilder eller på annat på annat sätt är i det närmaste obefintlig och även begränsad till pågående situationer. Yadasht Aziz har haft en anställning som personlig assistent där det bl.a. ingått i arbetsuppgifterna att i Sekretess A:s och hennes familjs hem bistå Sekretess A med blöjbyten och intim hygien. Han kan inte ha varit annat än fullt införstådd med Sekretess A:s avsaknad av möjlighet att i efterhand till någon annan kommunicera vad han utsatt henne för. Vad han själv berättat om Sekretess A:s begränsade förmåga att kommunicera bekräftar detta. Våldtäkten har ägt rum i samband med det första toalettbesöket i hemmet under den första arbetsdagen. Genom telefontrafikloggar är utrett att detta hänt endast ca 20 minuter efter att Yadasht Aziz anlände till Sekretess A:s bostad. Han bör därför ha kunnat räknat med att ingen av Sekretess A:s föräldrar var på väg hem. Yadasht Aziz måste således haft insikt om att han kunnat begå våldtäkten med ytterst begränsad risk för att den skulle uppdagas. Han har utfört våldtäkten i en för Sekretess A rutinmässig situation där, enligt vad han själv berättat, Sekretess A lärt sig att vara still och invänta klartecken på att få lämna. Detta visar på förslagenhet. Sammantaget är omständigheterna sådana att våldtäkten är att bedöma som grov. Vad som Yadasht Aziz anfört om att han agerat impulsivt, att händelsen varken varit utdragen eller våldsam samt att han avbrutit penetrationen förändrar inte den bedömningen. Yadasht Aziz ska dömas för grov våldtäkt mot barn.

Grovt sexuellt övergrepp mot barn den 25 februari 2019 (del av åtalpunkten 2)

Åklagaren har gjort gällande att Yadasht Aziz den 25 februari 2019 i målsägandens bostad har genomfört en sexuell handling med målsäganden Sekretess A, som var 8 år, genom att med sina fingrar beröra målsägandens könsorgan och med sina händer sära på målsägandens skinkor.

Yadasht Aziz har erkänt gärningen och har inte haft något att erinra mot att den ska rubriceras som sexuellt övergrepp mot barn.

Yadasht Aziz har uppgett att efter händelsen i åtalspunkten 1 så gjorde han och Sekretess A saker som ingick i hans arbetsuppgifter bl.a. aktiviteter som att se på filmklipp och göra rundor i en hinderbana. Han har uppgett att han vid toalettbesök efter en promenad på nytt fick en sexuell impuls som han inte kunde motstå samt att det som då hände är det som syns på filmsekvenserna 6 och 7.

Av loggar över sms framgår att Sekretess A:s mamma 16:26 skickat meddelade till Yadasht Aziz om att hon kommer runt 17:30 och övriga familjemedlemmar kanske lite tidigare. Yadasht Aziz har omgående bekräftat mottagande genom att skicka meddelandet "Okey va bra! Vi ses!".

Filmerna 6 och 7 från 25 februari 2019 avser gärningen i fråga. De är 10 respektive 16 sekunder långa. Filmerna är inspelade mellan 17.06 och 17.07, dvs. 45 minuter efter filmerna i åtalspunkten 1 och en dryg halvtimme efter sms-konversationen, med Sekretess A:s mamma. Av Stefan Runes utlåtande avseende filmerna framgår bl.a. att filmerna visar Sekretess A:s underliv som berörs med fingrar och även att Sekretess A:s skinkor säras genom drag. Sara Olsson har bedömt filmerna som barnpornografisk respektive grovt barnpornografisk. Tingsrätten har vid syn gjort motsvarande iakttagelser och bedömning.

Yadasht Aziz ska dömas för gärningen som är bedöma som sexuellt övergrepp mot barn. På motsvarande skäl som anförts beträffande åtalspunkten 1 ska även denna gärning bedömas som grov. Det kan ifråga om förslagenhet tilläggas att Yadasht Aziz vid detta tillfälle kunnat dra nytta av vetskapen att ingen familjemedlem var på väg hem och att han strax efter sms-beskedet från Sekretess A:s mamma utfört

övergreppet. Yadasht Aziz ska således dömas för grovt sexuellt övergrepp mot barn.

Grov våldtäkt mot barn den 26 februari 2019 (del av åtalspunkten 3)

Åklagaren har gjort gällande att Yadasht Aziz den 26 februari 2019 i målsägandens bostad genomfört en sexuell handling jämförlig med samlag med målsäganden Sekretess A, som var 8 år, genom att penetrera och/eller beröra hennes anal med sitt finger, med sina fingrar beröra hennes könsorgan, själv onanera samt därefter med sin penis beröra och få utlösning på målsägandens stjärt/underliv.

Yadasht Aziz har erkänt gärningen med undantag för påståendet att han penetrerat målsägandens anal. Han menar att gärningen i den del den har erkänts inte är jämförlig med samlag och därför i stället ska bedömas som sexuellt övergrepp mot barn.

Yadasht Aziz har uppgett att de tre första filmsekvenser filmades i badrummet i samband med ett toalettbesök. Han har uppgett att han endast smekte Sekretess A:s anal på utsidan och att han efter den tidigare penetrationen av underlivet inte ville penetrera. Han vet att han inte penetrerade Sekretess A:s anal, det skulle inte gå. När toaletttrutinen var klar sprang Sekretess A in till föräldrasovrummet och hoppade i sängen. Hans upphetsning var fortfarande stark. Han skulle byta kläder på Sekretess A, hon hade inte på sig några kläder på underkroppen. Han gned sig mot henne och tog på sig själv. Sekretess A reagerade inte på det. Hon tuggade på sin tröja och hoppade runt. Han tog inte tag i henne men vid något tillfälle styrde han henne tillbaka. När hon blev alltmer rörlig höll han i henne. Han fick utlösning på hennes bakdel. Han torkade av Sekretess A efter att han fått utlösning. Därefter gjorde de vanliga aktiviteter. Vid 17.30 då filmsekvens 5 började att filmas duschade han enligt schemalagd arbetsuppgift Sekretess A. Då hände inget annat än att han gjorde en video av duschsituationen.

Filmerna 2–4 från den 26 februari 2019 avser gärningen i fråga. De föregås och följs av korta filmsekvenser som visar Sekretess A:s nakna underliv i närbild. Filmerna 2–4:s längd uppgår sammantaget till drygt två minuter. Filmerna är inspelade mellan 16.08 och 16.26. Av Stefan Runes utlåtande avseende filmerna framgår bl.a. att filmerna visar hur Yadasht Aziz, på en halv minut lång sekvens, för in fingret mellan skinkor så långt att det går in analt, att Yadasht Aziz tar på Sekretess A:s blygdläppar samt att han onanerar och sätter sin penis mot målsägandens stjärt. Sara Olsson har bedömt två av filmerna som grovt barnpornografiska. Tingsrätten har vid syn gjort i huvudsak motsvarande iakttagelser och bedömning. Yadasht Aziz har inte gått med på det påstådda momentet att han penetrerat. Stefan Rune har förklarat att han grundat den slutsatsen på iakttagelser av filmsekvensen i kombination med klinisk erfarenhet från undersökningar på barn. Enligt honom är det uppenbart att fingret har gått in i analgången dock förutsatt att fingret var rakt. Även om mycket talar för att det var fråga om en penetration är det mot Yadasht Azizs förnekande inte ställt utom rimligt tvivel att så var fallet. Under alla förhållanden har gärningen som bl.a. innefatta beröring kön mot kön och att Yadasht Aziz fått utlösning på målsägandens stjärt inneburit en sådan allvarlig kränkning att den är att bedöma som våldtäkt mot barn. Av motsvarande skäl som anförts beträffande åtalpunkten 1 ska även denna våldtäkt, som även innebar att Sekretess A på nytt utsattes för våldtäkt, bedömas som grov.

Grov sexuellt utnyttjande av barn den 27 februari 2019 (del av åtalpunkten 4)

Åklagaren har gjort gällande att Yadasht Aziz den 27 februari 2019 i målsägandens bostad i Älvsjö, Stockholms stad har genomfört en sexuell handling med målsäganden Sekretess A, som var 8 år, genom att med sin hand beröra målsägandens underliv, själv onanera samt med sina händer hålla tag i och sära på hennes skinkor.

Yadasht Aziz har erkänt gärningen och har inte haft något att erinra mot att den ska rubriceras som sexuellt övergrepp mot barn.

Yadasht Aziz har berättat närmare om detta tillfälle enligt följande. Till att börja med gick allt bra den här dagen. De kollade på TV och gjorde aktiviteter. Vid ett toalettbesök blev han på nytt upphetsad. Han hade smörjt in Sekretess A fram och bak med barnolja. Det var för att det skulle se glansigt ut på filmen. Det fanns inget annat syfte. Det som syns på den efterföljande filmsekvensen är kräm. Om han minns rätt var det kräm inte sperma. Sekretess A hade krämer som hon skulle smörjas in med. Han hade smörjt in sig själv för att han skulle onanera, och för att Sekretess A skulle se glansig ut då han gned sig mot henne. Det var inte så att han ville penetrera henne eftersom det skulle skada henne. Det var inte syftet med oljan och krämen. Det som hände sedan var att han höll på med mobilen. Han förde snabbt över filmerna till appen. Sekretess A hoppade runt under tiden. Hon var avklädd när hon gjorde det.

Filmerna 1–3 från den 27 februari 2019 avser gärningen i fråga. Filmsekvensernas längd uppgår sammantaget till en minut. Filmerna är inspelade mellan 15.41 och 15.44 när Sekretess A ligger på en säng. Av Stefan Runes utlåtande avseende filmerna framgår bl.a. att Yadasht Aziz berör Sekretess A:s underliv med handen, att Yadasht Aziz onanerar och sårar på Sekretess A:s skinkor. Sara Olsson har bedömt filmerna som grovt barnpornografiska. Sara Olssons har vidare gjort iakttagelsen att det ser ut som att Sekretess A är insmord på baken med något glansigt/oljigt och att det på filmsekvens 3 ser ut som det är spermaliknande sekret på hennes underliv/anal. Tingsrätten har vid syn gjort motsvarande iakttagelser och bedömning.

Yadasht Aziz ska dömas för gärningen som är bedöma som sexuellt övergrepp mot barn. Av motsvarande skäl som anförts tidigare ska brottet bedömas som grovt.

Grov våldtäkt mot barn alternativt grovt sexuellt övergrepp mot barn den 27 februari 2019 (del av åtalspunkten 5)

Åklagaren har gjort gällande att Yadasht Aziz den 27 februari 2019 i målsägandens bostad i Älvsjö, Stockholms stad har genomfört en sexuell handling jämförlik med samlag med målsäganden Sekretess A, som var 8 år, genom att trycka och beröra/gnida med sin penis mot målsägandens könsorgan och/eller anal. I andra hand har åklagaren påstått att Yadasht Aziz genom sitt handlande genomfört en sexuell handling som är att bedöma som grovt sexuellt övergrepp mot barn.

Yadasht Aziz har i stort erkänt gärningen med bestritt att han vidrört målsägandens anal. Han har gjort gällande att handlingen inte är jämförbar med samlag och därför inte ska rubriceras som våldtäkt mot barn utan som sexuellt övergrepp mot barn.

Yadash Aziz har kommenterat detta tillfälle enligt i huvudsak följande. Han tryckte inte med sin penis utan gned den bara mot Sekretess A. Han gned över hela området under cirka en halv minut. Det som syns på filmerna är det som hände. Han avslutade det bara så där. Det var korta sekvenser, där han ömsom agerade på sin lust och ömsom kände ilska mot sig själv och ångest. Han tryckte inte ner Sekretess A i sängen utan vände henne bara tillbaka mot sig. Han gjorde det för att få klart filmen. Sekretess A ville hoppa i sängen. Hon fick göra det efteråt.

Filmsekvenserna 5 och 6 från den 27 februari 2019 avser gärningen i fråga. De föregås av en kortare filmsekvens där Sekretess A ligger med naken underkropp på en säng. Filmsekvensernas längd uppgår sammantaget till en halv minut. Filmerna är inspelade 16.35. Av Stefan Runes utlåtande framgår bl.a. att Yadasht Aziz i den första filmsekvensen med sin penis trycker och drar den mot målsägandens underliv och i den efterföljande filmsekvensen gnider sin penis mot Sekretess A:s underliv. Sara Olsson har bedömt filmerna som grovt barnpornografisk. Sara Olsson har

vidare beträffande filmsekvensen 6 gjort iakttagelsen att Sekretess A, som ligger på sängen, försöker resa sig och att Yadasht Aziz tar sin hand och trycker tillbaka henne mot sängen samt att han under hela tiden gnider sin penis mot hennes underliv. Tingsrätten har vid syn gjort motsvarande iakttagelser och bedömning. Det är tingsrättens bedömning att Yadasht Aziz har brukat visst mått av våld genom att dra tillbaka Sekretess A mot sängen.

Yadasht Aziz ska dömas för gärningen som är bedömd som våldtäkt mot barn då den bland annat innefattar beröring kön mot kön. På motsvarande skäl som anförts beträffande åtalpunkten 1 ska även denna våldtäkt, som därtill genomfördes med visst mått av våld och som även innebar att Sekretess A ytterligare en gång utsattes för våldtäkt, bedömas som grov.

Grovt sexuellt övergrepp mot barn den 28 februari 2019 (del av åtalpunkten 6)

Åklagaren har gjort gällande att Yadasht Aziz den 28 februari 2019 i målsägandens bostad har genomfört en sexuell handling med målsäganden Sekretess A, som var 8 år, genom att med sina fingrar beröra hennes könsorgan och sära på hennes blygdläppar.

Yadasht Aziz har erkänt gärningen och har inte haft något att erinra mot att den ska rubriceras som sexuellt övergrepp mot barn.

Yadasht Aziz har berättat närmare om detta tillfälle enligt följande. Arbetspasset flöt på utan att något hände. Han hade bestämt sig för att det var nog. I slutet av passet skulle han duscha Sekretess A. Hon tog på hennes blygdläppar för att fotografera. Det var under ett ”rutintillfälle” så hon satt stilla. Det hände under ca 15–25 sekunder. Han tog inte på henne hela tiden utan bara då han knäppte bilderna. Efteråt var det en vanlig dusch då inget hände. Han tror att Sekretess A:s föräldrar kom hem medan han duschade henne.

Ett antal stillbilder avser gärningsbeskrivningen i fråga. Tingsrätten har i anslutning till förhöret med Sara Olsson haft syn av bilderna och kan konstatera att bilderna bl.a. visar hur Sekretess A sitter på toaletten med underbyxorna neddragna och hur hennes underliv säras med fingrar. Sara Olsson har bedömt att stillbilderna är grovt barnpornografiska.

Yadasht Aziz ska dömas för gärningen som är bedömd som sexuellt övergrepp mot barn. Av motsvarande skäl som anförts tidigare ska brottet bedömas som grovt.

Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott (del av åtalspunkterna 1–6)

Åklagaren har under åtalspunkterna 1–6 utöver grov våldtäkt mot barn respektive grovt sexuellt övergrepp mot barn gjort gällande att Yadasht Aziz även ska dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och för barnpornografibrott då han vid aktuella tillfällen samtidigt har filmat Sekretess A (åtalspunkterna 1–5) alternativt tagit bilder av Sekretess A (åtalspunkten 6). Yadasht Aziz har vidgått att han filmat och tagit bilder Sekretess A på sätt åklagaren har gjort gällande men invänt att han inte ska dömas särskilt för gärningarna. Inledningsvis finner tingsrätten att gärningspåståendena avseende sexuell posering och barnpornografibrott är styrkta. I fråga om Yadasht Aziz ska dömas särskilt för gärningarna gör tingsrätten följande överväganden.

Brottet utnyttjande av barn för sexuell posering tillkom genom lagstiftning som trädde i kraft år 2005. Dessförinnan var många sådana gärningar kriminaliserade genom bestämmelsen om sexuellt ofredande i dåvarande 6 kap. 7 § första och andra styckena brottsbalken. Lagändringen innebar huvudsakligen att även utnyttjande av barn i åldern 15 till 18 år kriminaliserades (se prop. 2004/05:45 framförallt s. 98). Sexuellt ofredande, som numera återfinns i 6 kap. 10 § brottsbalken, är uttryckligen

subsidiärt till brott mot 6 kap. 1–9 §§ brottsbalken. Frågan är om detsamma gäller brottet utnyttjande av barn för sexuell posering. Inledningsvis kan konstateras att detta brott har samma skyddsobjekt/skyddsintresse som brottet våldtäkt mot barn. Det finns heller ingenting som tyder på att lagstiftarens avsikt när den nya brottsrubriceringen infördes var att det framöver – till skillnad mot vad som gällt tidigare när sådana gärningar var att bedöma som sexuellt ofredande – skulle dömas i brottskonkurrens, om brottet innefattade även våldtäkt mot barn eller sexuellt övergrepp mot barn (i fråga om våldtäkt mot barn jämför Svea hovrätts dom 2016-04-19 i mål B 1328-16 och B 1911-16). Enligt tingsrättens bedömning ska Yadasht Aziz därför inte dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering eftersom detta brott, oavsett graden, här konsumeras av brotten grov våldtäkt mot barn respektive grovt sexuellt övergrepp mot barn.

Såväl de grova våldtäkterna och de grova sexuella övergreppen som de samtidiga barnpornografibrotten i fråga innebär en allvarlig kränkning av Sekretess A:s integritet. Vad gäller förhållandet mellan sexualbrott mot barn i 6 kap. brottsbalken och barnpornografibrott, som regleras 10 a § i brottsbalkens 16 kap. om brott mot allmän ordning, kan dock konstateras att skyddsintressena inte sammanfaller. Ett motiv för kriminaliseringen av barnpornografibrott – utöver integritetskränkningen av barnet – som förts fram är att framställningen och spridningen av barnpornografiska alster är kränkande för barn över huvud taget. Bestämmelsen om barnpornografibrott omfattar numera även andra former av hantering än sådana som syftar till spridning eller faktiskt innebär spridning av bilden eller filmen. Som kan utläsas av bl.a. Zeteos kommentar till 16 kap. 10 a § brottsbalken kan ansvar för barnpornografibrott dömas ut i brottskonkurrens med brott mot barnet enligt 6 kap. brottsbalken. Yadasht Aziz ska således dömas även för barnpornografibrott under åtalspunkterna 1–6.

Påföljd

Yadasht Aziz är 24 år och tidigare ostraffad. Av utredningen framgår att Yadasht Aziz har en sexmissbruksproblematik och ett vårdbehov som kan antas ha i sin grund i obearbetade traumatiska upplevelser under uppväxten. Det har vidare framgått att Yadasht Aziz är djupt ångerfull för det han utsatt Sekretess A för och att han är motiverad att genomgå den av frivården föreslagna kontraktsvården. Yadasht Aziz döms nu för bl.a. tre fall av grov våldtäkt mot barn och tre fall av grovt sexuellt övergrepp mot barn. Brottslighetens art och straffvärde utesluter att han döms till annan påföljd än fängelse.

När det är fråga om flerfaldig brottslighet bildar det allvarligaste brottet utgångspunkten för straffmätningen och sedan läggs de ytterligare brotten till med viss reduktion av respektive brotts straffvärde. Vid bedömandet av ett brotts straffvärde ska enligt 29 kap. 1 § brottsbalken beaktas bl.a. den kränkning som gärningen inneburit, om gärningen utgjort ett allvarligt angrepp på någons liv, hälsa eller trygghet till person. Härutöver föreskrivs i 29 kap. 2 § brottsbalken en rad försvårande omständigheter som kan beaktas förutsatt att hänsyn till dessa inte redan tagits i bedömningen av om brottet i fråga rubricerats som grovt.

De allvarligaste brotten som Yadasht Aziz gjort sig skyldig till är de grova våldstäktsbrotten. De brotten har ett minimistraff om fem års fängelse. Härutöver har Yadasht Aziz gjort sig skyldig till tre fall av grova sexuella övergrepp mot barn. De brotten har ett minimisstraff om ett års fängelse. De upprepade övergreppen mot Sekretess A innehåller försvårande inslag som utnyttjandet av Sekretess A:s grava utvecklingsstörning och den särskilt skyddslösa ställning som hon därigenom har befunnit sig i. Vidare har brotten skett i hemmet och av en person som varit anställd som personlig assistent och som fått Sekretess A:s föräldrars förtroende att ensam bistå henne med intim hygien. Därtill har övergreppen filmats eller fotograferats. Enligt tingsrättens mening har inte dessa försvårande moment beaktats fullt ut vid

rubricering av brotten som grova utan ska verka straffvärdehöjande. Åklagaren har gjort gällande att det samlade straffvärdet inte understiger tio års fängelse.

Tingsrätten delar inte den bedömningen. Straffvärdet är högt men når inte upp till samma höga nivåer som i fall där det varit fråga om kontinuerligt återkommande grova övergrepp mot närstående barn som pågått under flera års tid (jfr Högsta domstolens dom den 22 mars 2019 i mål B 4878-18) eller flera gärningsmän eller där det förekommit hot, våld eller särskilt förnedrande inslag. Vid den samlade straffmätningen ska vidare vägas in att det varit fråga om kortvariga övergrepp under en högst begränsad period. Sammantaget gör tingsrätten bedömningen att det samlade straffvärdet är åtta års fängelse. Tingsrättens delar inte förswarets uppfattning att det föreligger förmildrande omständigheter enligt 29 kap. 5 § brottsbalken som medför att straffmätningens värde för Yadasht Aziz är lägre än det redovisade samlade straffvärdet. Fängelsestraffet längd ska därför bestämmas till åtta år.

Skadestånd

Yadasht Aziz har medgett att Sekretess A har rätt till kränkingsersättning med 100 000 kr jämte ränta. Ersättningens storlek ska bestämmas efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingens art och varaktighet. Utgångspunkten när skadeståndet ska bestämmas är en sammantagen bedömning av de brott och därmed den kränkning som Sekretess A utsatts för. När skadestånd bestäms används ofta som riktlinjer de schabloner och tabeller som utvecklats och som bl.a. framgår av Brottsoffermyndighetens praxis. Brottsoffermyndigheten tillämpar ett schablonbelopp om 100 000 kr vid våldtäkt mot barn. Vid försvårande omständigheter kan ersättning beviljas med ett högre belopp. När det gäller sexuella övergrepp mot barn är detta brott som typiskt sett får anses innefatta ett sådant fysiskt eller psykiskt lidande att ersättning för sveda och värk ska utgå utan krav på att något medicinskt underlag presenteras. Högsta domstolen har tillämpat ett

schablonbelopp om 30 000 kr för sveda och värk vid grova sexuella övergrepp mot barn (se NJA 2005 s. 919).

Tingsrätten finner vid en sammanvägd bedömning att kränkingsersättningen för de brott som Sekretess A utsatts för ska bestämmas till begärda 250 000 kr samt att det schablonbelopp om 30 000 kr för ersättning för sveda och värk som Högsta domstolen fastställt, se ovan, ska utgå. Yadasht Aziz ska därför sammantaget utge skadestånd till Sekretess A med 280 000 kr jämte yrkad ränta.

Häktning

Det finns risk för att Yadasht Aziz fortsätter sin brottsliga verksamhet. För brottet grov våldtäkt mot barn är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Yadasht Aziz ska därför vara kvar i häkte tills domen i ansvarsdelen får laga kraft mot honom eller straffet dessförinnan får verkställas.

Övriga frågor

Sekretess

Sekretess ska fortfarande gälla för de uppgifter beträffande Sekretess A tagits upp bakom stängda dörrar. Motsvarande ska gälla för det barnpornografiska material som har förevisats bakom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Eftersom Yadasht Aziz döms för ett brott som kan leda till fängelse ska han betala 800 kr till Brottsofferfonden.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2019-06-26

B 4951-19

Avdelning 1

Förverkande

Efter att Peter Bergstedt Olsson berättat att det barnpornografiska materialet inte permanent kan tas bort från de beslagtagna telefonerna har Yadasht Aziz medgett förverkandeyrkandet. Yrkandet har medgetts, stöds av lag och ska godtas, i enlighet med åklagarens förstahandsyrkande.

Ersättning m.m.

Vad försvararen och målsägandebiträdet begärt i ersättning är rimligt. Med hänsyn till Yadasht Aziz döms till ett längre fängelsestraff ska han inte åläggas någon återbetalningsskyldighet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande adresseras till Svea hovrätt men ges in till tingsrätten senast den 17 juli 2019.

Karin Erlandsson

Rätten har bestått av rådmannen Karin Erlandsson och nämndemän. Rätten är överens.

Avräkningsunderlag bifogas.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19950531-1853	Datum för dom/beslut 2019-06-26
Efternamn Aziz	Förnamn Yadasht

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-03-28	2019-03-30
2019-04-03	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Postadress

141 84 Huddinge

Besöksadress

Björnkullavägen 5 A

Telefon

08-561 660 10

Telefax

E-post: sodertorns.tingsratt.avdelning1@dom.se
www.sodertornstingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag
08:30-16:00



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Stockholm
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Kammaråklagare Elin Malmberg

Ansökan om stämning

2019-05-31

Sida 1 (8)
Handling
Ärende AM-118140-18
Handläggare 105-27

Södertörns tingsrätt
Avdelning 1

141 84 HUDDINGE

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2019-05-31
MÅLNR: B 4951-19
AKTBIL: 32

HÄKTAT MÅL

TR mål: B 4951-19

ÅKLAGARBUNDET

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19950531-1853	Sverige	087731544	
	Adress			
	Virebergsvägen 7 Lgh 1001 169 31 SOLNA			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Bexell, Olof, Advokatfirman Defens AB, Kornhamnstorg 57, 111 27 STOCKHOLM			
	Frihetsberövande m.m.			
	Anhållande verkställt 2019-04-03, Häktad 2019-04-05.			
	Anhållande verkställt 2019-03-28, Anhållande hävt 2019-03-30.			
	Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

1. GROV VÅLDTÄKT MOT BARN, GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING och BARNPORNOGRAFIROT (5000-K366542-19)

Målsägande

Sekretess A

Företräds av målsägandebiträde: advokat Gabriella Alnemark

Gärning

Yadasht Aziz har genomfört en sexuell handling jämförlig med samlag med målsäganden Sekretess A, som var 8 år, genom att föra in sitt finger i hennes slida, med sin tunga beröra hennes könsorgan samt med sina händer sära på hennes skinkor.

Yadasht Aziz har samtidigt filmat Sekretess A och har därigenom främjat eller utnyttjat att hon utfört eller medverkat i sexuell posering.

Brotten bör bedömas som grova, dels eftersom Yadasht Aziz visat särskild hänsynslöshet med hänsyn till målsägandens låga ålder och funktionsnedsättning, dels eftersom gärningarna inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden genom tillvägagångssättet eftersom Yadasht Aziz

utnyttjat den ställning/särskilda förtroende han fått från en nära anhörig till målsäganden samt att brotten skett på en plats där målsäganden haft rätt att känna trygghet.

Genom att filma målsäganden på ovan nämnda sätt har Yadasht Aziz även skildrat barn i pornografisk bild.

De tre gärningarna begicks den 25 februari 2019 i målsägandens bostad i Älvsjö, Stockholms stad.

Yadasht Aziz begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken
16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken
6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

2. GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN, GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING och BARNPORNOGRAFIROT (5000-K366542-19)

Målsägande

Sekretess A

Företräds av målsägandebiträde: advokat Gabriella Alnemark

Gärning

Yadasht Aziz har genomfört en sexuell handling med målsäganden Sekretess A, som var 8 år, genom att med sina fingrar beröra målsägandens könsorgan och med sina händer sära på målsägandens skinkor.

Yadasht Aziz har samtidigt filmat Sekretess A och har därigenom främjat eller utnyttjat att hon utfört eller medverkat i sexuell posering.

Brotten bör bedömas som grova, dels eftersom Yadasht Aziz visat särskild hänsynslöshet med hänsyn till målsägandens låga ålder och funktionsnedsättning, dels eftersom gärningarna inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden genom tillvägagångssättet eftersom Yadasht Aziz utnyttjat den ställning/särskilda förtroende han fått från en nära anhörig till målsäganden samt att brotten skett på en plats där målsäganden haft rätt att känna trygghet.

Genom att filma målsäganden på ovan nämnda sätt har Yadasht Aziz även skildrat barn i pornografisk bild.

De tre gärningarna begicks den 25 februari 2019 i målsägandens bostad i Älvsjö, Stockholms stad.

Yadasht Aziz begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 6 § 2 st brottsbalken

16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken

6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

**3. GROV VÅLDTÄKT MOT BARN, GROVT UTNYTTJANDE AV
BARN FÖR SEXUELL POSERING och BARNPORNOGRAFIROT
(5000-K366542-19)**

Målsägande

Sekreteress A

Företräds av målsägandebiträde: advokat Gabriella Alnemark

Gärning

Yadasht Aziz hargenombfört en sexuell handling jämförlig med samlag med målsäganden Sekreteress A, som var 8 år, genom att penetrera och/eller beröra hennes anal med sitt finger, med sina fingrar beröra hennes könsorgan, själv onanera samt därefter med sin penis beröra och få utlösning på målsägandens stjärt/underliv.

Yadasht Aziz har samtidigt filmat Sekreteress A och har därigenom främjat eller utnyttjat att hon utfört eller medverkat i sexuell posering.

Brotten bör bedömas som grova, dels eftersom Yadasht Aziz visat särskild hänsynslöshet med hänsyn till målsägandens låga ålder och funktionsnedsättning, dels eftersom gärningarna inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden genom tillvägagångssättet eftersom Yadasht Aziz utnyttjat den ställning/särskilda förtroende han fått från en nära anhörig till målsäganden samt att brotten skett på en plats där målsäganden haft rätt att känna trygghet.

Genom att filma målsäganden på ovan nämnda sätt har Yadasht Aziz även skildrat barn i pornografisk bild.

De tre gärningarna begicks den 26 februari 2019 i målsägandens bostad i Älvsjö, Stockholms stad.

Yadasht Aziz begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken

**4. GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN, GROVT
UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING och
BARNPORNOGRAFI BROTT (5000-K366542-19)**

Målsägande

Sekretess A

Företräds av målsägandebiträde: advokat Gabriella Alnemark

Gärning

Yadasht Aziz har genomfört en sexuell handling med målsäganden Sekretess A, som var 8 år, genom att med sin hand beröra målsägandens underliv, själv onanera samt med sina händer hålla tag i och sära på hennes skinkor.

Yadasht Aziz har samtidigt filmat Sekretess A och har därigenom främjat eller utnyttjat att hon utfört eller medverkat i sexuell posering.

Brotten bör bedömas som grova, dels eftersom Yadasht Aziz visat särskild hänsynslöshet med hänsyn till målsägandens låga ålder och funktionsnedsättning, dels eftersom gärningarna inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden genom tillvägagångssättet eftersom Yadasht Aziz utnyttjat den ställning/särskilda förtroende han fått från en nära anhörig till målsäganden samt att brotten skett på en plats där målsäganden haft rätt att känna trygghet.

Genom att filma målsäganden på ovan nämnda sätt har Yadasht Aziz även skildrat barn i pornografisk bild.

De tre gärningarna begicks den 27 februari 2019 i målsägandens bostad i Älvsjö, Stockholms stad.

Yadasht Aziz begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 6 § 2 st brottsbalken

16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken

6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

5. GROV VÅLDTÄKT MOT BARN, GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING och BARNPORNOGRAFIROT (5000-K366542-19)

Målsägande

Sekretess A

Företräds av målsägandebiträde: advokat Gabriella Alnemark

Gärning

Yadasht Aziz har genomfört en sexuell handling jämförlig med samlag med målsäganden Sekretess A, som var 8 år, genom att trycka och beröra/gnida med sin penis mot målsägandens könsorgan och/eller anal.

I andra hand påstås att Yadasht Aziz genom sitt handlande genomfört en sexuell handling som är att bedöma som grovt sexuellt övergrepp mot barn.

Yadasht Aziz har samtidigt filmat Sekretess A och har därigenom främjat eller utnyttjat att hon utfört eller medverkat i sexuell posering.

Brotten bör bedömas som grova, dels eftersom Yadasht Aziz visat särskild hänsynslöshet med hänsyn till målsägandens låga ålder och funktionsnedsättning, dels eftersom gärningarna inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden genom tillvägagångssättet eftersom Yadasht Aziz utnyttjat den ställning/särskilda förtroende han fått från en nära anhörig till målsäganden samt att brotten skett på en plats där målsäganden haft rätt att känna trygghet.

Genom att filma målsäganden på ovan nämnda sätt har Yadasht Aziz även skildrat barn i pornografisk bild.

De tre gärningarna begicks den 27 februari 2019 i målsägandens bostad i Älvsjö, Stockholms stad.

Yadasht Aziz begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken

6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

6. GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN, GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING och BARNPORNOGRAFIBROTT (5000-K366542-19)

Målsägande

Sekretess A

Företräds av målsägandebiträde: advokat Gabriella Alnemark

Gärning

Yadasht Aziz har genomfört en sexuell handling med målsäganden Sekretess A, som var 8 år, genom att med sina fingrar beröra hennes könsorgan och sära på hennes blygdläppar.

Yadasht Aziz har samtidigt fotograferat Sekretess A och har därigenom främjat eller utnyttjat att hon utfört eller medverkat i sexuell posering.

Brotten bör bedömas som grova eftersom gärningarna inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden, dels på grund av hennes låga ålder och funktionsnedsättning, dels genom tillvägagångssättet eftersom Yadasht Aziz utnyttjat den ställning/särskilda förtroende han fått från en nära anhörig till målsäganden samt att brotten skett på en plats där målsäganden haft rätt att känna trygghet.

Genom att fotografera målsäganden på ovan nämnda sätt har Yadasht Aziz även skildrat barn i pornografisk bild.

De tre gärningarna begicks den 28 februari 2019 i målsägandens bostad i Älvsjö, Stockholms stad.

Yadasht Aziz begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 6 § 2 st brottsbalken

6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken

7. GROVT BARNPORNOGRAFIBROTT (5000-K1068500-18)

Gärning

Yadasht Aziz har från okänd tidpunkt fram till och med den 28 mars 2019 i tre stycken mobiltelefoner innehaft sammanlagt 6 817 filer med barnpornografiska bilder och filmer. Det hände på Virebergsvägen 7, Solna stad eller annan okänd plats i landet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom sammanlagt 1 729 bilder och filmer skildrat barn som utsatts för särskilt hänsynslös behandling och eller/barn som är särskilt unga.

Yadasht Aziz begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagna tre mobiltelefoner innehållande övergrepps-/barnpornografiskt material förverkas, *i första hand* enligt 36 kap 2 § alt. 3 § brottsbalken, *i andra hand* enligt lagen (1994:1478) om förverkande av barnpornografi

- Beslagsprotokoll 2019-5000-BG30049 p 1 och 13
- Beslagsprotokoll 2019-5000-BG34073 p 1

Bevisning

Muntlig bevisning

Vittnesförhör med **polisinspektör Sara Olsson**, Polisregion Stockholm, RC3, ISÖB, angående syn av det i målet aktuella övergrepps- och barnpornografiska materialet, samt hur inhämtande, granskning och bedömning av detta genomförts till styrkande av gärningarna i åtalspunkt 1-7. (filmer och bilder samt uppspelningsutrustning medtas till förhandlingen, *förhöret är en del av sakframställan i målet*)

Förhör med tilltalade **Yadasht Aziz**

Vittnesförhör med **specialistläkare Stefan Rune**, Barn- och ungdomsmedicin, Karolinska Universitetssjukhuset, angående sina iakttagelser och bedömningar av det i målet aktuella övergreppsmaterialet till styrkande av gärningarna i åtalspunkt 1-6.

Vittnesförhör med **barnläkare Sophia Boivie**, Sachsska Barnneurologen, Södersjukhuset, angående sin kännedom om målsägandens funktionsnedsättning till styrkande av att gärningarna inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden (telefonförhör är tillräckligt).

Skriftlig bevisning

Sammanfattning av ärendet (förundersökningsprotokoll s. 5-7) till styrkande av omständigheterna i ärendet.

PM, fotografier, tjänsteanteckning samt utdrag ur målsägandens kontaktbok (förundersökningsprotokoll s. 9, 10-32 och 41-46) till styrkande av hur målsäganden och brottsplatsen identifierats avseende åtalpunkt 1-6.

Annons och anställningsavtal (förundersökningsprotokoll s. 33-34) till styrkande av att den tilltalade arbetat som personlig assistent åt målsäganden avseende åtalpunkt 1-6.

Sms-konversationer, extraktionsPM gällande övergreppsfilm, IT-forensiskt protokoll över bilder, protokoll över övergreppsmaterial och PM med beskrivning av anträffande bilder (förundersökningsprotokoll s. 35-39, 47-50, 51-60, 61-64 och 8) till styrkande av gärningarna i åtalpunkt 1-6 och inom vilken tidsram de begåtts.

Sakkunnigutlåtande från målsägandens behandlande läkare (förundersökningsprotokoll s. 70) till styrkande av målsägandens funktionsnedsättning och dess konsekvenser för målsägandens möjligheter att freda sig och till kommunikation.

Rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 65-69) till styrkande av gärningarna i åtalpunkt 1-5 och hur detta kan ha påverkat målsäganden.

Rapport fildelning barnpornografiskt material, resultat av IP-spårning, beslagsprotokoll och granskningsprotokoll barnpornografi (förundersökningsprotokoll s. 96-97, 98, 92, 118-121 och 99-105) till styrkande av att den tilltalade innehaft barnpornografiskt material enligt åtalpunkt 7.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen 2 dagar.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Stockholm
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Kammaråklagare Elin Malmberg

2019-06-11

Sida 1 (2)
Handling 137
Ärende AM-118140-18
Handläggare 105-27

Södertörns tingsrätt

141 84 Huddinge

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2019-06-11
MÅLNR: B 4951-19
AKTBIL: 49

Justering av stämningsansökan daterad 2019-05-31 samt justering och komplettering av bevisuppgift i mål B 4951-19

Sedan åtal väcktes i ärendet har förundersökningen avseende åtalpunkt 7 kompletterats med nya granskningsprotokoll avseende det barnpornografiska material som återfunnits i de från den tilltalade i beslag tagna mobiltelefonerna. De nya granskningsprotokollen samt PM angående dubletter bland bilderna i beslagen redovisas i ett tilläggsprotokoll som bifogas denna skrivelse.

I anledning av de uppgifter som framkommit då utredningen kompletterats justeras stämningsansökan, åtalpunkten 7, enligt nedan. Ansvar yrkas för barnpornografibrott (av normalgraden).

7. ~~GROVT~~ BARNPORNOGRAFI (5000-K1068500-18)

Gärning

Yadasht Aziz har från okänd tidpunkt fram till och med den 28 mars 2019 i tre stycken mobiltelefoner innehaft sammanlagt 3 403 filer med barnpornografiska bilder och filmer. Det hände på Virebergsvägen 7, Solna stad eller annan okänd plats i landet.

~~Brottet bör bedömas som grovt eftersom sammanlagt 1 729 bilder och filmer skildrat barn som utsatts för särskilt hänsynslös behandling och eller barn som är särskilt unga.~~

Yadasht Aziz begick gärningen med uppsåt.

Den bevisuppgift som lämnats i stämningsansökan daterad 2019-05-31 justeras och kompletteras enligt följande.

Skriftlig bevisning

Instället för de tidigare utfärdade granskningsprotokollen av barnpornografi (förundersökningsprotokoll s. 99-105) åberopas de nu justerade granskningsprotokollen avseende barnpornografi (tilläggsprotokoll s. 3-9), till styrkande av att den tilltalade innehaft barnpornografiskt material enligt den justerade åtalpunkten 7.

*Justerat av åkl.
vid hut*

9/18 mars 2019 i två stycken mobiltelefoner innehaft sammanlagt 3244 filer med barnpornografiska bilder och filmer samt från okänt datum till och med 28 mars 2019 i ytterligare en mobiltelefon innehaft 159 barnpornografiska bilder.

/tingpnt. Ellen Hammar

Härutöver åberopas **PM avseende justering av granskningsprotokollen och PM angående dubletter i beslagen** (tilläggsprotokoll s. 1-2) till styrkande av mängden filer med barnpornografiskt material som återfunnits i de telefoner som avses i den justerade åtalpunkten 7.

Muntlig bevisning

Utöver tidigare åberopade förhör åberopas även följande.

Vittnesförhör med **IT-forensiker Peter Bergstedt Olsson**, Polisregion Stockholm, RC3, angående tömningen av misstänkts tre mobiltelefoner innehållandes barnpornografiskt material och hur det i målet aktuella övergrepps- och barnpornografiska materialet förvarats på enheterna, till styrkande av gärningarna i åtalpunkt 1-7.

OBS! Peter Bergstedt Olsson är vidtalad och har låtit meddela att han finns tillgänglig för vittnesförhör på förmiddagen fredagen den 14 juni 2019. Han emotser kallelse från tingsrätten för att närmare få tid för förhöret bekräftat.

Elin Malmberg



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.