



PARTER OCH DOMSLUT

Claus Sörensen

Parter

Tilltalad

CLAUS Fredrik Sörensen, 19770413-4050
Gärdebovägen 6 A Lgh 1101, 511 71 Fritsla

Offentlig försvarare

Advokat Rasmus Lovén

Advokatfirman Rasmus Lovén AB

c/o Advokatfirman Bergmyr & Partners, Norra Vallgatan 70, 211 22 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Annacatrin Olsson

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Borås

Box 624, 501 13 Borås

Målsägande

Sekretess 1

Målsägandebiträde

Advokat Catharina Larsson

Advokat Catharina Larsson AB

Hamngatan 10, 271 43 Ystad

Domslut

Brott som Claus Sörensen döms för

Våldtäkt mot barn, 2022-09-09 – 2022-11-20, 6 kap 4 § 2 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 3 år

Häktning m.m.

Claus Sörensen ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Claus Sörensen ska betala skadestånd till Sekretess 1 med 265 000 kr. Claus

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 270
501 13 Borås

Besöksadress
Rådhuset,
Österlånggatan 35-37
Borås

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
033-17 70 00

E-post
boras.tingsratt@dom.se
Webb
www.borastingsratt.se

Sörensen ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 november 2022.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess 1:s, Sekretess 2:s och Sekretess 3:s identiteter. Detsamma ska gälla för identitetsuppgifter i sekretessversionen av domshuvudet .

Brottsofferfond

Claus Sörensen ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Rasmus Lovén ska få ersättning av staten med 225 460 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 107 170 kr arbete
- 55 604 kr tidspillan
- 17 594 kr utlägg
- 45 092 kr mervärdesskatt

Catharina Larsson ska få ersättning av staten med 132 496 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 66 981 kr arbete
- 26 990 kr tidspillan
- 12 026 kr utlägg
- 26 499 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Claus Sörensen ska dömas för våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Claus Sörensen har haft ett vaginalt samlag med Sekretess 1 som inte deltog frivilligt. Det hände någon gång mellan den 9 september 2022 och den 20 november 2022 i Marks kommun.

(Se sekretessbelagd bilaga 1).

Claus Sörensen begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Claus Sörensen ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sekretess 1 har begärt att Claus Sörensen ska betala skadestånd med 315 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning om 300 000 kr och ersättning för sveda och värk om 15 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 oktober 2022.

Sekretess 1, som biträdd åtalet, har yrkat skadestånd av Claus Sörensen enligt ovan.

VÅLDTÄKT MOT BARN

Inställning

Claus Sörensen har förnekat brott. Han har med hänsyn till inställningen i skuldfrågan bestritt det enskilda anspråket men vitsordat ett belopp om 250 000 kr avseende ersättning för kränkning, yrkade belopp avseende sveda och värk samt sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig.

Utredning

Förutom förhör med Claus Sörensen har på åklagarens begäran målsägandeförhör hållits med Sekretess 1 och vittnesförhör med Sekretess 2, Sekretess 3 samt Amanda Nelson. Åklagaren har som övrig bevisning åberopat anmälan, beslagsprotokoll, fotografier på kläder, PM hundinsats, uppspelning av inspelat samtal mellan Sekretess 1 och Claus Sörensen, sakkunnigutlåtande från NFC, journalanteckningar, folkbokföringsuppgifter, tillgångsutredning och en promemoria samt en skärmdump avseende en film som Sekretess 1 skickat till Claus Sörensens Snapchat-konto.

Sekretess 1 har åberopat interimistiskt beslut från Ystads tingsrätt, dagboksblad från samma tingsrätt och en skämbild avseende en annons på Blocket.

På Claus Sörensens begäran har vittnesförhör hållits med Isabelle Borg, Sofia Jarlegren, Kristian Trejile, Daniel Eriksson och Angela Vuskovic. Claus Sörensen har som övrig bevisning åberopat åklagarbeslut om nedläggning av förundersökning avseende grov våldtäkt mot barn, PM angående artikel i Expressen och artikel angående försäljning av använda trosor, utläsning och analys av extraktion av mobiltelefoner, hårddiskar och CD-skivor, begäran om frekvensberäkning hos NFC och svar från NFC samt fotografi, artikel om sekundäröverföring av DNA och PM angående en s.k. "dicpic".

Bakgrund

Den 29 december 2022 inkommer en anmälan från Socialtjänsten i Skurups kommun angående misstanke om våldtäkt mot barn. Bakgrunden är att Sekretess 1 berättat för sin dåvarande pojkvän Sekretess 3 att hon utsatts för sexuella övergrepp och vem som gjort detta. Sekretess 2 får i anslutning här till också information om vad som ska ha inträffat. Under början av år 2023 genomförs ett antal förhör och den 1 mars 2023 grips Claus Sörensen och han häktas sedan den 3 mars 2023. Häktningen hävs sedermera den 24 maj 2023. I oktober 2023 lägger åklagare vid Södra Skånes åklagarkammare ned förundersökningen avseende misstanke om grov våldtäkt mot barn med hänvisning till bevisproblem. Sekretess 1 begär överprövning av nedläggningsbeslutet och i januari 2024 beslutar Överåklagare vid Utvecklingscentrum att återuppta förundersökningen och en ny åklagare tilldelas ärendet. Efter att ett antal ytterligare utredningsåtgärder vidtagits frihetsberövas Claus Sörensen den 1 oktober 2024. Den 3 oktober 2024 läggs förundersökningen avseende misstanke om grov våldtäkt mot barn ned med anledning av att åklagare bedömde att det saknades tillräckligt robust stödbevisning för målsägandens berättelse. Den 4 oktober 2024 begärs Claus Sörensen häktad misstänkt för nu aktuell misstanke om våldtäkt mot barn och Claus Sörensens häktas samma dag av Borås tingsrätt. Målet överlämnas därefter från Södra Skånes

åklagarkammare till Åklagarkammaren i Borås där en ny förundersökningsledare utses. Åtal väcks sedan den 26 november 2024 avseende misstanke om ett fall av våldtäkt mot barn som enligt åtalet ska ha skett under hösten 2022.

Domskäl

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att det föreligger en omfattande bakomliggande kontakt mellan Sekretess 1 och Claus Sörensen och att stora delar av huvudförhandlingen kommit att handla om parternas relation, händelser som ligger i tiden såväl före som efter den i åtalet aktuella händelsen, ett allmänt ifrågasättande av respektive parts trovärdighet, vad olika personer över tid gjort för iakttagelser avseende parternas relation, agerande och vad som sagts och gjorts vid olika tillfällen. Många av de uppgifter som lämnats och framkommit i målet har enligt tingsrätten endast begränsad betydelse för bedömningen av åtalet varför tingsrätten valt att avstå från att referera vad de olika förhörspersonerna sagt. De berördas trovärdighet och tillförlitligheten av de uppgifter som lämnats kommer där det är påkallat att omnämnas nedan.

Enligt 6 kap. 4 § brottsbalken döms den som med ett barn genomför ett vaginalt, analt eller oralt samlag eller annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, för våldtäkt mot barn till fängelse i lägst tre och högst sex år.

Claus Sörensen har förnekat våldtäkt mot barn. Frågan är om det mot Claus Sörensens förnekande genom den av åklagaren åberopade bevisningen är med tillräcklig grad av säkerhet utrett att han gjort sig skyldig till vad åklagaren lagt honom till last.

För fällande dom i mål om sexualbrott krävs liksom i brottmål i övrigt att domstolen genom den utredning som förebringats i målet finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till vad som lagts honom till last. Vid påstådd brottslighet av förevarande slag saknas ofta direkta vittnesiakttagelser och teknisk bevisning till stöd för åtalet. Det hindrar inte att bevisningen ändå kan befinnas tillräcklig för en fällande dom. En viktig uppgift blir i sådana fall att bedöma trovärdigheten av målsägandens utsaga. En alltigenom trovärdig utsaga från målsäganden kan i förening med vad som i övrigt framkommit i målet i form av stödbevisning vara tillräckligt för en fällande dom.

Sekretess 1 har i förhör lämnat en sammanhängande och förhållandevis detaljerad berättelse av händelsen och har utifrån vad som förevarit beskrivit vad som skett såväl före som efter den åtalade händelsen. Hennes redogörelse över händelseförloppet är klar, levande, nyanserad och utan uppenbara motsägelser eller överdrifter. Sekretess 1 har berättat att efter det att Claus Sörensen blev upprörd över att Sekretess 3 ville sova tillsammans med henne, sov hon tillsammans med Claus Sörensen i samma säng i ett rum och Sekretess 3 sov ensam i rummet bredvid. Sekretess 1 har uppgett att under natten genomförde Claus Sörensen ett vaginalt samlag med henne varvid han fick utlösning i hennes vagina. Något våld förekom inte. Sekretess 1 har berättat att efter samlaget tog hon på sig sina trosor och somnade.

Sekretess 1 har kort tid efter att händelsen ska ha inträffat berättat för Sekretess 3 vad hon varit utsatt för och det är efter det som även Sekretess 2 får kännedom om vad som ska ha hänt. Det som ska ha skett kommer sedermera även till Socialtjänstens kännedom, och en polisanmälan görs. Det har inte framkommit något som ger anledning att anta att Sekretess 1 felaktigt skulle

vilja tillvita Claus Sörensen brottslig gärning. Sekretess 1 har tvärtom gett intryck av att vara medveten om de konsekvenser detta kommer att medföra för Claus Sörensen. Det har vidare framkommit att Sekretess 1 alltså har starka känslor för Claus Sörensen. Hennes berättelse vinner starkt stöd av de av åklagaren åberopade vittnena som hörts i målet. De hörda vittnena har redogjort för iakttagelser av Sekretess 1:s och Claus Sörensens relation och faktiska förhållanden, vilket ger stöd åt hennes berättelse. Därtill kommer den övriga bevisningen i form av bland annat inspelat telefonsamtal mellan Sekretess 1 och Claus Sörensen, sakkunnigutlåtande från NFC, journalanteckning och en skärmdump som återfunnits i Claus Sörensens mobiltelefon. Tingsrätten finner vid en sammantagen bedömning att Sekretess 1 i avgörande delar är såväl trovärdig som tillförlitlig.

Claus Sörensen har förnekat att det ska ha skett ett vaginalt samlag men har vidgått att han och Sekretess 1 vid det aktuella tillfället sov tillsammans i samma säng. Claus Sörensen har förklarat att han tror att anklagelsen om våldtäkt går tillbaka till att han tidigare skojat med Sekretess 1 om att "sätta dit" honom för våldtäkt och att de när han hade avtjänat fängelsestraffet skulle dela på det skadestånd som Sekretess 1 skulle tillerkännas. Claus Sörensen har uppgett att Sekretess 1 skrattat och tyckt att det var det perfekta "Bonnie and Clyde brottet".

I februari 2023 tas en större mängd kläder tillhörande Sekretess 1 i beslag. Kläderna, blandade tvättade och otvättade kläder, hade i december 2022 packats ned i ett antal sopsäckar av Claus Sörensen. Vissa kläder såsom trosor, mjukisbyxor/joggingbyxor och pyjamasbyxor sorterades vid undersökningen ut för att genomsökas av en kriminalsökhund utbildad i att hitta och markera doften av bland annat mänskligt blod och sperma. Vid undersökningen

markerade hunden på två mjukisbyxor/joggingbyxor och fyra trosor, vilka alla togs om hand och skickades till NFC för analys.

Av sakkunnigutlåtande från NFC framgår att när det gäller beslag 2023-5000-BG19018 1:1 och 2:1 (trosor) har i respektive trosa i en undersökt besudling (i grenpartiet) påvisats sperma. Resultaten talar extremt starkt för att sperman kommer från Claus Sörensen (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Samma besudlingar undersöktes även avseende sekret/DNA, varvid DNA påvisades. Resultaten talar extremt starkt för att DNA:t kommer från Sekretess 1 (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. I beslag 2023-5000-BG19018-2:2 (trosor) har det i en undersökt besudling (i grenpartiet) påvisats en spermie med mikroskopi, men vid analys kunde något detekterbart DNA från sperma inte påvisas. Samma besudling undersöktes även avseende sekret/DNA, varvid DNA påvisades. Resultaten talar extremt starkt för att DNA:t kommer från Sekretess 1 (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

När det gäller beslag 2023-5000-BG19018-4:1 (mjukisbyxor) har det i en undersökt besudling (i grenpartiet) påvisats sperma. Analysen visar en blandning av DNA från minst två personer. Blandningen utgörs av en huvuddel från en person och en mindre del som kan jämföras mot person. Könskromosombestämningen för huvuddelen av DNA:t visar det normala för en man, benämnd okänd 1. Resultaten talar extremt starkt för att den mindre delen av DNA:t kommer från Claus Sörensen (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Resultaten talar vidare extremt starkt för att DNA:t inte kommer från Sekretess 1 (Grad -4). Samma besudling undersöktes även avseende sekret/DNA, varvid DNA påvisades.

Analysen visar en blandning av DNA från minst två personer. Resultaten talar extremt starkt för att huvuddelen av DNA:t kommer från Sekretess 1 (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Resultaten talar extremt starkt för att den mindre delen av DNA:t kommer från okänd 1 (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting och att DNA:t inte kommer från Claus Sörensen (Grad -4).

När det gäller beslag 2023-5000-BG19018 4:2 (joggingbyxor) har det i en undersökt besudling (i grenpartiet) påvisats sperma. Resultaten talar extremt starkt för att sperman kommer från Claus Sörensen (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Samma besudling undersöktes även avseende sekret/DNA, varvid DNA påvisades. Analysen visar en blandning av DNA. Resultaten talar extremt starkt för att huvuddelen av DNA:t kommer från Sekretess 1 (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

När det slutligen gäller beslag 2023-5000-BG19018-4:3 (trosor) har det i en undersökt besudling (i grenpartiet) påvisats sperma. Resultaten talar extremt starkt för att sperman kommer från Claus Sörensen (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Samma besudling undersöktes även avseende sekret/DNA, varvid DNA påvisades. Analysen visar en blandning av DNA från minst två personer. Resultaten talar extremt starkt för att del av DNA:t kommer från Sekretess 1 (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Resultaten talar extremt starkt för att del av DNA:t kommer från Claus Sörensen (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

Claus Sörensen har uppgett att det är han som applicerat sin sperma i Sekretess 1:s trosor. Enligt Claus Sörensen ska bakgrunden vara en diskussion han tidigare ska ha haft med ett par kompisar angående att det fanns en marknad för försäljning av använda trosor. Claus Sörensen har uppgett att efter den diskussionen ville Sekretess 1 att han skulle preparera hennes trosor med sperma för att de sedan skulle sälja dessa och dela på pengarna. Claus Sörensen har förklarat att han sa nej till detta men att Sekretess 1 fortsatte att ta upp detta och att han till sist föll till föga och gick med på detta. Claus Sörensen har uppgett att han vid ett antal tillfällen onanerade och fick utlösning som han sparade i en burk. Han tog sedan ett antal av Sekretess 1:s använda trosor och applicerade sperma i dessa med en sked, la de preparerade trosorna i en plastpåse, förslöt denna och gav sedan den förslutna påsen med de preparerade trosorna till Sekretess 1 för att hon skulle sälja dessa. Claus Sörensen har förnekat att han applicerat någon sperma i mjukis- eller joggingbyxor. Sekretess 1 har vidgått att hon varit närvarande under ett samtal Claus Sörensen haft med ett par kompisar om att sälja använda trosor, men uppgett att det inte var en seriös diskussion, att hon aldrig bett Claus Sörensen applicera sperma i hennes trosor för att dessa sedan skulle säljas och att så heller aldrig skett.

Åtalet avser en våldtäkt som ska ha skett under i gärningsbeskrivningen angiven tidperiod. Sekretess 1 har berättat om ett stort antal andra tillfällen där Claus Sörensen ska ha haft samlag med henne och fått utlösning i hennes vagina samt att hon efter detta har satt på sig trosor efteråt. Tingsrätten finner vid en samlad bedömning att Claus Sörensens förklaring till förekomsten av hans sperma i grenpartiet på Sekretess 1:s trosor framstår som en uppenbar efterhandskonstruktion. Uppgiften förklarar inte heller förekomsten av påvisad sperma i grenpartierna på Sekretess 1:s mjukis- och joggingbyxor. Att Claus Sörensens sperma råkat avsättas i just grenpartierna på två olika par byxor när

de legat tillsammans med andra kläder i sopsäckar framstår sammantaget som så osannolikt att det kan lämnas utan avseende. Det kan i sammanhanget vidare noteras att det på några av de nyss nämnda plaggen även anträffats sperma och/eller DNA från ytterligare en mansperson vilket även det gör att Claus Sörensens förklaring framstår som mindre trovärdig. Det skulle ju som det får förstås innebära att Sekretess 1 tagit några av de av Claus Sörensens med sperma preparerade och i plastpåse lagda trosorna och använt dessa efter att ha haft sexuellt umgänge med en annan person. Enligt tingsrätten tyder förekomsten av Claus Sörensens sperma i grenpartiet på fyra par trosor och två par byxor snarast med styrka på att sperman avsatts i samband med att Sekretess 1 satt på sig trosorna (och i något skede även byxorna) efter att ha haft sexuellt umgänge med Claus Sörensen och att trosorna och byxorna i samband därmed blivit besudlade med Claus Sörensens sperma.

Under huvudförhandlingen har ett 70 minuter långt telefonsamtal mellan Sekretess 1 och Claus Sörensen som ska ha skett den 16 februari 2023 spelats upp. Enligt uppgift är det i princip det första samtal som skett mellan Sekretess 1 och Claus Sörensen sedan november 2022. Under samtalet nämner Sekretess 1 att hon mått dåligt på grund av det som hänt. Sekretess 1 gråter under samtalet och nämner/ifrågasätter/säger upprepade gånger under samtalet bland annat att hon vill veta varför de haft sex, att hans snopp varit i henne, varför han hade sex med just henne, att Claus Sörensen inte kan ta livet av sig på grund av att Sekretess 1 har skuldkänslor över att han haft sex med henne och att Claus Sörensen vid upprepade tillfällen under en längre tidsperiod ska ha haft sex med henne. Av samtalet framgår vidare följande;

Sekretess 1: *Okej, så du lovar att om jag hade stannat då...liksom, så...*

Claus Sörensen: *100 %.*

Sekretess 1: *...så hade du inte haft sex med mig nån gång då efter det?*

Claus Sörensen: 100 %.

Claus Sörensen har uppgett att han hörde att Sekretess 1 spelade in samtalet, att hon betedde sig annorlunda, att han misstänkte att något var i görningen, att han ville veta vad det var och att det var därför han inte la på och att det också var anledningen till att han inte medgav eller förnekade det som Sekretess 1 sa. Tingsrätten anser efter att ha tagit del av samtalet att Claus Sörensens förklaring framstår som en uppenbar efterhandskonstruktion som inte förtjänar närmare tilltro. Som framgår pågick samtalet under 70 minuters tid. Sekretess 1 påtalar vid upprepade tillfällen att Claus Sörensen haft sexuellt umgänge med Sekretess 1, att det skett så ofta att det normaliserats. Trots detta förnekar eller säger Claus Sörensen inte en enda gång emot Sekretess 1, vilket om det inte skett hade varit högst naturligt. Av vad som framgår ovan har han dessutom i princip bekräftat att det förekommit sexuellt umgänge mellan honom och Sekretess 1. Tingsrätten finner vid en samlad bedömning att samtalet ger starkt stöd åt det förhållandet att Claus Sörensen haft sexuellt umgänge med Sekretess 1 på sätt som gjorts gällande.

Sekretess 1 har förutom att hon berättat för Sekretess 2 och Sekretess 3 vad hon varit utsatt för även inför vårdpersonal i samband med en gynekologisk undersökning berättat att hon utsatts för våldtäkt av Claus Sörensen. Sekretess 1 har inför vårdpersonal förnekat att det förekommit våld vid våldtäkten, vilket är förenligt med vad hon berättat för Sekretess 2 och Sekretess 3.

Under huvudförhandlingen har det varit tal om en film föreställande en kvinna som urinerar i en dusch. I målet har bland annat en skärmdump från filmen åberopats som bevisning. Sekretess 1 har bekräftat att det är hon som filmat sig själv sittandes på huk och kissar i duschen. Skärmdumpen är enligt uppgift från

en Storie från Memories i en Snapchat-konversation mellan Sekretess 1 och Claus Sörensen. En skärmdump från filmen har återfunnits sparad i Claus Sörensens mobiltelefon och filmen ska också ha sparats ned i Snapchat i dennes Snapchat-profil. Motsvarande bild har återfunnits i Sekretess 1:s mobiltelefon. Claus Sörensen har förnekat att han sett den aktuella filmen, att han sparat ned den på sitt Snapchat-konto eller tagit en skärmdump från filmen. Claus Sörensen har uppgett att det kan ha varit Sekretess 1 som gjort detta. Varför Sekretess 1 skulle ha gjort detta vintern/våren 2021 då bilden/filmen verkar vara skickad är dock oklart. Under den tiden var – såvitt framkommit – Claus Sörensens och Sekretess 1:s relation god.

Det har i målet gjorts gällande att Claus Sörensen och Sekretess 1 i princip regelmässigt sovit tillsammans i samma säng under flera års tid fram till slutet av oktober 2022. Sekretess 1 har bekräftat att så varit fallet, att det ofta varit på hennes initiativ och att hon valde att ha det på det viset. Claus Sörensen har förnekat att det skett regelmässigt och uppgett att han och Sekretess 1 sovit tillsammans i samma säng vid sammanlagt fyra tillfällen; vid ett tillfälle när Sekretess 3 var på besök, en gång i samband med att de hade en livesändning på TikTok och två gånger i samband med att Sekretess 1 mådde dåligt. Claus Sörensens uppgifter motsägs av vad som i övrigt framkommit i utredningen. Sekretess 2 har uppgett att hon observerade att Sekretess 1 och Claus Sörensen regelmässigt sov tillsammans i samma säng och att hon vid ett av dessa tillfällen reagerade på detta eftersom Sekretess 1 endast hade på sig trosor och ingen bh/överdel. Vidare har Sekretess 3 och Amanda Nelson vid olika tillfällen oberoende av varandra velat sova tillsammans med Sekretess 1, vilket gjort Claus Sörensen rejält upprörd och vid båda tillfällena har det slutat med att Sekretess 1 i stället har sovit tillsammans med Claus Sörensen. Amanda Nelson har berättat att hon på natten kom upp och såg Sekretess 1 och Claus Sörensen ligga ”sked”, vilket hon reagerade på. Tingsrätten anser att det genom

den återopade bevisningen är klarlagt att Sekretess 1 och Claus Sörensen regelbundet sovit tillsammans i samma säng och att detta pågått under en längre tidsperiod.

Det har i målet diskuterats när Claus Sörensen ska ha skickat en s.k. "dicpic" och om den även ska ha skickats till Sekretess 1. Det synes vara ostridigt att det finns en bild på en penis som Claus Sörensen eventuellt ska ha tagit i närvaro av Daniel Eriksson. Enligt Claus Sörensen och Isabelle Borg, som ska ha fått den skickad till sig, ska detta ha skett någon eller några veckor innan Claus Sörensen frihetsberövades i mars 2023. Sekretess 1 har uppgett att hon fått bilden skickad till sig redan år 2022. Enligt tingsrätten föreligger det viss oklarhet angående om det är samma bild eller en liknande och även när och hur Sekretess 1 fått den till sig. Tingsrätten anser dock inte att det har någon avgörande betydelse när det gäller att bedöma den åtalade händelsen och inte heller påverkar Sekretess 1:s trovärdighet i någon nämnvärd utsträckning.

Det har från försvarets sida gjorts gällande att avsaknaden av bilder, filmer och meddelanden tyder på att det inte skickats några sådan från Sekretess 1 till Claus Sörensen på sätt hon gjort gällande. Sekretess 1 har uppgett att kontakten huvudsakligen skett via Snapchat, där meddelanden vanligtvis inte sparas utan försvinner automatiskt om man inte gör ett aktivt val och sparar ned bilden/filmen. Avsaknaden av bilder, filmer och meddelanden på Snapchat är därför inte anmärkningsvärd. Med anledning av ovan nämnda telefonsamtal mellan Sekretess 1 och Claus Sörensen i februari 2023 har denne vidare haft tid och möjlighet att radera eventuella bilder, filmer och meddelanden som sparats och skulle kunna ha uppfattats som besvärande. Det förhållandet att Sekretess 1 och Claus Sörensen i vart fall under en period synes ha haft tillgång till varandras inloggningsuppgifter på sociala medier är inte heller något tingsrätten anser har

någon avgörande betydelse när det gäller att bedöma den i åtalet aktuell gärningen. Detsamma gäller bakgrunden och uppkomsten av den tatuering med Claus Sörensens födelseår som Sekretess 1 låtit göra. Det visar snarare närmaste på den på många sätt destruktiva relation som varit mellan Sekretess 1 och Claus Sörensen.

Det har vidare anförts från försvarets sida att Sekretess 1 vid olika tillfällen lämnat uppgifter som inte visat sig stämma. Tingsrätten konstaterar att Sekretess 1 framför allt var och alltså är en ung person. De uppgifter som Sekretess 1 bland annat lämnat uppgifter om som inte riktigt visat sig stämma har bland annat rört eventuella pojkvänner och liknande. Enligt tingsrätten har det dock inte framkommit något som visar att Sekretess 1 i avgörande frågor lämnat oriktiga uppgifter på ett sätt som gör att det finns anledning att ifrågasätta hennes trovärdighet på ett övergripande plan. Som noterats ovan får tingsrätten i stället intryck av att Sekretess 1, trots allt som förevarit mellan henne och Claus Sörensen, fortfarande håller av och har känslor för Claus Sörensen. Det förhållandet att en tonåring vid något tillfälle lämnat uppgifter om hur många killar man träffat och liknande är inte något som gör att dennes allmänna trovärdighet påverkas i någon nämnvärd utsträckning. Det förhållandet att hon vid ett tillfälle uppfattade Claus Sörensen som "aspackad", medan Sofia Jarlegren kort dessförinnan inte hade samma uppfattning om Claus Sörensens berusningsgrad är inte heller något som påverkar hennes trovärdighet, då uppfattningen av en persons berusningsgrad varierar från person till person. Enligt tingsrätten finns det inte heller något belägg för anklagelserna om påstådd bevisförvanskning som framförts från Claus Sörensens sida.

En sammanvägning av den bevisning som åberopats till stöd för åtalet leder enligt tingsrätten till slutsatsen att den i sig är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt. Tingsrätten anser att Claus Sörensens förklaringar inte förändrar den bedömningen. Inte heller den av honom åberopade bevisningen förringar den av åklagaren åberopade bevisningen i någon avgörande utsträckning. Enligt tingsrätten är det därmed styrkt att Claus Sörensen någon gång i slutet av oktober 2022 i Marks kommun haft ett vaginalt samlag med Sekretess 1 som inte deltog frivilligt. Claus Sörensen ska därför dömas för våldtäkt mot barn.

Påföljd

Claus Sörensen förekommer under två avsnitt i belastningsregistret, varav en dom. Han dömdes den 5 september 2023 för stöld till villkorlig dom och dagsböter.

Yttrande från frivården har inhämtats.

Claus Sörensen döms nu för våldtäkt mot barn. Tingsrätten anser att straffvärdet motsvarar fängelse tre år. Med hänsyn till straffvärdet och brottslighetens art är annan påföljd än fängelse inte aktuell. Tingsrätten bestämmer därför påföljden till fängelse tre år.

Enskilt anspråk

Sekretess 1 har yrkat skadestånd av Claus Sörensen med sammanlagt 315 000 kr jämte ränta, varav 300 000 kr avseende ersättning för kränkning och 15 000 kr sveda och värk. När det gäller det enskilda anspråket gör tingsrätten

följande bedömning. Claus Sörensen har bestritt det enskilda anspråket men vitsordat ett belopp om 250 000 kr avseende ersättning för kränkning och yrkandet avseende sveda och värk som skäligt i och för sig.

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen är Claus Sörensen skadeståndsskyldig gentemot Sekretess 1. Det kan konstateras att Sekretess 1 har utsatts för en allvarlig kränkning av sin personliga integritet. Tingsrätten finner vid en samlad bedömning att Sekretess 1 får anses skäligen tillgodosedd med vitsordade 250 000 kr avseende ersättning för kränkning. Tingsrätten finner vidare det visat att Sekretess 1 orsakats psykiskt lidande av övergående natur och att hon därmed är berättigad till ersättning för sveda och värk. Yrkat belopp i denna del är skäligt, enligt gällande schablon och därtill vitsordat, och ska därför bifallas. Claus Sörensen ska därför utge skadestånd till Sekretess 1 med sammanlagt 265 000 kr, jämte ränta på beloppet på sätt som framgår av domslutet.

Häktning

Av 24 kap. 1 § andra stycket rättegångsbalken framgår att är för brottet inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader, ska häktning ske, om det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas. För brottet våldtäkt mot barn är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse tre år. Det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Med anledning härav och då det finns risk för att Claus Sörensen på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet eller att han avviker eller på något annat sätt undandrar sig lagföring eller straff ska Claus Sörensen kvarbli i häkte i avvaktan på att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom eller annars får verkställas.

Övrigt

Eftersom lagen om brottsofferfond är tillämplig i målet ska Claus Sörensen åläggas att betala den vid tidpunkten för gärningen i lagen föreskrivna avgiften om 800 kr.

Målsägandebiträdet tillerkänns yrkad ersättning.

Den offentlige försvararen Rasmus Lovén har i tingsrätten yrkat ersättning för bland annat 78,55 timmars arbete. I kostnadsräkning har han redogjort för vilket arbete han utfört. Tingsrätten, som visserligen inte ifrågasätter att Rasmus Lovén lagt ner de angivna timmarna, finner med beaktande av målets omfattning, beskaffenhet och vad som i övrigt framkommit honom skäligen tillgodosedd med ersättning för 70 timmars arbete.

Kostnaderna för den offentlige försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

RÄTTEN

Rådsmannen Thomas Andersson samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Thomas Andersson

Trollblodigen.se

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Borås tingsrätt senast **den 13 januari 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Borås tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Borås tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Borås tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Borås tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Borås tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.