



PARTER OCH DOMSLUT

Peter Lindmark Nordén

Parter

Tilltalad

Göran PETER Gunnar Lindmark Nordén, 19840907-7537
Ragnars Hage 9, 449 90 Nol

Offentlig försvarare
Advokat William Yüksel
Advokatfirman William Yüksel AB
Södra vägen 2, 412 54 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Sofia Lundgren
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Målsägande

Sekretess NN1

Målsägandebiträde
Advokat Mattias Gilborne Augustson
Advokatbyrå Gilborne AB
Göteborgsvägen 16, 441 43 Alingsås

Domslut

Brott som Peter Lindmark Nordén döms för

Grov våldtäkt mot barn, 2024-10-01 – 2024-10-29, 6 kap 4 § 1 st och 3 st
brottsbalken

Påföljd

Fängelse 5 år

Häktning m.m.

Peter Lindmark Nordén ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får
verkställas.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 126
441 23 Alingsås

Besöksadress
Södra Ringgatan 23
Alingsås

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
0322-793 00

E-post
alingsas.tingsratt@dom.se

Webb
www.alingsastingsratt.domstol.se

Skadestånd

Peter Lindmark Nordén ska betala skadestånd till Sekretess NN1 med 420 000 kr.

Beloppet avser kränkning med 400 000 kr samt sveda och värk med 20 000 kr. På beloppet ska utgå ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 29 oktober 2024 till dess full betalning sker.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på vad som förekommit under huvudförhandlingen inom stängda dörrar och uppgifter i denna dom, som kan avslöja målsägandens identitet.

Brottsofferfond

Peter Lindmark Nordén ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

William Yüksel ska få ersättning av staten med 171 814 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 106 421 kr arbete
- 31 030 kr tidspillan
- 34 363 kr mervärdesskatt

Mattias Gilborne Augustson ska få ersättning av staten med 59 546 kr.

Beloppet fördelas enligt följande:

- 44 012 kr arbete
- 3 625 kr tidspillan
- 11 909 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Peter Lindmark Nordén ska dömas för grov våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K1346130-24)

Peter Lindmark Nordén har haft vaginalt och analt samlag med NN 1 som var 4 år. Det hände någon gång mellan den 1 oktober 2024 och den 29 oktober 2024 i Ale kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till NN 1s låga ålder samt den nära relation som Peter Lindmark Nordén har till NN 1.

Peter Lindmark Nordén begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Peter Lindmark Nordén ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sekreteress NN1 har begärt att Peter Lindmark Nordén ska betala skadestånd med 420 000 kr.

Beloppet avser 400 000 kr för den allvarliga kränkning av målsägandens person, frihet, frid eller ära som gärningen inneburit, samt 20 000 kr för sveda och värk. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 29 oktober 2024 fram till dess att full betalning sker.

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Peter Lindmark Nordén ska dömas för grov våldtäkt mot barn enligt ovan.

NN1 har yrkat att Peter Lindmark Nordén ska förpliktas att betala skadestånd till henne enligt ovan.

Peter Lindmark Nordén har förnekat brott och bestritt yrkandet om skadestånd. Han har vitsordat beräkningen av yrkad ränta som skälig i och för sig.

UTREDNINGEN

Åklagaren har åberopat anmälan, skiss över bostad, PM avseende kontakt med glassbil, transkribering av ljudfil, anteckningar avseende uppgifter lämnade till vittne, SMS-konversation, fotografier från lägenhet, journalanteckningar, e-post socialjouren, rättsintyg och bilder, rapport efter genomgång av iPad, rapport efter genomgång av mobiltelefon, sakkunnigutlåtande NFC, underlag från Hemglass och beslagsprotokoll som skriftlig bevisning.

Förhör har hållits med Peter Lindmark Nordén, Bárbara Vaz De Barros Soares, Charlotte Engström, NN10, NN12 och Felix Binnermark samt på begäran av Peter Lindmark Nordén med Lina Skånberg. Videoinspelat barnförhör med NN1 har spelats upp.

DOMSKÄL

Skuld

Rättsliga utgångspunkter

I 6 kap 4 § första och tredje styckena brottsbalken regleras brottet våldtäkt mot barn. Den som, med ett barn under femton år, genomför ett vaginalt eller analt samlag, döms för *våldtäkt mot barn* till fängelse i lägst tre och högst sex år.

Om ett brott som avses i första stycket är grovt, döms för *grov våldtäkt mot barn* till fängelse i lägst fem och högst tio år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas bland annat om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Enligt förarbetena till lagstiftningen innefattar begreppet samlag inte något krav på att det måste ha fullbordats så som det kan uppfattas i allmänt språkbruk. För att ett samlag ska anses föreligga krävs kroppslig beröring genom könsdelar, dock inte att samlaget har innefattat penetration, se prop. 2021/22:231 s. 84. Impotens är alltså inte ett hinder för att samlag i lagens mening ska anses ha skett.

För att ett åtal ska kunna leda till en fällande dom krävs att åklagaren har presenterat utredning som visar att det är ställt utom rimligt tvivel att gärningsmannen begått gärningen som åklagaren påstått. Först om åklagarens bevisning är tillräcklig ska den tilltalades berättelse och bevisningen som stöder denna värderas som motbevisning till det som lagts henne eller honom till last. I avgörandet från Högsta domstolen NJA 2017 s. 316 anges, även med hänvisning till tidigare avgöranden från domstolen, att en trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet kan vara tillräckligt för en fällande dom.

Högsta domstolen anger också att det förhållandet att en utsaga är klar, lång och detaljrik ofta kan vara tecken på att den är sann, medan det saknas egentligt stöd för att anse att konstansbrister, i bemärkelsen att lägga till eller ta bort information, är ett kriterium på bristande tillförlitlighet. Det finns dock anledning att vara observant på att kriterierna kan vara svåra att använda vid bedömning av utsagor från personer som av olika skäl har en bristande förmåga att uttrycka sig muntligen. Ett exempel kan vara att målsäganden är en mycket ung person, ett barn.

Som ytterligare ledning för bedömningen av åtal av den i målet aktuella karaktären anger Högsta domstolen att i våldtäktsmål bygger bevisningen, utöver på parternas berättelser, inte sällan på att målsäganden efter händelsen berättat om den för andra personer som hörs som vittnen. Det är då inte i egentlig mening frågan om utredning som tar sikte på den påstådda gärningen, eftersom vittnena inte har gjort några egna iakttagelser av själva händelsen. Sådana uppgifter kan emellertid tillsammans med vittnenas egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen i vissa fall utgöra ett indirekt stöd för målsägandens berättelse.

Bevisningen i målet

Åklagaren har angett att Peter Lindmark Nordén utsatt NN1 för samlag vaginalt och analt. Det är främst uppgifterna från NN1 själv som åklagaren lagt till grund för sin bedömning. Ingen annan ska ha deltagit vid händelsen än Peter Lindmark Nordén och NN1. Peter Lindmark Nordén har förnekat att det NN1 berättat om har inträffat. Den första frågan i målet är vad åklagaren styrkt om händelsen.

Målsäganden NN1 är mycket ung. Det är en faktor som gör att hennes uppgifter ska värderas med försiktighet. Det kan dock inte ställas samma krav på NN1s berättelse som på en vuxen persons. NN1 kan inte förväntas ha varken i allmänhet lika stor förmåga att uttrycka sig eller när det gäller uppgifter av sexuell karaktär. Detta innebär inte att beviskravet är lägre utan att målsägandens uppgifter får bedömas på ett delvis annat sätt.

NN1 har berättat att Peter Lindmark Nordén med sin snopp har berört hennes snippa eller rumpa. Det är klart i målet att hon med detta avsett vagina eller anal. Eftersom Peter Lindmark Nordén bestritt detta helt är frågan om NN1 kan ha fantiserat ihop det hon berättat eller om hon kan ha missuppfattat ett annat händelseförlopp. Det får anses utrett att de personer som återgett uppgifter som

NN1 lämnat till dem, inte själva förändrat uppgifterna utan återgett just det som hon angett till dem.

NN1 har inte från början berättat om händelsen för någon av sina föräldrar. I stället har hon utan någon känd anledning berättat för Bárbara Vaz De Barros Soares. Det förhållandet talar för att hon berättar om något som kan upplevas obehagligt att ta upp i hemmet. Bárbara Vaz De Barros Soares har tagit NN1 på allvar och antecknat något av vad som sagts, spelat in delar av deras samtal och därefter kontaktat sin överordnade för vidare åtgärder. Hon har antecknat att Peter Lindmark Nordén ska ha lagt kräm på hennes snippa och sin snopp och att hans snopp blev kladdig. NN1 ska också ha sagt att Peter Lindmark Nordén badade henne och att hon fick glass. Sammanlagt berättade NN1 för henne om händelsen tre gånger. Bárbara Vaz De Barros Soares har berättat att hon trodde på NN1 direkt och har uppgett att ett så ungt barn inte kan säga sådana saker om de inte är självupplevda.

Polisförhören med NN1, som är mycket ung, har genomförts såsom barnförhör som spelats upp vid förhandlingen. Det saknas anledning att ifrågasätta hur förhören genomförts och försvaret har efteråt blivit tillfrågade om ytterligare förhör för kompletterande frågor önskas. Vid förhören har NN1 lämnat uppgifter som stämmer överens med dem hon enligt Bárbara Vaz De Barros Soares berättat för henne. NN1 är inte mångordig och någon lång, klar eller detaljrik berättelse är det inte frågan om. Det är dock inte så att NN1 enbart nämner några ord, såsom snopp och snippa, vilket hade kunnat vara fallet om hon inte upplevt något, utan bara nämner ovanliga ord. I stället berättar hon på ett sätt om ett händelseförlopp från det att hon kommit in i ett rum till dess att hon är i badrummet och sen får viss glass. Hon har också berättat att Peter Lindmark Nordén såg på film som efter vad NN10 berättat får anses vara porr. Ett förhållande som Peter Lindmark Nordén vidgått. NN1 har också berättat att det

gjorde ont på henne och att Peter Lindmark Nordén sade förlåt. Dessutom berättar hon om hur en snopp reagerar om man drar i den, något som hon knappast kan ha hittat på.

Vid den efterföljande läkarundersökningen har NN1 spontant, när ansvarig läkare Felix Binnermark skulle ta prover i hennes underliv och förklarat att de skulle använda tops, reagerat. Han har berättat att hon sade att hon inte ville att de skulle ”stoppa in något där, Peter Lindmark Nordén har stoppat in sin snopp där, gjorde ont där”. Det upplevde Felix Binnermark som anmärkningsvärt. ”Stoppa inte in någonting i min rumpa” sade NN1 när hon låg på rygg med trosorna neddragna. Enligt Felix Binnermark träffar han och kollegorna många barn. Många säger märkliga saker, men en så ung person brukar inte veta något/eller uttrycka något om snopp i rumpan. Även kollegorna har angett att så barn inte säger så utan anledning. Han och de andra på undersökningen hade inte nämnt snopp i samband med undersökningen, men berättat att de skulle undersöka henne.

Det var på vägen från läkarundersökningen som NN1 för första gången enligt NN10 berättade för henne om vad som ska ha hänt. Hon berättade att Peter Lindmark Nordén hade stoppat snoppen i hennes rumpa och snippa. Hon var neutral enligt vad NN10 kunde bedöma, men NN1 satt i baksätet så hon kunde inte se dottern. NN1 har berättat ytterligare för NN10 om händelsen, upprepat samma sak. Hon har pratat flera gånger och med lite mer detaljer de första gångerna. Peter Lindmark Nordén stoppade snoppen i snippan och i rumpan, oklar ordning. NN1 har också nämnt att Peter Lindmark Nordén ska ha smort kräm på sig själv och på henne. Hon har även nämnt film på hans telefon, men det är oklart vad det var. Det enda tydliga var att det var pornografisk film. ”En stor pojke som stoppade sin snopp i en stor flickas rumpa”. Händelsen ska enligt vad NN1 berättat för NN10 ha gjort ont på NN1. Hon bad Peter Lindmark Nordén sluta, han sade förlåt, hon kände sig bajsnödig, gick på toaletten, men

kunde inte bajs. Hon var väldigt upprörd och han erbjöd henne glass och att få bada. Det är för NN10 otydligt när NN1 ska ha sett angiven film.

NN1 har berättat om händelsen spontant för NN10, men också vid tillfällen när hon varit ledsen och upprörd. NN10 har frågat varför NN1 var ledsen och då har händelsen kommit på tal. Hon har ställt frågor som inte varit ledande utan mer om vad som hände sen och innan. Det är då NN1 lämnat detaljer.

NN10 har berättat att hon har extremt svårt att föreställa sig att Peter Lindmark Nordén skulle kunde göra något sådant som NN1 berättar. Men hon hör vad NN1 säger och denna är alldeles för liten för att hitta på något sånt här. Det som gjorde henne mest obehaglig till mods var när NN1 pratade om krämen. Hon kunde inte se hur dottern kunde få de bilderna framför sig om det inte hänt. Hon kan inte ha hittat på det.

Även NN12, hos vilken NN1 vistats en kortare tid efter att uppgifterna kom fram, har lämnat uppgifter som stödjer vad NN1 berättar och att hon inte hittar på dem.

Det saknas enligt tingsrätten helt anledning att tro att NN1 berättat som hon gjort för att få någon vinning av det. Ingen av de hörda personerna har berättat att de fått intrycket av att NN1 hittat på vad hon berättat. Ingen av de hörda har heller gett något som helst intryck av att falskeligen vilja anklaga Peter Lindmark Nordén för något. Tvärtom om har någon av dem uttryckligen angett att de aldrig skulle tro något sådant här om Peter Lindmark Nordén, men att NN1 berättat detaljer på ett sätt som gör att de inte upplever det som att hon hittar på eller kan ha misstagit sig. Det har inte heller framkommit att NN1 tidigare pratat om snipper eller snoppar, något som skulle kunna tala om att det är fråga om en fas att hon pratar om liknande ämnen.

Sammantaget är uppgifterna sådana att NN1 är trovärdig och att hennes uppgifter, med stöd även av utredningen i övrigt såsom webbhistorik, tillförlitliga. Uppgifterna kan därför läggas till grund för bedömningen av gärningen.

Sammantaget är NN1s uppgifter tillsammans med det stöd de får av utredningen i övrigt sådana att det höga beviskravet för fällande dom i och för sig är uppnått.

Invändningar

Peter Lindmark Nordén har angett att NN1 kan ha misstagit sig kring vad som hände vid det aktuella tillfället. Den aktuella dagen kom han hem tidigt på morgonen efter att ha arbetat natt. Han hade svårt att sova och via telefonen tittade han på porr på TV: n och onanerade. NN1 kom in till honom och i samband med det gav han henne medicin analt för förstoppningen, lavemang.

NN1 har visserligen berättat att hon gick på toaletten i direkt anslutning till händelsen. Att hon skulle blanda ihop Peter Lindmark Nordéns penis med en lavemangtub är inte en rimlig förklaring. Fler än Peter Lindmark Nordén har berättat att NN1 behövt lavemang, särskilt när hon var ännu yngre. Inte vid något tillfälle har dock NN1 i samband med att hon berättat om den nu aktuella händelsen nämnt något lavemang. Även det framstår som orimligt om hon faktiskt fått sådan.

Felix Binnermark, undersökande läkare, såg inga uppenbara tecken på skador, men har angett att han inte har tillräckligt mycket erfarenhet av skador/märken på barn för att uttala sig om det eller hur snabbt ev. sår kan läka. Av rättsintygen i målet framgår emellertid att avsaknaden av skador inte alls utesluter att händelsen som NN1 berättat om kan ha inträffat. Avsaknad av skador talar inte mot att händelsen varit sådan som NN1 berättat. Som angetts ovan kräver heller inte den rättsliga regleringen i aktuellt fall att penetration skett. Det har

framkommit av utredningen att ett yngre barn väl kan uppfatta det som penetration och att någonting är i vagina eller analt med smärta som följt trots att penetration inte skett. Inte heller impotensproblem utgör hinder mot att ett händelseförlopp rättsligen kan bedömas som våldtäkt.

En misstänkt för brott har all rätt att lämna uppgifter i olika stadier av en brottsutredning eller att vägra att berätta något alls. Det är dock märkligt att Peter Lindmark Nordén i det sist hållna polisförhören av fyra lämnat en lång och detaljerad berättelse som till stora delar stämmer väl med vad NN1 berättat under hela tiden. Ingen av detaljerna kring händelsen har Peter Lindmark Nordén heller berättat om för NN10 före det att NN1 första gången berättade sin historia. Det talar för att Peter Lindmark Nordéns förklaring inte är rimlig.

Lina Skånberg har under förhör berättat att Peter Lindmark Nordén och NN1 hade en mycket fin relation. Vidare att hon har gjort mycket tillsammans med dessa två. I princip alla hörda i målet har angett att Peter Lindmark Nordén och NN1 hade en mycket bra relation. Till exempel har NN10 berättat att NN1 fortfarande frågar efter Peter Lindmark Nordén och längtar efter honom. Att detta är fallet utesluter emellertid inte att vad NN1 berättat stämmer. Även Lina Skånberg har angett att det är svårt att tro att NN1 kunnat hitta på det hon berättat.

Vad Peter Lindmark Nordén invänt mot NN1s uppgifter är sammanfattningsvis inte sådana att de förtar styrkan av den bevisning åklagaren presenterat.

Det NN1 berättat om ska bedömas som våldtäkt mot barn. Även tidsangivelsen för brottet stämmer väl överens med NN1s uppgifter och utredningen i övrigt.

NN1 är närstående till Peter Lindmark Nordén och mycket ung. Gärningen ska därför bedömas som grov.

Påföljd

Peter Lindmark Nordén förekommer inte i belastningsregistret.

Av yttrande från frivården framgår att Peter Lindmark Nordén lever under ordnade sociala förhållanden. Han har arbetat heltid och någon missbruksproblematik förekommer inte. Han har god psykisk och fysisk hälsa. Något övervakningsbehov bedöms inte föreligga.

För brottet grov våldtäkt mot barn är inte föreskrivet kortare fängelsestraff än fem år. Omständigheterna i det här fallet är sådana att straffvärdet ligger något över minimistraffet.

Eftersom straffvärdet är så högt ska påföljden bestämmas till fängelse. Med hänsyn taget till att Peter Lindmark Nordén i anledning av händelsen förlorat förordnande som han behöver inom ramen för sitt arbete ska fängelsestraffets längd, trots det högre straffvärdet, bestämmas till fem år.

Frihetsberövande

Peter Lindmark Nordén har i målet varit berövad friheten sedan den 29 oktober förra året.

Med hänsyn till det långa fängelsestraff han nu döms till finns risk för att han undandrar sig lagföring eller straff. Det finns även risk för, med hänsyn till brottets karaktär, att Peter Lindmark Nordén begår nya brott. Slutligen är det för brottet inte föreskrivet lindrigare påföljd än fängelse i ett år och sex månader och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas.

Peter Lindmark Nordén ska därför vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Peter Lindmark Nordén döms för ett mycket allvarligt brott mot NN1. Genom det har han utsatt henne för en allvarlig kränkning som gör att ersättning ska utgå.

Vid en jämförelse med de avgöranden från Brottsoffermyndigheten som gäller grov våldtäkt mot barn och uppräknings enligt den lagändring som skedde i juli 2022 bedömer tingsrätten att det belopp NN1 yrkat avseende kränkning är skäligt och ska utgå. Särskild hänsyn har tagits till den relation Peter Lindmark Nordén har till NN1 gällande förtroendeställning och NN1s låga ålder.

Nämnden för brottsskadeersättning har beslutat om nya schablonbelopp gällande sveda och värk att gälla från den 7 oktober 2024. De nya nivåerna är tillämpliga i målet och det yrkade beloppet om 20 000 kr ska utgå.

Övrigt

Åklagaren har fått möjlighet att yttra sig över ersättningskraven från de rättsliga biträdena och har inte haft något att erinra mot ersättningarna. Försvaren och den särskilda företrädaren ska få den begärda ersättningen. Kostnaden för den ska staten stå för.

Peter Lindmark Nordén döms för brott där annan påföljd än penningböter ingår i straffskalan. Han ska därför betala en avgift enligt lagen om brottsofferfond.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på vad som förekommit under huvudförhandlingen inom stängda dörrar och uppgifter i denna dom, som kan avslöja målsägandens identitet.

RÄTTEN

Rådmannen Eva Fernqvist samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Eva Fernqvist

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Alingsås tingsrätt senast **den 19 mars 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Alingsås tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Alingsås tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Alingsås tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Alingsås tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Alingsås tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.